

66ste vergadering

Woensdag 25 april 2007

Aanvang 13.00 uur

Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 122 leden, te weten:

Abel, Agema, Anker, Aptroot, Arib, Azough, Van Beek, Besselink, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Çörüz, Cramer, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Dijsselbloem, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Gennip, Van Gent, Gerken, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Gill'ard, Graus, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Heijnen, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Kamp, Kant, Knops, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Koşer Kaya, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, Rutte, Samsom, Schermers, Schippers, Schreijer-Pierik, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Sterk, Tang, Teeven, Thieme, Tichelaar, Van Toorenborg, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vietsch, Van der Vlies, Voordewind, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, De Wit, Wolbert, Wolfsen en Zijlstra,

en de heer Donner, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en de heer Klink, minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Kuiken, Spekman, Verdonk en Blom.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de

vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, bij het spoeddebat over kindermishandeling spreektijden te hanteren van 4 minuten per fractie.

Ik stel tevens voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van morgen de brief van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit over het aanwijzen van de ecologische hoofdstructuur als groot project (30825, nr. 5).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van morgen de verslagen van de commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven (30865, nrs. 26 tot en met 30).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Knops.

De heer **Knops** (CDA): Voorzitter. Ik heb samen met collega Eijsink schriftelijke vragen gesteld over de onder vermeende druk afgelegde verklaringen door mariniers in Irak naar aanleiding van het schietincident waarbij Eric O. was betrokken. Ik verzoek via u de regering om deze vragen nog voor het reces te beantwoorden en daarbij ook de vragen te betrekken die collega Van Velzen hierover heeft gesteld.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Vanmorgen hebben wij gehoord dat 82% van de huisartsen aangeeft, nog geld te goed te hebben van de zorgverzekeraars over 2006. Bij 14% van de huisartsen gaat het om bedragen van meer dan € 25.000. Het betreft een zaak waarover sinds de invoering van het nieuwe zorgstelsel uitgebreid

Voorzitter

is gesproken. Ondanks de beloftes van de vorige minister van VWS is deze kwestie nog steeds niet opgelost. Er moet snel een oplossing komen, en daarom wil ik de minister hierover interpellieren.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Elk lid heeft het recht, de minister te interpellieren. Dit plaatst mij als collega op afstand. Als het nu een spoeddebat was, zou het anders liggen.

De **voorzitter**: Ook voor een interpellatie is de steun van dertig leden nodig.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik heb er geen bezwaar tegen.

De heer **Van Gerven** (SP): Het is een bijzondere vorm van een spoeddebat.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Bij een spoeddebat is er iets meer sprake van een "level playing field" tussen de fracties. Dat heeft mijn voorkeur en daaraan verleen ik dus mijn steun.

Mevrouw **Agema** (PVV): De PVV-fractie steunt het verzoek.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er voldoende steun is om het verzoek van de heer Van Gerven om de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te mogen interpellieren, in te willigen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Het heeft mijn voorkeur om er een spoeddebat van te maken, met gelijke spreektijden voor alle fracties. Dat is iets anders dan een interpellatie.

De heer **Van Gerven** (SP): Ik heb begrepen dat er voldoende steun is voor een interpellatie, dus daar houd ik aan vast.

De **voorzitter**: Met de steun van de PVV-fractie is er voldoende steun voor een interpellatie. Ik stel voor, deze interpellatie hedenmiddag te doen houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de spreektijden vast te stellen op drie minuten per fractie.

De heer **Van Gerven** (SP): Geldt dat bij een interpellatie ook?

De **voorzitter**: Neen, ik ben abus. Ik was erop voorbereid dat u om een spoeddebat zou vragen. U houdt hedenmiddag een interpellatie volgens de regels die daarvoor gelden.

Het woord is aan mevrouw Agema.

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Het zong al enige tijd rond, maar vandaag concludeert het onderzoeksinstituut NIVEL dat jaarlijks in onze ziekenhuizen 1700 mensen de dood vinden door medische blunders. De fractie van de PVV wil daarover zo snel mogelijk, het liefst vandaag nog, een spoeddebat houden. Wij zijn namelijk van mening dat minister Klink een groot probleem heeft.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat het een groot probleem is, daar zijn wij het heel snel over eens. Ruim een jaar geleden is echter bij de behandeling van de Geneesmiddelenwet ook al aan de orde geweest dat er ongeveer duizend mensen per jaar sterven als gevolg van verkeerde medicatie. Die kwestie speelt dus al veel langer en staat ons hier allen op het netvlies. De minister van VWS heeft toen aangekondigd dat hij er werk van zou maken. Daarom zou ik het logisch vinden dat de nieuwe minister van VWS, voordat wij daar op korte termijn een debat over hebben, in staat is om ons per brief te melden wat daarvan geworden is. Het is immers geen nieuwe kwestie. Ik vraag mevrouw Agema dan ook of zij haar verzoek zou willen omzetten in een verzoek om snel een brief te sturen. Dan kunnen wij daar wellicht morgen of anders in de eerste week na het reces over spreken. Dat maakt het debat naar mijn mening wat zinvoller.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Voorzitter. De D66-fractie sluit zich aan bij de woorden van de heer Vendrik.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de suggestie van collega Vendrik. Meer in het algemeen lijkt het mij goed om enige terughoudendheid te betrachten bij het aanvragen van spoeddebatten over berichten die in de media verschijnen.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. De VVD-fractie prefereert eerst een brief.

Mevrouw **Agema** (PVV): Een brief geniet niet mijn voorkeur, want daardoor wordt het debat weer weken uitgesteld, minimaal tot na het reces. Dat stelt mij natuurlijk teleur, maar aangezien er geen dertig mensen voor een spoeddebat zijn, vandaag of morgen, denk ik dat ik genoodzaakt ben om mij daar maar bij neer te leggen.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Het heeft mijn voorkeur om eerst een brief te vragen. Wanneer mevrouw Agema het echter zo urgent vindt dat zij er wel nog deze week een debat over wil, dan steun ik haar verzoek.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dank u wel, mevrouw Kant. Dan zou ik graag vandaag of morgen nog een spoeddebat hierover houden.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat u met de steun van de SP-fractie voldoende steun hebt voor een spoeddebat. Wij zullen proberen, dat debat later vandaag nog te houden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik verzet mij niet tegen snel een debat. Dat kan ook wat mij betreft morgen. Ik denk echter wel dat het zinvol is, de minister te vragen om snel te reageren. Dat leg ik mevrouw Agema nogmaals voor. Het is een kwestie die al langer speelt. Ik verwijs naar het verkeerde medicijngebruik. In het bericht van het NIVEL komt ook naar voren dat dit een belangrijke oorzaak zou zijn van veel onnodige doden in ziekenhuizen. Daar zou de minister snel op moeten kunnen reageren en dan zouden wij daar morgen wat later op de dag over kunnen debatteren. Dan kunnen wij ons een beetje voorbereiden en dat zou de zaak dienen, lijkt mij.

Voorzitter

De **voorzitter**: Mevrouw Agema, als u het goed vindt, wil ik voorstellen om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en om de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport toch te vragen om een schriftelijke reactie. Dan kunnen wij morgen het debat houden.

Mevrouw **Agema** (PVV): Akkoord.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Boekestijn.

De heer **Boekestijn** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het zojuist gehouden algemeen overleg over Defensiematerieel op de agenda te zetten. Mijn voorkeur gaat ernaar uit om dat debat na het reces te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dat VAO toe te voegen aan de agenda voor na het reces.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 april 2007 over **de uitwerking van de WAO-paragraaf in het coalitieakkoord**.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. Mijn fractie heeft vijf moties. Omwille van de tijd dien ik die meteen in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het verhogen van de WAO-uitkering van 70% tot 75% in het geval van de aanwezigheid van een aanvullende uitkering op grond van een WAO-hiaatverzekering vaak niet leidt tot een verhoging van het inkomen;

constaterende dat het verhogen van de WAO-, Wajong- of WAZ-uitkering van 70% tot 75% voor hen die zijn aangewezen op een aanvullende bijstand of gemeentelijke kwijtscheldingsregelingen niet zal leiden tot een verhoging van het inkomen;

verzoekt de regering om maatregelen te treffen, zodat de verhoging van de arbeidsongeschiktheidsuitkering tot 75% zal leiden tot een overeenkomstige verhoging van het inkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ulenbelt. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 83 (28333).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de verhoging van de uitkering tot 75% voor arbeidsongeschikten in de WIA is ingegaan op 1 januari 2006;

verzoekt de regering om ook de verhoging tot 75% voor mensen in de WAO, Wajong en WAZ per 1 januari 2006 in te laten gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ulenbelt. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 84 (28333).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het terugdraaien van de eenmalige herbeoordeling van WAO'ers die voor 1 juli 1959 zijn geboren, in principe moet leiden tot het herstel in de situatie vóór de eenmalige herbeoordeling;

verzoekt de regering om de aanspraak op grond van de voorgenomen nieuwe beoordeling van WAO'ers niet terug te laten werken tot 22 februari 2007, maar tot het moment van de beslissing op grond van de eenmalige herbeoordeling,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Ulenbelt. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 85 (28333).

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het toepassen van het oude schattingsbesluit in gevallen waarbij het arbeidsongeschiktheidspercentage als gevolg van de eenmalige herbeoordelingsoperatie niet is veranderd, zou kunnen leiden tot een hoger arbeidsongeschiktheidspercentage voor zover dat percentage niet 80-100 was gebleven;

verzoekt de regering om ook arbeidsongeschikten met een onveranderd arbeidsongeschiktheidspercentage opnieuw te doen beoordelen,

en gaat over tot de orde van de dag.