

## Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO op een nader te bepalen moment toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Roemer** (SP): Ik heb nog een verzoek. Ik kom zojuist uit een algemeen overleg over de IJzeren Rijn. Ook het verslag van dat AO zou ik graag op de plenaire agenda willen zetten en ook dit zou ik graag na het meireces doen, omdat wij ook over dit onderwerp nog een toelichtende brief van de minister krijgen. Dan heeft hij daar mooi drie weken de tijd voor.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO op een nader te bepalen moment toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 12 april 2007 over **de Informele EU-Gezondheidsraad op 20 april 2007 in Aken**.

□

Mevrouw **Agema** (PVV): Voorzitter. Ik feliciteer u met uw verjaardag vandaag. Ik hoop dat u niet al te laat thuis bent en nog wat tijd kunt doorbrengen met geliefden.

Afgelopen donderdag hadden wij een algemeen overleg over onder andere patiëntenmobiliteit. Het is goed wanneer patiënten in het buitenland kunnen worden behandeld, bijvoorbeeld wanneer er in het buitenland geen wachtlijsten zijn en hier in Nederland wel. Wat de fractie van de Partij voor de Vrijheid betreft, is het geen goede ontwikkeling dat er steeds vaker zorg in het buitenland wordt gegeven, omdat "het welzijn van de patiënt kan worden bevorderd indien hij wordt behandeld op de plaats van zijn voorkeur". Dit leidt tot rare fratsen. Voorbeelden daarvan hebben wij al kunnen zien bij het Riagg dat psychische bijstand geeft aan vakantie vierende Marokkanen in Marokko. Dat wij geen zicht hebben op de tendensen en ontwikkelingen kan al helemaal niet. Ik dien daarom twee moties in.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het regeringsstandpunt inzake patiëntenmobiliteit tot zesmaal toe benadrukt dat het gebruik van zorg in een ander land onevenredige schade kan toebrengen aan de houdbaarheid van het zorgsysteem in eigen land op de langere termijn;

constaterende dat het regeringsstandpunt aangeeft dat veel meer Nederlandse patiënten in het buitenland zorg genieten dan andersom;

overwegende dat het regeringsstandpunt aangeeft dat het effect van deze eenzijdige migratie tot op heden nog niet in beeld is gebracht;

verzoekt de regering, een breed onderzoek te doen naar

de tendensen en toekomstige ontwikkelingen met betrekking tot grensoverschrijdend zorgverkeer,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 519 (22112, 21501-31).

Mevrouw **Agema** (PVV): Bij de tweede motie merk ik op dat zij over de patiëntenmobiliteit vanuit Nederland gaat en niet over mensen die naar het buitenland op vakantie gaan of in het buitenland werken.

---

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het regeringsstandpunt inzake patiëntenmobiliteit tot zesmaal toe benadrukt dat het gebruik van zorg in een ander land onevenredige schade kan toebrengen aan de houdbaarheid van het zorgsysteem in eigen land op de langere termijn;

constaterende dat grensoverschrijdend zorgverkeer van Nederlandse patiënten ook buiten de EU plaatsvindt;

verzoekt de regering, de "werelddekking", zoals opgenomen in de Zorgverzekeringswet, die ertoe strekt de kosten voor zorg genoten in het buitenland te vergoeden, mits deze is opgenomen in het Nederlandse basispakket, te beperken tot een dekking voor alleen de landen die behoren tot de EU,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Agema. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 520 (22112, 21501-31).

De heer **Van der Veen** (PvdA): Voorzitter. Ik heb een verduidelijkende vraag aan mevrouw Agema. In het AO is het grensoverschrijdende zorgverkeer binnen de EU aan de orde geweest. Hebben de ingediende moties betrekking op al het grensoverschrijdende zorgverkeer, dus op de landen binnen en buiten de EU? Of hebben ze alleen betrekking op de landen binnen de EU of alleen op de landen buiten de EU?

Mevrouw **Agema** (PVV): Kan de heer Van der Veen zijn vraag verduidelijken?

De heer **Van der Veen** (PvdA): De landen binnen de EU hebben verdragen met elkaar gesloten, onder andere op het gebied van de gezondheidszorg. Als een Nederlander in België geholpen wordt, dan is in de terminologie van mevrouw Agema sprake van grensoverschrijdend zorgverkeer. Wil zij dat verbieden?

Mevrouw **Agema** (PVV): Nee, dat willen wij niet verbieden. Dan heeft de heer Van der Veen niet goed geluisterd. Patiëntenmobiliteit is een groot goed. Dat geldt vooral wanneer er in het buitenland, bijvoorbeeld

## Agema

in België of Duitsland, geen wachtlijsten zijn. Dan moet je daar zorg kunnen vragen. Dat is binnen de EU. Wij vragen in de eerste motie dus om meer duidelijkheid over de tendensen van deze ontwikkeling van grensoverschrijdend zorgverkeer, vooral omdat in het regeringsstandpunt tot zesmaal aan toe staat dat het nationale zorgsysteem schade kan ondervinden van patiëntenmobiliteit. Wij vinden in de tweede motie dat die zorg alleen genoten kan worden bij die mobiliteit in de EU en niet daarbuiten.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Als ik het goed begrijp, heeft u geen problemen met het grensoverschrijdend verkeer binnen de EU.

Mevrouw **Agema** (PVV): Correct.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Het AO ging over het grensoverschrijdend verkeer binnen Europa en niet over het grensoverschrijdend verkeer tussen Nederland en landen buiten de EU.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dat klopt. Volgens de Zorgverzekeringswet is er een werelddekking, maar wij willen een EU-dekking.

De heer **Van der Veen** (PvdA): Stel dat ik met vakantie naar Amerika ga en daar een ongeluk krijg. Zonder werelddekking worden mijn kosten daar dan dus niet vergoed.

Mevrouw **Agema** (PVV): U hebt niet goed geluisterd. In mijn introductie heb ik gezegd dat het niet gaat om mensen die op vakantie zijn of die in het buitenland werkzaam zijn. Het gaat puur om de patiëntenmobiliteit vanuit Nederland naar landen buiten de EU.

□

Minister **Klink**: Voorzitter. Aanneming van de eerste motie van mevrouw Agema ontraad ik, gegeven het feit dat het bij de AWBZ-zorg gaat om maar 14 mln. op jaarbasis voor zorg verstrekt in het buitenland. Dat vormt een buitengewoon gering deel van de totale kosten van de AWBZ. Er is dus geen sprake van dat ons zorgsysteem daardoor zwaar onder druk zou komen te staan, zoals in de overweging van de motie gemeld wordt. Die overweging kan ik overigens wel plaatsen; zij heeft te maken met de Informele Raad van morgen, waarin een en ander zal worden verkend. Maar feitelijk doet zich in Nederland daarmee dus geen probleem voor.

Er loopt op dit moment een onderzoek door het ministerie. Op 13 april heeft de staatssecretaris de Tweede Kamer gemeld dat over de mogelijkheden van het verlenen van AWBZ-zorg in het buitenland een rapport in voorbereiding is. Dat rapport brengt in beeld wie wanneer in welke omvang in het buitenland aanspraak maakt op AWBZ-zorg. In het rapport zullen de kosten van die zorg uitdrukkelijk worden opgenomen. De resultaten zullen wij uiteraard aan de Tweede Kamer melden. Ik ontraad aanneming van de motie dus vanwege overbodigheid.

Mevrouw **Agema** (PVV): Dat is niet conform de woorden van de minister in het AO afgelopen donderdag. Ik verbaas mij daar zeer over. Afgelopen donderdag zei de

minister geen behoefte te hebben aan zo'n onderzoek. In het regeringsstandpunt staat dat er onvoldoende gegevens bekend zijn. De minister zegt dat er wél onderzoek wordt gedaan, maar dan heeft hij afgelopen donderdag een ander beeld geschetst.

Minister **Klink**: Ik heb afgelopen donderdag gewezen op de patiëntenmobiliteit die zich binnen Europa voltrekt. De heer Van der Veen heeft het laatste terecht onderstreept. In het kader van de Zorgverzekeringswet gaat het in het algemeen om 1% mobiliteit van patiënten. In het kader van de AWBZ hebben wij het op jaarbasis over in totaal 14 mln. aan kosten. Dat is echt een fractie van het geheel. In de Informele Raad deze week komt aan de orde de schade die een en ander kan opleveren voor het zorgstelsel. Gezien de genoemde aantallen, is daar vooralsnog echter geen sprake van.

Mevrouw **Agema** (PVV): Daarom betreft deze motie ook het verkennen en in kaart brengen van de tendensen en de toekomstverwachtingen. Ik denk dat dit heel belangrijk is, omdat u in het regeringsstandpunt zelf tot zes keer toe aangeeft dat het nationale zorgsysteem hier schade van kan ondervinden. Wilt u niet net als ik veel meer weten over de toekomstverwachtingen en de tendensen?

Minister **Klink**: Dat ik dit thema zes keer noem, heeft simpelweg te maken met de agenda van de Informele Raad. De feitelijke patiëntenmobiliteit – ook dat heb ik vorige week gezegd – geeft geen enkele aanleiding om ons er zorgen over te maken dat ons zorgstelsel onder druk zou komen te staan. Wat ondertussen wel loopt – dat heeft echter niet zo veel maken met het feit dat een en ander ons zorgstelsel onder druk zet – is een verkenning van de staatssecretaris wie het betreft, in welke omvang in het buitenland zorg verleend wordt in het kader van de AWBZ en welke kosten daarmee gemoeid zijn. Bij brief van 13 april jl. is de Kamer gemeld dat die verkenning gedaan wordt. De Kamer wordt vervolgens van een en ander in kennis gesteld. Mij lijkt dat in grote mate toereikend voor hetgeen u in deze motie vraagt. Ik ontraad dan ook de aanneming ervan.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Agema weer wil interrumperen, maar ik vind dat de minister eerst op de tweede motie moet ingaan.

Minister **Klink**: De aanneming van de motie over de werelddekking ontraad ik ook ten stelligste. De heer Van der Veen heeft het voorbeeld gegeven van iemand die wellicht niet op vakantie is, maar toch langdurig in het buitenland verblijft. Wij kennen in Nederland het unieke stelsel van werelddekking. Ook hier geldt – ik zeg dat omdat er duidelijk een koppeling wordt gelegd – dat het gaat om 1% patiëntenmobiliteit. Dat is echt een fractie van wat er in het kader van de Zorgverzekeringswet speelt. Het is dus echt niet zo dat een en ander ons stelsel onder druk zou zetten, zelfs niet bij benadering. Vanwege de inhoud en de door u veronderstelde omvang van de problematiek ontraad ik ook de aanvaarding van deze motie.

Mevrouw **Agema** (PVV): Ik wilde nog een nadere vraag stellen, maar die ben ik even kwijt.



Mevrouw Agema (PVV)

© M. Sablerolle – Gouda

De **voorzitter**: U hoeft niet iets te vragen.

Mevrouw **Agema** (PVV): Laat ik dat dan maar niet doen.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Wij zullen volgende week stemmen over de ingediende moties.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 13.30 uur geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** over **de uitvoering van de motie-Depla c.s. (30800-XI, nr. 91) over het niet doorvoeren van de korting op de huurtoeslag per 1 juli 2007**.

De heer **Jansen** (SP): Mevrouw de voorzitter. Vorige week nam de Kamer met zeer ruime steun – ook van de SP-fractie – de motie-Depla c.s. aan waarin de regering wordt verzocht, het laatste deel van de korting op de huurtoeslag per 1 juli a.s. te schrappen. Alle coalitiepartijen hebben in hun verkiezingsprogramma's verbeteringen van de huurtoeslag beloofd. Deze motie was een eerste, zij het wat ons betreft nog zeer magere, inlossing van hun verkiezingsbelofte. Een kleingeldmotie, maar ook kleingeld is voor mensen met een krappe portemonnee belangrijk geld. Daarom is het des te droeviger dat de minister van Wonen de eerste de beste aangenomen motie niet wil uitvoeren.

Zij gebruikt daarvoor twee argumenten: de gesuggereerde dekking deugt niet en de huurders worden al op allerlei andere manieren in de watten gelegd. Dat laatste argument rammelt. Weliswaar is de huurstijging dit jaar met 1,1% relatief laag, een aantal andere woonkosten stijgt juist onrustbarend snel. De gemeentelijke lasten stijgen dit jaar voor een gemiddeld huishouden bijvoorbeeld met € 80 en de energiekosten naar schatting met € 120. Daarmee is voor een bewoner met een inkomen op het niveau van het minimumloon – dat zijn ook de mensen die geen kwietschelding meer kunnen

krijgen van de gemeentelijke lasten – al bijna 1,5% van de koopkrachtstijging verdampt.

De minister zegt in haar brief dat zij geen meevaller heeft op de uitgaven van de huurtoeslag maar juist een tegenvaller. Er is dus geen geld over dat kan worden ingezet. Vorige week heb ik al gewezen op de onwaarschijnlijkheid van een autonome stijging van het aantal aanvragen huurtoeslag in 2006. De conjunctuur zorgt er juist voor dat het aantal uitkeringsgerechtigden daalt. Dat leidde in het verleden altijd tot een daling van het aantal aanvragen huurtoeslag. Omdat de Belastingdienst de aanvragen niet aankon, zijn vorig jaar met gulle hand voorschotten verstrekt die nu weer worden teruggevorderd. Dan slaat de tegenvaller van 100 mln. straks om in een extra meevaller. De SP-fractie wil dat geld inzetten voor de mensen voor wie het bedoeld is en het niet laten afromen door de minister van Financiën.

De argumentatie van de minister is zwak. Zij had in het kabinet de strijd moeten aangaan om de meevaller bij de Belastingdienst boven water te krijgen en te claimen. Dan praat je waarschijnlijk over heel andere bedragen dan 30 mln. De heer Depla zei vorige week donderdag in deze Kamer: als wij iets vinden, gaan wij ervan uit dat de regering dat doet. Dat is klare taal die wij onderschrijven. De SP-fractie is van mening dat de gelegenheidscoalitie van vorige week donderdag de poot stijf moet houden. Wij overwegen dan ook in tweede termijn op dit punt met een motie te komen.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Het gaat vandaag om een belangrijke kwestie, namelijk dat ruim 1 miljoen huurders die huurtoeslag ontvangen maand in maand uit ruim € 17 gekort worden. Dat moet nu nog verhoogd worden naar € 18,05 per maand. Het gaat om mensen die het niet breed hebben. Het vorige kabinet heeft daar enorm op bezuinigd. De fractie van GroenLinks is daar mordicus op tegen. Wij hebben eerder voorgesteld om dat terug te draaien. Helaas was daar geen meerderheid voor. Minister Plasterk had het gisteren tijdens een uitzending van Nova over klein bier. Nu is € 1 per maand natuurlijk een heel mager bedrag dat erbij zou kunnen komen voor huurders met huurtoeslag, maar zelfs dat weigert het kabinet toe te zeggen. De fractie van GroenLinks vindt dat dit niet kan. Moties die in deze Kamer aangenomen worden, moeten uitgevoerd worden. Wij hebben nu een nieuw kabinet, maar het lijkt mij niet een nieuwe methode om die motie bij het grofvuil te zetten. Dat is niet de manier waarop wij met elkaar moeten omgaan.

Minister Vogelaar schrijft in haar brief dat zij zich gaat inspannen en eventueel zal bezien of het bij de voorjaarsnota alsnog kan worden geregeld. Dat vind ik te weinig. Ik wil hier gewoon van de minister de garantie dat zij dit gaat regelen. Natuurlijk kun je steeds aankomen met het verhaal dat je een gematigd huurbeleid hebt en dat je als kabinet al zoveel voor de huurders hebt gedaan, maar zo langzamerhand begin ik te denken dat het kabinet zelf een groot voordeel heeft. Immers, doordat de huurverhoging op het niveau van de inflatie is gezet, bespaart de overheid 44 mln. doordat er minder huurtoeslag behoeft te worden uitgekeerd. Dat is lekker verdienen en laat de huurders het maar opknappen, lijkt het kabinet te denken. Begrijp mij goed, ik ben het eens met de gematigde huurontwikkeling, maar het is te