

De **voorzitter**: Ik stel desondanks voor, conform het voorstel van de vaste commissie voor Financiën te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: De aanwezige leden van de fractie van de VVD en de PVV wordt aantekening verleend dat zij geacht wensen te worden, tegen het voorstel te hebben gestemd.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over het voorstel om een parlementair onderzoek in te stellen (31007, nr. 1).**

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. Zoals u weet, is de fractie van GroenLinks sinds lang voorstandster van een parlementair onderzoek naar de onderwijsvernieuwingen. Toch is dit parlementair onderzoek een gemiste kans. Tegen de wens van de fractie van GroenLinks in is besloten om het onderzoek te concentreren op de overheidsaansturing van vooral de basisvorming en de tweede fase. De oorspronkelijke aanleiding van het parlementair onderzoek, het "nieuwe leren", een omstreden didactische methode, ontbreekt in de beperkte opzet nagenoeg. Evenmin is er bijvoorbeeld aandacht voor het vmbo, terwijl daar de onderwijsproblemen het grootst zijn. Daardoor wordt onvoldoende gehoor gegeven aan de roep uit het onderwijsveld zelf en lijkt de Tweede Kamer zichzelf vooral een bijspijker-cursus voor te schrijven. De fractie van GroenLinks vreest dat het onderzoek door de beperkte opzet geen tanden krijgt en stemt dan ook slechts met grote reserves in.

De **voorzitter**: Ik stel voor, in te stemmen met het voorstel van de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van tijdelijke regels voor mediaconcentraties en enige daarmee verband houdende wijzigingen in de Mediawet en de Mededingingswet (Tijdelijke wet mediaconcentraties) (30921).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Dam** (PvdA): Voorzitter. De mediawereld is al tijden volop in beweging. Aan de ene kant mag het niet gebeuren dat kranten niet mee kunnen in die ontwikkeling. Dat betekent dat een verruiming van de regelgeving nodig is. Aan de andere kant is het verstandig om te blijven voorkomen dat veel media-macht in één hand terecht komt. Een strenger regime voor de media dan voor gewone bedrijven is en blijft dan ook verstandig. Die lijn wordt in dit wetsvoorstel voor een tijdelijke oplossing gevolgd, maar niet op een consistente manier. Wie op drie markten actief is, mag bij elkaar opgeteld 90% van die markten in handen hebben, ongeveer een derde van de totale markt. Wie op twee markten actief is, mag echter ook 90% van het totaal in handen hebben. Bij een concentratie op twee markten geldt daarmee feitelijk geen ander regime dan het mededingingsrecht. Dat is niet consistent en het doet geen recht aan het bijzondere karakter van de media. Om die reden heb ik een amendement ingediend.

Ik beperk mij tot een toelichting op dit amendement. Ik voeg hieraan toe dat dit een tijdelijke wet betreft en dat wij ook hier nog de discussie zullen voeren over de vraag hoe wij in de toekomst de doelstellingen overeind kunnen houden, namelijk enerzijds ruimte geven om te ondernemen maar anderzijds, ter voorkoming van te veel mediamaakt in één hand, voor de media zorgen dat er voor de mediabedrijven andere regels gelden dan voor gewone bedrijven die via het mededingingsrecht worden aangepakt.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik heb een vraag over het amendement dat ik inmiddels heb gekregen. Als er te veel concentraties zouden komen, wordt dit door de NMa gecontroleerd. Die tikt de partijen zo nodig op de vingers. Ligt het daarom niet meer voor de hand om een motie in te dienen om de NMa hiertoe beter te equiperen of een dergelijke uitspraak dan om de wet op dit punt te willen dichttimmeren?

De heer **Van Dam** (PvdA): Neen. Het heeft te maken met de aard van deze wet, dat wij voor de media een strenger regime blijven hanteren dan voor gewone bedrijven. De heer Van der Ham heeft gelijk als het gewone bedrijven zou betreffen. Dan hanteert de NMa gewoon het mededingingsrecht. Als een concentratie leidt tot een te grote marktmacht, kan de NMa deze tegenhouden door er geen vergunning voor te verlenen. In de mediawereld ligt het anders. In meerdere debatten is aan de orde geweest dat wij het bijna allemaal wenselijk vinden dat voor mediabedrijven een strenger regime geldt dan voor gewone bedrijven. Als je het wetsvoorstel implementeert zoals het is voorgelegd, gebeurt dat feitelijk niet bij een concentratie die zich over twee markten uitstrekt. De concentratie mag een totale omvang hebben van 90%. Dat houdt in dat je, wanneer je op de ene markt 35% in handen hebt, de ruimte op de tweede markt 55% is. Dat overschrijdt de grens waarbij de NMa ingrijpt.

De heer **Van der Ham** (D66): Het is een tijdelijke wet. Als dit zou gebeuren, weten wij dat wij er over korte tijd al weer over moeten spreken en dat de partijen dan op de vingers getikt kunnen worden. Is het disciplinerend effect van de tijdelijkheid van de wet, gevoegd bij de weten-