

## Gesthuizen

voor Nederland een must dat Duitsland meedoet vanaf 1 januari? Zo nee, dan hoor ik graag van de staatssecretaris wat hij ervan vindt dat anderen hier geld komen verdienen zonder dat Nederlandse bedrijven hetzelfde kunnen doen over de grens. Bovendien is er in Duitsland sprake van een afwachtende houding richting Europese landen. Waar is de Nederlandse terughoudendheid gebleven die in 1994 nog zo duidelijk sprak uit de brief van de toenmalige minister Jorritsma waarin zij aan de Kamer schreef: Nederland is op dit punt al een van de meest liberale landen. Over de liberalisering moet op communautair niveau, dus betrekking hebbend op alle landen, zaken geregeld worden. Bovendien valt niet goed in te zien waarom buitenlandse bedrijven in Nederland zo veel mogelijkheden zouden moeten krijgen die TNT in het buitenland worden onthouden. Aldus de toenmalige minister. Graag een reactie hierop van de staatssecretaris.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Hoe staat u ten opzichte van de noodremprocedure? Kunt u daar net als ons op varen of wilt u afwachten wat Frankrijk doet? Als wij op Frankrijk moeten wachten, wachten wij op sint-juttemis. Bovendien zult u toch moeten erkennen dat zelfs TNT zegt dat Frankrijk niet het heikele punt is, maar Duitsland en Engeland en dat wij met die twee landen zouden moeten optrekken.

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Mijn reactie daarop heb ik al geformuleerd in mijn vraag aan de staatssecretaris, namelijk waar Nederland de grens trekt. Ik wacht op zijn reactie!

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Dat is onvolgende, ik wil graag uw standpunt vernemen. Wij moeten hier ook zelf kleur bekennen!

Mevrouw **Gesthuizen** (SP): Dan zou ik zeggen dat voor ons de grens zou liggen bij Duitsland!

Voorzitter. Het moge duidelijk zijn hoe de SP-fractie staat tegenover de liberalisering en de wet die nu in de Kamer ligt, maar alles ten spijt, je kunt het bedrijven niet kwalijk nemen dat ze concurreren. Water stroomt nu eenmaal naar het laagste punt. De nieuwe bedrijven waarmee ik heb gesproken en waar ik op bezoek ben geweest, zijn in een gat gesprongen en hebben de ruimte genomen die wij ze hebben gegeven. Het zijn innovatieve mooie bedrijven en zij zijn nu even hard de dupe van de onduidelijkheid die deze prutsliberalisering heeft gecreëerd. Een pikante vraag daarbij is of de situatie die nu is ontstaan met over elkaar heen buitelandse postbedrijven waarbij de werknemers het slachtoffer zijn, had kunnen worden voorzien. Of, om het scherper te stellen, is dit de bedoeling, is dit wat wij willen bereiken met privatisering en liberalisering? Met alle voorbeelden van verkeerd uitpakkende marktwerking kun je toch bijna niet anders dan concluderen dat liberalisering leidt tot concurrentie op arbeidsvoorwaarden? Heel concreet in het geval van de Postwet tot betaling op stukloon, iets waar Nederlandse werknemers al 1890 tegen in opstand kwamen, voor het eerst maar niet voor het laatst! Degenen die de postprivatisering in gang zetten, zijn niet langer Nederlandse bewindspersonen. Mevrouw Kroes zit in Brussel. Als je het aan een aantal medewerkers van TNT in Rotterdam vraagt komt ze echter snel terug. Zij moeten daar wat in Brussel zit

eens naar huis sturen en er mensen voor in de plaats zetten! Komt tijd, komt raad! Dat is op dit moment wel zo'n beetje de stemming onder de werknemers. Niet zo gek als je bedenkt dat wij nu bij de finale van een proces zijn gekomen waarvan aan het begin al werd gezegd dat het zou leiden tot een teruggang in het loon van werknemers van 60%. Schaamteloos om op dergelijke wijze van gang te gaan! Ik vraag de staatssecretaris om ook eens hierop te reageren!

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Morgenochtend gaan wij verder met het antwoord van de regering.

De vergadering wordt van 13.15 uur tot 14.00 uur geschorst.

### Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

### Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van GroenLinks benoem ik in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie het lid Van Gent tot lid in plaats van het lid Dibi en het lid Dibi tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Gent.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in de algemene commissie voor Wonen, Wijken en Integratie de leden Van Bochove en Haverkamp tot lid in de bestaande vacatures en het lid Blanksma-van den Heuvel tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature.

Ten slotte benoem ik op verzoek van de CDA-fractie in de commissie voor de Verzoekschriften en de Burger-initiatieven het lid Jager tot lid in plaats van het lid Çörüz en het lid Çörüz tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Jager.

Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Mevrouw de voorzitter. Mede namens de heer Irrgang vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over IMF/Wereldbank op de agenda voor de plenaire vergadering te plaatsen en dan graag nog deze week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van morgen. Als ik het goed heb begrepen, zou het kunnen dat in dit kader ook om stemmingen wordt gevraagd, omdat de vergadering van de Wereldbank aanstaande maandag wordt gehouden. Daarom stel ik voor, de stemmingen onmiddellijk na de middagpauze te houden.

Mevrouw **Kant** (SP): Er is morgenochtend ook nog een algemeen overleg over de EU Gezondheidsraad. Ik weet niet zeker of zal worden gevraagd om het verslag van dit

## Voorzitter

algemeen overleg aan de agenda toe te voegen, maar als dit zo is, zal dit ook tot een motie leiden die gelijk in stemming moet worden gebracht.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij de stemmingen houden onmiddellijk na afloop van de VAO's.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Mevrouw de voorzitter. Ik vrees dat ik de zaken nog verder moet compliceren. Er wordt vanmiddag een algemeen overleg gevoerd over de Landbouwwraad. Ik sluit niet uit dat het nodig zal zijn om ook daarover een VAO aan te vragen. Dit zal dan leiden tot een motie en ook daarover moet morgen worden gestemd, omdat de Landbouwwraad in de dagen van de weekwisseling wordt gehouden.

De **voorzitter**: Ik vind dat u het niet compliceert, maar eerder makkelijker maakt. Dit betekent dat er om meerdere redenen behoefte is aan stemmingen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Depla.

De heer **Depla** (PvdA): Mevrouw de voorzitter. Wij voeren morgen een algemeen overleg over de huurtoeslag en ik wil nu al aankondigen dat de kans groot is dat hierover een VAO wordt aangevraagd. Een eventuele stemming moet dan ook morgen plaatsvinden, omdat er voor maandag een beslissing moet worden genomen in verband met de uitvoering door de Belastingdienst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, ook dit VAO aan de agenda van morgen toe te voegen, zo daarom wordt gevraagd. Ik hoop dat u allen nauw contact houdt met de Griffie over de planning van een en ander.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Bepalingen met betrekking tot de veilige vaart op de binnenwateren (Binnenvaartwet) (30523).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Rouwe, die zijn maidenspeech zal houden.

De heer **De Rouwe** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Het is voor mij een bijzondere eer om hier vandaag te staan, niet alleen omdat dit de eerste keer is dat ik hier namens het CDA het woord mag voeren, maar ook omdat ik mij erg verbonden voel met het onderwerp van dit debat, de binnenvaart. Toen ik aan mijn vrienden vertelde dat ik onder meer woordvoerder zou worden op dit onderwerp, keken zij mij raar aan. Mijn oma deed dit niet, want zowel mijn grootvader als mijn overgrootvader kwamen uit de binnenvaart. Zij leven helaas niet meer, maar ik weet zeker dat zij het heel bijzonder hadden gevonden dat hun kleinzoon hier nu de Binnenvaartwet mag behandelen.

De Binnenvaartwet is een raamwet die in de plaats komt van drie andere wetten, de Wet vervoer binnenvaart, de Binnenschepenwet en de Wet vaartijden en bemanningssterkte binnenvaart. De opzet van de regering is te komen tot vereenvoudiging van de regels en het verbeteren van de inzichtelijkheid. Uit onze gesprekken met de binnenvaartsector blijkt dat de regering aardig in die opzet is geslaagd. Onze complimenten daarvoor. Ik kan echter nog geen eindoordeel geven over de wet, want er moet nog een aantal pijnpunten worden geregeld. Ik noem ze even in volgorde van de algemene maatregelen van bestuur en ministeriële regelingen.

De CDA-fractie heeft daarom een aantal vragen en opmerkingen, met name over de uitwerking van de wet. Allereerst maken wij ons zorgen over de regelgeving voor historische vaartuigen. In de nota naar aanleiding van het verslag gaat de regering uitgebreid in op onze vraag naar een ontheffingsbevoegdheid, maar zij geeft verder geen krimp. Het kan toch niet zo zijn dat een honderd jaar oud schip zodanig moet worden gemoderiseerd dat duidelijk afbreuk wordt gedaan aan de historische waarde? Ik vraag in dit kader speciale aandacht voor de traditionele Friese zeilschepen, oftewel de skûtsjes. Die moeten de staatssecretaris welbekend zijn. Graag hoor ik van haar welke mogelijkheden er zijn om het doel van de optimale veiligheid zo dicht mogelijk te naderen zonder de historische waarde van deze schepen geweld aan te doen.

De regering geeft aan dat in het toekomstige Binnenvaartbesluit de mogelijkheid zal worden opgenomen om historische vaartuigen onder een afwijkend regime te brengen, mits voor het schip een verklaring van de minister kan worden overlegd dat het als pleziervaartuig wordt gebruikt. Kan de regering aangeven in welke mate deze verklaring zal worden afgegeven en wat daarvoor de criteria zijn? En een technisch punt: is het de minister of de staatssecretaris die deze verklaringen zal afgeven?

Een ander zorgpunt met betrekking tot de pleziervaart betreft de lengte voor het zogenaamde "kleine patent". Ook dit is in de schriftelijke voorbereiding ruim aan de orde geweest. Na een heel betoog over scheepslengtes en internationale afstemming geeft de regering uiteindelijk toe dat zij zal gaan onderhandelen binnen de Centrale Commissie voor de Rijnvaart om de lengte van 35 meter voor het kleine patent te verhogen naar 40 meter. Dat is een goede stap, maar welke garanties hebben we? Kan de staatssecretaris de Kamer toezeggen dat deze toepassing er zal komen? Wanneer wordt dit geregeld en heeft de Kamer daar nog invloed op? Graag een duidelijke toezegging van de regering.

Nog een opmerking over de schippers die hun brood dagelijks binnen deze voor Nederland zo belangrijke sector verdienen. In de memorie van toelichting lezen we dat de administratieve lasten gering zullen dalen; ik noem het vergunningsbewijs en de vervoervergunning. Het CDA vindt dit een goede zaak, maar de vermindering van de administratieve lasten vloeit ook voort uit andere maatregelen, zoals de eenloketgedachte en ICT-toepassingen. Kortom, digitalisering en minder formulieren. Het CDA vraagt de staatssecretaris expliciet om dit verder op te pakken. Wellicht met een aanvullend onderzoek?

Voorzitter, ik rond af. Het CDA is blij met de aanstaande wet, maar vraagt aandacht voor de historische