

Voorzitter

de heer Vendrik voorstellen, maar ik denk dat het goed is om te constateren dat zijn verzoek enige onzekerheden bevat. Het lijkt mij dat het eerder op zijn plaats is om een brief te vragen. Bovendien staat in het regeerakkoord een aantal uitspraken waarop de regering nog moet reageren. Ik denk dat het goed is om dit te combineren.

De heer **Omtzigt** (CDA): Ik sluit mij aan bij de opmerkingen van de heer Cramer. Laten wij het kabinet om een mening vragen; naar aanleiding daarvan kunnen wij kijken of wij al dan niet een debat houden. Anders gaan wij hier praten naar aanleiding van krantenartikelen.

De heer **Crone** (PvdA): Het lijkt mij goed om het debat te houden, maar ik twijfel nog over het moment waarop dat moet gebeuren. Bij het debat over de regeringsverklaring heeft onze fractievoorzitter, de heer Tichelaar, gevraagd om de topinkomens bij de participatietop te betrekken. Wij vinden dat ook de werkgevers met de billen bloot moeten. Ook zij moeten vertellen hoe zij er tegenaan kijken. Wij hebben daaraan overigens toegevoegd dat als stok achter de deur alsnog fiscale wetgeving zou kunnen volgen. Ik zou dus zeggen dat wij het debat na de participatietop moeten voeren. Bovendien ligt er nu niets op tafel om over te debatteren, behalve krantenartikelen. Ik zou op zijn minst een standpunt van het kabinet willen hebben. Ik wil er achter komen of de suggestie van de heer Vendrik klopt dat de staatssecretaris dit terzijde heeft gelegd. Laten wij dit debat voeren op het best denkbare moment met maximale druk op de participatietop.

De heer **Irrgang** (SP): Ik geloof dat ik het eens ben met de heer Vendrik. Ik wilde toch even melden dat ook bij de SP-fractie de behoefte leeft om hierover snel een debat te voeren met de minister van Financiën. Wat hier gebeurt, kan niet. Wij hoeven niet te wachten op de participatietop.

De **voorzitter**: Het is goed dat u dat meldt.

De heer **Pechtold** (D66): Ook de D66-fractie steunt de GroenLinksfractie, en de heer Vendrik in het bijzonder, in dit verzoek.

De heer **Wilders** (PVV): De verrijking aan de top in het bedrijfsleven en de vraag wat wij daar wel en niet tegen kunnen doen, is een belangrijk onderwerp. Mijn fractie steunt de heer Vendrik in zijn verzoek om een debat. Wat ons betreft, vindt dat debat zo snel mogelijk plaats, al zouden wij ook wel graag een brief ontvangen van het kabinet ter voorbereiding daarvan. Ik denk aan een debat morgen of volgende week.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik heb begrepen dat het kabinet meeluistert bij de regeling van werkzaamheden. Als het kabinet de behoefte heeft om zijn positie te verklaren, dan mag dat. Eerlijk gezegd, wil ik het debat daar niet van af laten hangen. Ik heb goede nota genomen van het feit dat in het regeerakkoord expliciet geen melding wordt gemaakt van fiscale maatregelen tegen topinkomens. Het debat is niet nieuw. Wij hebben dat al vele malen gevoerd met de vorige kabinetten-Balkenende. Toen stond er wel iets over in een regeerakkoord, maar werd dat niet uitgevoerd. In de richting van de werkgevers moet maximale druk worden opgebouwd,

maar nu gaat het om de vraag wat het kabinet gaat doen. Wat mij betreft, moet het debat absoluut voor de participatietop worden gehouden en niet daarna, want dan is het mosterd na de maaltijd. Aangezien wij niet weten wanneer de participatietop wordt gehouden, want de agenda is evenals de datum onduidelijk, stel ik voor om dit debat op zo kort mogelijke termijn te doen plaatsvinden. Mocht het kabinet behoefte hebben om dat vergezeld te doen gaan van een brief, dan is die informatie welkom. Dat debat zal hier echter gevoerd moeten worden.

De heer **Crone** (PvdA): Ik wil wel in een brief kunnen lezen of het kabinet dit al heeft afgewezen, wat u suggereerde. Het is dus niet zo dat het kabinet een brief mag sturen als het dat wil. Wij willen gewoon een brief. Het lijkt mij handig als u zich als initiatiefnemer ook achter dit standpunt schaart. In die brief moet ook worden opgenomen of het kabinet dit onderwerp in ieder geval ter bespreking voorlegt op de participatietop. Over dit punt bestaat ook onduidelijkheid blijkens de kranten, omdat werkgevers dit niet zouden willen bespreken. Daar kan het kabinet dan ook mooi op ingaan in die brief.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het kabinet te verzoeken nog deze week een brief aan de Kamer te sturen. Ik zal de Kamer later een nader voorstel doen over een debat volgende week met spreektijden van drie minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Leerplichtwet 1969 met betrekking tot criteria voor scholen als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, subonderdeel 3, van die wet (30652)**.

(Zie vergadering van 27 maart 2007.)

Onderdeel A van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komen de amendementen-Jan Jacob van Dijk/Kraneveldt-van der Veen (stuk nrs. 13, I en II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, het CDA en de PVV voor deze amendementen hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij zijn aangenomen.

Onderdeel B van artikel I, zoals dit is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Jan Jacob van Dijk/Kraneveldt-van der Veen (stuk nrs. 13, I en II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C tot en met E van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Jasper van Dijk (stuk nr. 11) tot het invoegen van een artikel IA.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, het CDA en de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel II en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, het CDA en de PVV voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **staatsdeelnames in particuliere ondernemingen**,

- weten:

- de motie-Weekers over het deelnemingenbeleid en de sturingsmogelijkheden (28165, 24036, nr. 59).

(Zie vergadering van 28 maart 2007.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van onder meer de Wet studiefinanciering 2000 in verband met uitbreiding van de mogelijkheid met studiefinanciering in het buitenland te studeren en invoering van het collegegeldkrediet (30933)**,

- over:

- de motie-Leijten/Dibi over het verhogen van de aanvullende beurs (30933, nr. 15);
- de motie-Bosma over het uitsluiten van islamitische landen van de meeneembaarheid van de studiefinanciering (30933, nr. 16);
- de motie-Pechtold c.s. over de meeneemregeling van studiefinanciering naar Bolognalanden (30933, nr. 17).

(Zie vergadering van 28 maart 2007.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Leijten (stuk nr. 13, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 13 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel A van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen C tot en met G van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Leijten (stuk nr. 14, I) tot het doen vervallen van onderdeel H.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 14 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Onderdeel H wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen I tot en met Y en de onderdelen Za tot en met DD van artikel I worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De artikelen III, VII tot en met IX en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van stemverklaringen vooraf.

□

Mevrouw **Leijten** (SP): Voorzitter. De SP is voor de mogelijkheid om studiefinanciering mee naar het buitenland te nemen, maar heeft grote bezwaren tegen de wijziging in de opbouw van de basisbeurs. De tegemoetkoming in de studiekosten wordt daaruit geschrapt en het collegegeldkrediet komt daarvoor in de plaats. Dit zet de deur open voor de mogelijkheid van hogere collegegelden, waardoor studenten kunnen worden gedwongen tot het aangaan van hogere leningen.

Dit vinden wij onacceptabel en daarom hebben wij via twee amendementen geprobeerd, de wet op dit punt te wijzigen. Nu deze amendementen het niet gehaald hebben, blijft de koppeling van de meeneembaarheid aan de invoering van het collegegeldkrediet in stand. Om die reden zal de SP tegen het wetsvoorstel stemmen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

□

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de VVD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

In stemming komt de motie-Leijten/Dibi (30933, nr. 15).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks en de PvdD voor deze