

## Teeven

Als vanuit een pand softdrugs worden gedeald of verkocht en er geen verstoring van de openbare orde is of overlast voor de bewoners, kan er dan toch worden opgetreden? Ik wil duidelijk horen, juist voor de gemeenten die ermee aan het werk moeten, dat het overlastbegrip, ongeacht of bewoners erover klagen – als zij er wel over klagen, moeten gemeenten heel snel optreden – geen rol speelt bij het besluit om op te treden. Op dat punt hoor ik graag de mening van de minister.

Ik hoor graag van de minister of hij van mening is dat optreden met bestuursdwang in het kader van het nieuwe artikel gepaard moet gaan met in te stellen vervolging. Is hij voornemens om met betrekking tot het Openbaar Ministerie aanwijzingen te geven tot het instellen van vervolging? Op die manier wordt voorkomen dat gemeenten optreden zonder een strafrechtelijke follow-up. Deze vraag stel ik in relatie tot mijn eerdere vraag over wat er met die panden gebeurt. Als een gemeente geen mogelijkheid ziet om te onteigenen, heeft het Openbaar Ministerie dan wellicht mogelijkheden om verbeurd te verklaren?

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: Ik ga zo schorsen voor de lunchpauze. Na de schorsing beginnen wij met de regeling van werkzaamheden. Aansluitend zal de minister antwoorden in eerste termijn. Mij is gemeld dat er vandaag wellicht nog een VAO zal worden aangevraagd naar aanleiding van het algemeen overleg over OESO/DAC van vanmiddag, omdat er vandaag moet worden gestemd over eventuele moties in verband met Europees beraad. Daarom stel ik voor om alle VAO's rond 16.00 uur te houden, desnoods met onderbreking van de agenda, en aansluitend te stemmen.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik zit met het probleem dat om 14.15 uur een algemeen overleg plaatsvindt over vreemdelingen- en asielzaken. Het betreft een voortzetting van een algemeen overleg van vorige week, namelijk de beantwoording van de staatssecretaris en de tweede termijn van de Kamer. Dat algemeen overleg duurt van 14.15 uur tot 17.15 uur. Wilt u dit debat afmaken vandaag of is het de bedoeling dat alleen de beantwoording in eerste termijn van de minister nog volgt?

De **voorzitter**: Het was mijn voornemen om het debat af te maken.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik begrijp uw voorstellen, maar ik heb hetzelfde probleem als de heer De Wit. Het betreft een heel belangrijk algemeen overleg waarin een aantal essentiële antwoorden moet worden gegeven. Dat kan ik eigenlijk niet missen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om even te overleggen in de lunchpauze.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.27 uur tot 13.10 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel mee dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 30800-XIV, nrs. 54 en 72, en 30800, nr. 55, zijn vervallen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers 23908 (R1519), nr. 75, 24493 (R1557), nrs. 27 en 28, 30944, 30947, 30963 (R1819) en 30964 (R1820) de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat, wat deze Kamer betreft, de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nrs. 439 en 442, 30502, 30873, nr. 2, 30910, 30931, 30932, 30948 en 30965 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda voor volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Leerplichtwet 1969 en de Wet inburgering in verband met de invoering van een kwalificatieplicht (30901);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafrecht, het Wetboek van Strafvordering en de Wet op de jeugdzorg met het oog op verruiming van de mogelijkheden tot gedragsbeïnvloeding van jeugdigen (gedragsbeïnvloeding jeugdigen) (30332);
- het wetsvoorstel Wet intrekking Vestigingswet Bedrijven 1954 (30828);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de kamers van koophandel en fabrieken 1997; Tweede nota van wijziging (30857);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Wetboek van Strafvordering, de Wet OM-afdoening en enige andere wetten in verband met het wegnemen van enkele technische onvolkomenheden (30961);
- het wetsvoorstel Wijziging van enkele wetten op het terrein van de scheepvaart in verband met een wijziging in de benaming van de inspectiefunctie binnen het Ministerie van Verkeer en Waterstaat (30969);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Politiewet 1993 en het Wetboek van Strafvordering in verband met de taken en bevoegdheden van de Koninklijke marechaussee en de bijstand aan de Koninklijke marechaussee (30557);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de vennootschapsbelasting 1969 teneinde beleggingsinstellingen de mogelijkheid te bieden om vastgoed te ontwikkelen ten behoeve van de eigen portefeuille (30689).

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

## Voorzitter

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het gisteren gehouden algemeen overleg over handhaving op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karabulut, namens de heer Irrgang.

Mevrouw **Karabulut** (SP): Voorzitter, ik verzoek u, het verslag van het algemeen overleg over de OESO toe te voegen aan de agenda van vandaag.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij dit VAO, indien nodig, toevoegen aan de agenda van hedenmiddag en aansluitend stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Kunt u een indicatie geven hoe laat wij gaan stemmen?

De **voorzitter**: Ik doe mijn uiterste best om die stemmingen rond 15.30 uur, 16.00 uur te doen plaatsvinden, maar dat ligt ook aan uzelf, zoals u weet.

Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Mijn fractie heeft met verbazing en verontwaardiging kennisgenomen van uw brief aan de ministers van Financiën en van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties van 14 maart. Ik heb die brief van de website van RTL Nieuws afgehaald. In die brief schrijft u dat er eigenlijk niet met de Tweede Kamer valt te praten over het budget van de Kamer. De rest van de overheid moet daar kritisch naar kijken en heeft taakstellingen opgelegd gekregen, maar de Kamer doet daar niet aan mee. Wij vinden dat dit niet kan. Die houding staat ons niet aan. Wij vinden dit niet aanvaardbaar, ook niet in de richting van de rest van de overheid en de bevolking. Wij verzoeken om een spoeddebat met de Voorzitter van de Tweede Kamer over dit onderwerp.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Dit debat over de positie van de Kamer ten opzichte van het ministerie van BZK is heel klassiek. Het komt elk jaar terug. Ik weet uit het verleden, toen ik deel uitmaakte van het Presidium, dat er eigenlijk altijd met de Kamer te praten was over kwesties als bezuinigingen. Er kan echter nooit sprake zijn van een verplichting van de kant van BZK, vanwege de staatsrechtelijke verhoudingen. In het verleden werd evenwel nooit tot de conclusie gekomen dat met het oog op de efficiency niet kon worden gekomen tot bezuinigingen. Zoveel nieuws is er dus niet onder de zon als ik kijk naar de brief van het Presidium, behalve dat de staatsrechtelijke lijn goed is getrokken. Ik weet niet of dit een spoeddebat waard is.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Deze brief staat mede in het teken van de raming die wij binnenkort in de Kamer zullen behandelen. Die wordt in het Presidium voorbereid. Daarin participeren de nodige fracties, die eerst daar hun mening kunnen geven over wat er in de beantwoording moet komen en in de

voorstellen van het Presidium. Ik weet ook dat dit gebeurt. Vervolgens kunnen de fracties in het debat over de raming zich erover uitlaten. Dat lijkt mij de aangewezen procedure en geen reden om nu, nu één element is uitgelekt, een spoeddebat erover te voeren.

De heer **Bosma** (PVV): De fractie van de Partij voor de Vrijheid sluit zich graag bij het verzoek van de heer Aptroot aan.

De heer **Atsma** (CDA): De CDA-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat nu. Ik sluit mij aan bij de argumenten die de heer Van der Staaij heeft aangedragen. Het komt binnenkort terug en het komt aan de orde bij de raming.

De heer **De Wit** (SP): Dat geldt ook voor de SP-fractie. Wij hebben op dit moment geen behoefte aan zo'n debat. Wat de argumentatie betreft, sluit ik mij aan bij de heer Van der Staaij.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Als ik goed ben geïnformeerd, vindt het debat over de raming traditiegetrouw in juni plaats. Ik kan niet helemaal overzien tot welke acties op korte termijn of tot welke contacten tussen de Kamer en het kabinet deze brief aanleiding geeft. Mijn fractie heeft behoefte aan een iets nadere duiding van wat deze brief op korte termijn behelst. Meteen overgaan tot een debat is misschien een stapje te vroeg. Ik vraag u om in elk geval mijn fractie iets meer helderheid te bieden over wat deze brief op korte termijn behelst en tot welke contacten die aanleiding geeft. Wellicht kunnen wij volgende week bezien of dat aanleiding is tot een debat op de wat kortere termijn. Tot juni wachten lijkt mij op dit moment iets te gemakkelijk.

Mevrouw **Kuiken** (PvdA): Ik heb geen behoefte aan een spoeddebat. Ik steun de argumentatie van de heer Van der Staaij.

De **voorzitter**: Ik stel vast, dat er voldoende leden zijn voor het houden van een spoeddebat. Volgens mij is er evenwel sprake van een misverstand. Ik vraag u dan ook, mij de kans te geven om opheldering te verschaffen over de stand van zaken, voordat wij het definitieve besluit nemen.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Daartoe zijn wij natuurlijk altijd bereid. Collega's wijzen op de procedure. De raming wordt hier besproken. Het gaat ons erom dat de voorzitter een standpunt inneemt door aan te geven hoe de Kamer denkt over haar uitgaven. Dat standpunt lijkt nu te zijn: er valt met ons niet te praten, bij ons gaat er geen euro van af. Daarover willen wij met u praten. Als u echter zegt dat u in een brief kunt toelichten dat dit het standpunt niet is, dan wil ik wel dat in de brief ook wordt aangegeven:

- of het een brief is namens het Presidium of dat het een soloactie van de Voorzitter is;
- of het Presidium echt van mening is of dat u echt van mening bent dat geen enkele taakstelling op het gebied van efficiency mogelijk is en, zo ja, waarop dat gebaseerd is;
- of u vindt dat dit soort brieven, ook al zijn zij niet voor

## Voorzitter

de publiciteit bedoeld – dat maakt ons niets uit – de mening van de Kamer zou moeten weergeven.

De **voorzitter**: Vanzelfsprekend is het Presidium over de brief geraadpleegd en geïnformeerd. Dat is twee weken geleden gebeurd. Het was natuurlijk niet de bedoeling dat de brief zou uitlekken. Als u de brief echter goed leest, staat er niet in wat u zegt. Er staat in dat de Kamer wel degelijk bereid is om te kijken naar efficiency en soberheid. Als u ermee kunt instemmen, krijgt u nog deze middag nadere informatie en kunnen wij alsdan bekijken of u nog behoefte hebt aan een debat. Het was in elk geval geen soloactie.

De heer **Apdroot** (VVD): Bij een volgende regeling kan ik er alsnog op terugkomen om een debat aan te vragen. Ik weet dat er nu een meerderheid is. Ik wil echter ook zorgvuldig zijn en ik geef u natuurlijk de gelegenheid om opheldering te verschaffen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Mevrouw de voorzitter. Drie weken geleden hebben collega Van Hijum en ik vragen gesteld aan de bewindslieden van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over een project om te komen tot een voorziening voor jongeren die zijn vastgelopen in het Friese Gaasterlân-Sleat bij Balk. De bewindslieden hebben nog niet gereageerd. Het is urgent, omdat de tijdsdruk toeneemt. Het pand waarover het gaat, moet namelijk uiterlijk volgende week zijn aangekocht. Ik vraag om een beantwoording met spoed van de gestelde vragen, uiterlijk dit weekend.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in woningen en lokalen of bij woningen of lokalen behorende erven (30515).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Hirsch Ballin**: Mevrouw de voorzitter. Ik stel het mede namens mijn collega van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties bijzonder op prijs dat dit wetsvoorstel nu behandeld kan worden. Het is goed dat het wetsvoorstel zo veel steun heeft ondervonden van de leden van de Kamer. Er zijn opmerkingen gemaakt over verscheidene onderwerpen die ook te maken hebben met de drugsproblematiek. Ik zal daar aan het slot van mijn beantwoording een paar opmerkingen over maken, maar ik zal mij concentreren op het voorliggende wetsvoorstel.

Ik heb het in het bijzonder op prijs gesteld dat ook de aanvullende waarde van het wetsvoorstel is onderkend door de verschillende sprekers van vanochtend: naast artikel 174a van de Gemeentewet en in aanvulling op de mogelijkheden die vervat zijn in het huidige artikel 13b van de Opiumwet. Terecht is opgemerkt dat de gedachte aan een dergelijke aanvulling van de Opiumwet al veel eerder is verwoord, mede naar aanleiding van de vragen die in de praktijk zijn opgekomen. Als deze Kamer en de Eerste Kamer met het wetsvoorstel instemmen, wordt deze nuttige aanvulling in de wetgeving aangebracht.

Er is gevraagd waarom in het nieuwe artikel 13b niet ook hennepsteelt is opgenomen. Soortgelijke vragen zijn gesteld over andere vormen van produceren van drugs. Ik keer daarvoor terug naar de aanleiding voor het wetsvoorstel: de behoefte aan zodanige verbreding, dat ook woningen kunnen worden gevat onder de bevoegdheid van de burgemeester tot toepassing van bestuursdwang, naast de mogelijkheden die bestaan in verband met het openbareordecriterium in de Gemeentewet. Er is in de praktijk gebleken dat hieraan behoefte bestaat. Er zijn namelijk mogelijkheden om net tussen de twee regelingen door te fietsen als deze aanvulling niet wordt aangebracht. De doelstelling van de bestaande wetgeving wordt hiermee effectiever bereikt. Het is een wetsvoorstel dat in hoge mate op basis van praktische argumentatie is afgebakend.

De vraag is gesteld of wij niet een stapje verder moeten gaan en het produceren op de een of andere manier moeten opnemen. Gelet op de bevoegdheden van de burgemeester om op te treden op grond van de Woningwet, is er niet onmiddellijk een dringende aanleiding om het wetsvoorstel in deze zin te verbreden. Artikel 97 van de Woningwet geeft de burgemeester de bevoegdheid een woning te sluiten indien daarin overtredingen plaatsvinden die een gevaar voor de veiligheid of de gezondheid opleveren. Bij de invoering van dat artikel werd, zo blijkt uit de wetsgeschiedenis, mede gedacht aan illegale hennepsteelt. Een duidelijke aanleiding om verder te gaan zie ik dus niet. Mocht de gedachte toch uitgaan in deze richting, dan zal er goed moeten worden gekeken naar de verhouding tussen het eerste en het tweede lid. In het eerste lid zou je niet kunnen spreken van produceren maar, om in de terminologie van de Opiumwet te blijven, van telen, bewerken, verwerken, vervaardigen en bereiden. Dat roept wel onmiddellijk de vraag op wat je met het tweede lid moet doen. Daar zou je mogelijkwijs meer uitzonderingen in moeten opnemen dan die welke er nu in vervat zijn. Als ik terugkeer naar het praktische startpunt van dit wetsvoorstel, zou het mijn voorkeur hebben om het wetsvoorstel zoals het nu luidt af te handelen.

Mevrouw Joldersma en de heer Van der Staaij hebben gevraagd wat precies moet worden verstaan onder de woorden "daartoe aanwezig hebben" zoals die zijn opgenomen in het eerste lid van artikel 13b van de Opiumwet. Het betreft hier een onderdeel van de bestaande tekst. Dus het is niet iets wat verandert met het voorliggende wetsvoorstel. In de praktijk vindt optreden pas plaats als er geconstateerd is dat sprake is van illegale verkoop, aflevering of verstrekking van drugs. Die constatering is vaak vastgelegd in processen-verbaal van de politie over waarnemingen van gedragingen. Het enkele aantreffen van drugs zonder dat er sprake is van enige indicatie van verkoop betreft niet het