

# 55ste vergadering

Donderdag 29 maart 2007

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 106 leden, te weten:

Abel, Agema, Anker, Aptroot, Atsma, Azough, Van Beek, Besselink, Biskop, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Cramer, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Dibi, Jasper van Dijk, Van Dijken, Duyvendak, Eijnsink, Fritsma, Van Gennip, Van Gent, Van Gerven, Gesthuizen, Gill'ard, Griffith, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heijnen, Hessels, Van Heugten, Ten Hoopen, Jacobi, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Karabulut, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leijten, Luijben, Mastwijk, Neppérus, De Nerée tot Babberich, Nicolai, Omtzigt, Ormel, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Slob, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Tang, Teeven, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit en Zijlstra,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, en de heer Heemskerk, staatssecretaris van Economische Zaken.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Van Gijlswijk, Van Leeuwen en Lempens;

Voordewind, alleen voor de ochtendvergadering.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Opiumwet in verband met het creëren van de mogelijkheid voor de burgemeester om bestuursdwang toe te passen ter handhaving van de artikelen 2 en 3 van de Opiumwet in woningen en lokalen of bij woningen of lokalen behorende erven (30515).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Voorzitter. De gemeenten spannen zich al jaren in om drugspannen te sluiten. Het bekendste voorbeeld is dat van de gemeente Venlo die met het project-Hector al jarenlang bezig is om pand na pand op de criminelen te veroveren en de stad weer leefbaar te maken. Andere gemeenten, zoals Arnhem en Leeuwarden, hebben inmiddels een gerichte aanpak voor het sluiten van drugspannen. Het goede van het wetsvoorstel is dat het eindelijk gemakkelijker wordt om drugspannen direct aan te pakken. Het verhandelen van drugs, of het nu harddrugs of cannabis is, biedt voldoende aanleiding om een pand via bestuursdwang te sluiten. Dat is absoluut winst. Nu moeten gemeenten zich met de Wet Victoria in allerlei bochten wringen om aan te tonen dat de openbare orde ernstig wordt aangetast en dat er sprake is van ernstige overlast. Bestuursdwang mag bovendien alleen toegepast worden als uiterste redmiddel en overeenkomstig uitgangspunten als subsidiariteit en proportionaliteit. Op dat punt is het CDA dus erg ingenomen met het wetsvoorstel.

Onduidelijk blijft wat precies drugspannen zijn. In de algemene plaatselijke verordeningen wordt een onderscheid gemaakt in dealpanden, gebruikerspanden en kweekpanden. Gemeenten proberen via de plaatselijke verordening in te grijpen bij deze panden. In de plaatselijke verordening staan regels, zoals dat het gaat om winkels en afhaalcentra indien er drugs worden verkocht, gebruikt, bewerkt en dergelijke. Het wetsvoorstel lijkt echter vooral over de dealpanden en niet over de gebruikerspanden te gaan. De gemeentelijke praktijk laat zien dat het onderscheid tussen dealen en gebruiken moeilijk te maken is. In een coffeeshop wordt zowel gedeald als gebruikt. Dat geldt ook voor andere panden. Gemeenten lopen daar bij publiek toegankelijke lokalen onder de Wet Damocles al tegenaan. In de evaluatie van het bestaande artikel 13b van de Opiumwet staat dat er nu al problemen zijn bij de bewijslast van verkoop in publiek toegankelijke lokalen.

De CDA-fractie vindt het logisch dat als er veel junks bij een pand of lokaal lopen, het mogelijk wordt om die panden te sluiten. Waarom is het niet mogelijk om bij aanwezigheid van een bepaalde hoeveelheid drugs aan te nemen dat er kennelijk sprake is van handel en er dus reden is voor sluiting van het pand? In wetsartikel 13b wordt de term "daartoe" gebruikt. De vraag van mijn