

Plasterk

Minister **Plasterk**: Maar dat is ook niet zo.

De heer **Zijlstra** (VVD): De Raulinvergoeding en het collegegeldkrediet zijn gevat in één voorstel. Die financiering loopt parallel. Mevrouw Leijten koppelt het ene deel, namelijk de meeneembare studiefinanciering, aan het andere deel. Ik hoor dan ook graag van haar wat zij bedoelt, want ik begrijp er niets van.

De **voorzitter**: Het lijkt mij nu niet het juiste moment om dit debat te voeren. Er ligt hier een wet voor.

Mevrouw **Leijten** (SP): Mevrouw de voorzitter. Het gaat hier over het argument om mijn amendement te ontraden. Met mijn amendement kom ik de meerderheid van de Kamer tegemoet, omdat dit het behoud van de huidige studiebeurs betekent met daar bovenop een lening. Iedereen die zegt dat de fractie van de SP tegen de lening is, heeft daarmee geen grond om dit te staven. Het argument om mijn amendement te ontraden is dat de Raulinvergoeding zal vervallen met deze maatregel en dat daarmee de meeneembaarheid wordt gefinancierd. Dat is het argument van de minister om mijn amendement te ontraden. Daarom heb ik dat punt erbij betrokken.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik vind dat mevrouw Leijten een interessante opmerking heeft gemaakt. Oorspronkelijk zouden wij het vandaag alleen over de meeneembaarheid hebben, maar uiteindelijk is toch op verzoek van een aantal coalitiepartijen het collegegeldkrediet aan dit debat toegevoegd. Is dit gedaan om de meeneembaarheid te financieren of ziet de minister dat anders?

Minister **Plasterk**: Dat ziet de minister anders. Er is geprobeerd om de dekking voor de meeneembaarheid bijeen te sprokkelen. Eén van de elementen daarbij was dat door het wegvallen van de Raulinvergoeding het voorstel nu ter tafel wordt gebracht voor het collegegeldkrediet. Ik heb aangegeven waarom ik de aanneming van dit amendement ontraad. Ik snap ook niet helemaal waarom u zo veel prijs stelt op het amendement. Ik maak uit uw toelichting op dat u bang bent dat anders in de toekomst uw Kamer – in tegenstelling tot u ben ik geen lid van de Kamer – onverstandige beslissingen neemt over de studiefinanciering. U bent daar echter zelf bij!

Mevrouw **Leijten** (SP): Daar zijn wij inderdaad zelf bij en daarbij zullen de fracties en de minister zeker nog horen van de SP. Als de minister naar mijn eerste betoog had geluisterd, was hem volledig duidelijk geweest waarom mijn fractie een tegemoetkoming van de studiekosten in de basisbeurs wil behouden.

Minister **Plasterk**: Wij hebben echter geconstateerd dat u geen dekking hebt aangegeven.

De **voorzitter**: Ik zal een poging doen om de gedane toezeggingen te herhalen. Ik noem dan alleen de toezeggingen waarover de Kamer op een later moment schriftelijk wordt geïnformeerd.

De minister heeft toegezegd dat hij binnen 100 dagen met een voorstel komt over de afwikkeling van het wetsvoorstel over de leerrechten.

Voor het einde van het jaar komt de minister met een stand van zaken met betrekking tot de uitvoering van de

IB-Groep over deze wijzigingen van de Wet studiefinanciering 2000.

De minister komt voor de zomer van 2007 met een voorstel over het innovatieplan van het Platform Kwaliteit en Informatie.

Rond 1 mei 2007 komt de minister met de conclusies over de evaluatie van de meeneembare studiefinanciering voor mbo-studenten in een regio rondom Nederland.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Volgens mij zou de minister ook met een voorstel over de leenangst komen.

Minister **Plasterk**: Dat punt maakt onderdeel uit van de plannen voor de studiefinanciering.

De heer **Anker** (ChristenUnie): De minister zou ook nog komen met een inventarisatie van de vraag van studenten uit ontwikkelingslanden. Hij zou daarbij inventariseren of die vraag groter is dan wat op dit moment in Nederland wordt aangeboden.

Minister **Plasterk**: Ja.

De **voorzitter**: Waarvan akte.

De heer **Pechtold** (D66): De minister zou bekijken of de beroep- en bezwaarprocedure op dit moment voldoende communicatieve aspecten bevat.

De **voorzitter**: Zou daarvan ook een schriftelijk bericht naar de Kamer komen?

Minister **Plasterk**: Als daar aanleiding toe is. Ik kan het de Kamer natuurlijk ook in alle gevallen laten weten.

De **voorzitter**: Prima. Laten wij dat dan afspreken. Dan is dat ook een toezegging van schriftelijke informatie. Dat is immers het voorbehoud dat ik zelf maak: ik som alleen de toezeggingen van schriftelijke informatie op.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag over dit wetsvoorstel te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 15.40 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van Verdrag tussen de Regering van het Koninkrijk der Nederlanden en de Regering van het Verenigd Koninkrijk van Groot-Brittannië en Noord-Ierland inzake het wederzijds aanhouden van voorraden ruwe aardolie en/of aardolieproducten; Londen, 26 juni 2006 (30992);

een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, over de fiscale aspecten van het gebruik van de dienstauto door CdK's (30800-VII, nr. 42);

Lijst van ingekomen stukken

een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van het verslag van de Raad voor Vervoer, Telecommunicatie en Energie (21501-33, nr. 118);

twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:

een, ten geleide van de rapporten Europese richtlijn betreffende het werken met beeldschermapparatuur (25883, nr. 105);

een, over de oprichting van enkele beheerslichtingen ten behoeve van wettelijk verplichte certificering op arboterrein (30993).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brief:

een, van de staatssecretaris van Justitie, ten geleide van afschrift schrijven van de burgemeester van Alphen aan de Rijn inzake de positie van ex-AMV's.

De Voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken.