

54ste vergadering

Woensdag 28 maart 2007

Aanvang 10.15 uur

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Tegenwoordig zijn 107 leden, te weten:

Abel, Agema, Anker, Aptroot, Van Beek, Besselink, Biskop, Blok, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Dibi, Tony van Dijk, Jasper van Dijk, Jan Jacob van Dijk, Van Dijken, Eijsink, Ferrier, Fritsma, Van Gennip, Van Gent, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Graus, Hamer, Haverkamp, Heijnen, Van Hijum, Ten Hoopen, Irrgang, Jacobi, Jansen, Joldersma, Jonker, Kalma, Kant, Karabulut, Knops, Koopmans, Koppejan, Kraneveldt-van der Veen, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Polderman, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, Rutte, Schinkelshoek, Slob, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Thieme, Tichelaar, Ulenbelt, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vermeij, Van der Vlies, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wiegman-van Meppelen Scheppink, Wilders, Willemse-van der Ploeg, De Wit, Wolbert en Zijlstra,

en de heer Bos, viceminister-president, minister van Financiën, en de heer Plasterk, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat de volgende leden zich hebben afgemeld:

Voordewind;

Blom en Samsom, alleen voor de ochtendvergadering;

Leerdam, alleen voor de middagvergadering;

Halsema en Peters, de gehele week.

Deze mededeling wordt voor kennisgeving aangenomen.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 maart 2007 over **staatsdeelnemingen in particuliere ondernemingen**.

□

De heer **Weekers** (VVD): Voorzitter. Twee weken geleden is met de minister van Financiën een algemeen overleg gevoerd over Staatsdeelnemingen en de benzinemarkt. De minister kondigde daarbij aan dat het beleid rondom privatisering van Staatsdeelnemingen drastisch zal worden gewijzigd. Dat is wel begrijpelijk van een minister van deze signatuur. De wijziging betreft ten eerste de bestaande portefeuille van Staatsdeelnemingen. Aangezien al het laaghangende fruit is geplukt en dus alles wat gemakkelijk naar de markt kon naar de markt is gebracht, vind ik het valide om voor de overgebleven veertig Staatsdeelnemingen te overwegen of privatisering in de rede ligt. Natuurlijk mag men niet zonder meer uitgaan van privatisering.

Ik vind het jammer dat de koerswijziging mede gebaseerd is op een tweetal andere overwegingen. Eén overweging is dat er een andere coalitie is. Uit politiek oogpunt is het begrijpelijk dat de minister dat aanvoert. Een andere overweging is de kleur van de bewindspersoon op Financiën. Ik vind het jammer als dat de leidraad is, want ik meen dat de inhoud voorop moet staan. Het publieke belang kan het beste geborgd worden door middel van wet- en regelgeving, toezichthouders en goede afspraken, concessies en licenties. Dat is een betere manier van sturen dan het louter zijn van eigenaar/aandeelhouder. Dat geldt zeker voor Nederland, waar het systeem gehanteerd wordt waarbij de aandeelhouder niet alles voor het zeggen heeft. Te zien is welke problemen dat oplevert bij de NS en andere maatschappijen die door de overheid via het aandeelhouderschap nauwelijks aan te sturen zijn. Daar zijn andere middelen voor nodig.

Tegen deze achtergrond pleit ik ervoor om alle Staatsdeelnemingen kritisch door te lichten en te onderzoeken welk instrumentarium het beste geschikt is om het publieke belang te borgen. Mijn invalshoek is om te privatiseren waar dat mogelijk is, mits het publieke belang goed geborgd is. Welke concrete instrumenten heeft de overheid, wanneer privatisering niet mogelijk is en het echt noodzakelijk is dat de overheid eigenaar blijft van een bepaalde instelling, om dat publieke belang te dienen? Overigens moeten ook de marktomstandigheden