

Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Krom.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Ik verzoek u, het verslag van het verzamel-AO van vorige week met de minister van Verkeer en Waterstaat op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het VAO toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Het Financieele Dagblad opende met de kop "Belgen azen op pensioengeld van Nederland" naar aanleiding van een artikel in de kwartaalrapportage van De Nederlandsche Bank, waaruit blijkt dat het Belgische toezicht heel veel slechter is dan het Nederlandse toezicht. Voor € 100 aan pensioentoezeggingen hoef je in België maar € 70 in kas te hebben. De CDA-fractie vindt dat onacceptabel en vraagt het kabinet, met name de ministers van Sociale Zaken en van Financiën, een reactie te geven op de kwartaalrapportage van De Nederlandsche Bank en aan te geven hoe de regering garandeert dat er een adequate dekking is van Nederlandse pensioenvermogens. Wij ontvangen die brief graag voor morgen 12.00 uur, zodat wij eventueel nog deze week in een debat een nadere toelichting van de regering kunnen krijgen. Dit verzoek wordt mede gesteund door de fracties van de VVD en de PvdA.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Daarna beslissen wij of het noodzakelijk is om een spoeddebat te houden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schreijer-Pierik.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Als voorzitter van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit wil ik graag een vooraankondiging doen. Aanstaaende donderdagochtend hebben wij een AO over de problematiek van de vetmelkers. Donderdagmiddag willen wij graag een VAO en daarna stemmingen in verband met de deadline in Europa.

De **voorzitter**: Ik stel voor dat wij deze week een nader tijdstip bepalen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Verlenging van de totale duur van de voorwaardelijke beëindiging van de verpleging van overheidswege (28238)**,

- over:

- de motie-Joldersma c.s. over een verplichte vorm van toezicht aansluitend aan de beëindiging van tbs (28238, nr. 10);

- de motie-Joldersma c.s. over forensisch psychiatrisch toezicht tijdens de voorwaardelijke beëindiging van tbs (28238, nr. 11).

(Zie vergadering van 20 maart 2007.)

In stemming komt het amendement-Van Velzen (stuk nr. 8, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 8 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Teeven (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdD, de VVD, de SGP en de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Teeven/De Roon (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, de PvdD, de VVD, de SGP, het CDA en de PVV voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Artikel II, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het amendement-Teeven/De Roon (stuk nr. 12), wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (28238, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (28238, nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **de Europese Top**,

- weten:

- de motie-Ouwehand over afbouw van de intensieve veehouderij als speerpunt van het klimaatbeleid (21501-20, nr. 341).

Voorzitter

(Zie vergadering van 14 maart 2007.)

De **voorzitter**: De motie-Ouwehand (21501-20, nr. 341) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de veehouderij verantwoordelijk is voor 18% van de uitstoot van broeikasgassen wereldwijd;

constaterende dat inkrimping van de veestapel een belangrijke bijdrage kan leveren aan de realisering van de Europese doelstelling met betrekking tot de reductie van de uitstoot van broeikasgassen met 20% in 2020;

overwegende dat de intensieve veehouderij niet alleen negatieve effecten heeft op het klimaat, maar ook op onder meer het welzijn van dieren en de wereldvoedselverdeling;

verzoekt de regering, zich in de EU in te zetten voor een afbouw van de intensieve veehouderij op basis van een warme sanering,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 345 (21501-20).

In stemming komt de gewijzigde motie-Ouwehand (21501-20, nr. 345).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Leerplichtwet 1969 met betrekking tot criteria voor scholen als bedoeld in artikel 1, onderdeel b, subonderdeel 3, van die wet (30652).**

De **voorzitter**: Ik heet de staatssecretaris van OCW welkom in deze zaal. Wij hebben bij dit onderwerp negen sprekers, waarvan twee hun maidenspeech houden. Daar moeten wij dus rekening mee houden.

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Jan Jacob van Dijk** (CDA): Voorzitter. Voor het CDA heeft altijd vooropgestaan, en blijft ook vooropstaan, dat leerlingen recht hebben op onderwijs dat bij ze

past. Maar het moet wel kwalitatief goed onderwijs zijn. Wat dat is, hebben wij helder omschreven in de kerndoelen. Het onderwijs moet zodanig zijn ingericht dat deze kerndoelen binnen een maximale duur worden bereikt door de leerlingen die het onderwijs volgen. Deze eisen gelden voor het openbaar gefinancierde onderwijs, maar ook voor het bijzonder onderwijs, dat wel via de overheid wordt bekostigd, en wat ons betreft ook voor het particulier gefinancierde onderwijs. Ouders hebben er recht op dat het onderwijs waar zij hun kinderen naar toe sturen voldoet aan deze kwaliteitseisen.

Tegelijkertijd staat voor het CDA recht overeind dat alle ouders het recht hebben, en moeten hebben om scholen op te richten waarin onderwijs kan worden gegeven volgens hun eigen inzichten en methodes. Dat is ook de kern van artikel 23, de vrijheid van onderwijs, zoals in onze Grondwet vastgelegd. Maar er is nimmer een ongelimiteerde vrijheid, het is altijd vrijheid in gebondenheid. Degenen die mij een beetje kennen, weten dat het bij mij past om deze uitspraak een keer hier te mogen doen. Het schept namelijk verplichtingen en verantwoordelijkheden waaraan moet worden voldaan. Deze verantwoordelijkheden liggen onder andere op het terrein van de kwaliteit van het onderwijs: elke vorm van onderwijs moet voldoen aan die kwaliteitseisen, zoals ze ook in de kerndoelen zijn geformuleerd.

Over dit onderwerp bestond enige onduidelijkheid. Moet een particuliere school daar ook aan voldoen, of niet? De regering kan op basis van artikel 23 Grondwet niet treden in de vrijheid van de oprichting van een school. Als ouders van mening zijn dat er een school moet worden opgericht, omdat het onderwijs binnen andere onderwijsvormen niet kan worden gegeven zoals het past bij hun opvattingen, hebben zij de vrijheid om die school op te richten. Maar het blijft een verantwoordelijkheid van de overheid om toe te zien op de kwaliteit van het onderwijs op het moment dat leerlingen worden ingeschreven. Want de overheid behoort zich de vraag te stellen, of het volgen van sommige soorten onderwijs het naleven van de bepalingen van de Leerplichtwet in de weg staat. Als een school onvoldoende kwaliteit levert, kan dan nog wel worden gesteld dat een leerling van een dergelijke school de Leerplichtwet vervult? Volgens de CDA-fractie is het helder: als leerlingen naar een school gaan waar de kwaliteit dus niet voldoet aan datgene wat in de kerndoelen is omschreven, voldoen ze niet aan de eisen van de Leerplichtwet.

De vergelijking met andere activiteiten dringt zich op dat moment dan ook op. Mensen die zich bezighouden met werk, sport, theater of wat dan ook, allemaal buitengewoon nuttige activiteiten, dragen niet bij tot het verder bereiken van de kerndoelen. In de Leerplichtwet is nu eenmaal helder omschreven, tot welke leeftijd leerlingen het onderwijs moeten volgen. Als dat niet gebeurt, moet de leerplichtambtenaar kunnen en willen optreden op basis van een kundig oordeel. De Onderwijsinspectie moet dat oordeel geven. De praktijk was dat niet elke leerplichtambtenaar naar de Onderwijsinspectie toeging om te vragen hoe het was gesteld met de kwaliteit van het onderwijs binnen een bepaalde onderwijsinstelling. Daar zat min of meer het probleem. Daarom vinden wij dat een leerplichtambtenaar verplicht advies moet vragen aan de onderwijsinspectie. Dat staat ook in de wet. Alleen is het zo geformuleerd dat de leerplichtambtenaar op basis van dat advies zijn oordeel