

Halsema

De heer **Pechtold** (D66): Nou, voorzitter, ik was zelfs al zo collegiaal om mevrouw Halsema vanochtend te laten weten dat ik haar deze vraag zou stellen. Maar ik dacht: laat ik eerst even luisteren of haar bijdrage aan dit debat van net zo'n kwaliteit is als die van de D66-fractie. Welnu, ik moet vaststellen dat we het op dit punt nagenoeg helemaal eens zijn; gelukkig maar! Hoe beoordeelt mevrouw Halsema het feit dat haar fractie in de Eerste Kamer een wetsvoorstel van oud-collega Luchtenveld, die juist ging over de zaken waarover zij zo gepassioneerd praat, heeft afgestemd? Dit hebben wij eerder meegemaakt met de fractie van GroenLinks, namelijk met de gekozen burgemeester. Ook toen was er in de Tweede Kamer groot lawaai, terwijl de GroenLinks-fractie in de Eerste Kamer tegenstemde. Hoe beoordeelt mevrouw Halsema, als collega-politiek leider van GroenLinks, het stemgedrag van de Eerste Kamerfractie en hoe denkt zij over de argumentatie van deze fractie?

Mevrouw **Halsema** (GroenLinks): Ik heb natuurlijk geprobeerd de argumentatie van de Eerste Kamerfractie te achterhalen. Dit was niet zo gemakkelijk daar zij niet deelgenomen bleek te hebben aan de behandeling, maar wel heeft tegengestemd. Dat maakt het nog minder fraai. Laat ik maar meteen mijn oordeel geven: dit is buitengewoon weinig fraai! Ik heb net een artikel in NRC Handelsblad gelezen, naar ik meen van de hand van de heer Pechtold, waarin hij pleitte voor de afschaffing van deze tweede Tweede Kamer. Zoals hij weet vindt GroenLinks dit al sinds haar oprichting. Eén van de door de heer Pechtold gehanteerde argumenten is dat de Eerste Kamer over het algemeen weinig onafhankelijk opereert en zich veel te veel laat meeslepen met de waan van de dag en door de politieke argumenten die in de Tweede Kamer worden gegeven. Hij kan van mijn Eerste Kamerfractie in ieder geval niet zeggen dat zij niet onafhankelijk is. Deze fractie is buitengewoon onafhankelijk en zij trekt zich heel erg weinig aan van de politieke lijn van de Tweede Kamerfractie. Ik kan dat betreuren, maar het is niet anders.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te schorsen tot 14.00 uur. Op dit tijdstip begint het VAO Toewijzingsplan broeikasgas-emissierechten. Aansluitend zal worden gestemd. Ik stel voor, dit debat om 16.00 uur te hervatten, zodat de beide bewindslieden in eerste termijn kunnen antwoorden. De tweede termijn vindt volgende week plaats.

De heer **Pechtold** (D66): Het moet lukken om de eerste termijn van de bewindslieden in twee uur af te handelen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, akkoord te gaan met mijn voorstel.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 14.00 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: Ontvangen is het bericht van het

overlijden op 18 maart jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer mevrouw A.M.C. Padt-Jansen. Mevrouw A.M.C. Padt-Jansen was lid van de Kamer voor de fractie van de Partij van de Arbeid van 3 juni 1969 tot en met 9 mei 1971 en van 14 maart 1972 tot en met 6 december 1972. Namens de Kamer heb ik een bericht van deelneming gezonden.

De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel vast dat geen van de leden het woord wenst bij de regeling van werkzaamheden.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 maart 2007 over het **Toewijzingsplan broeikasgasemissierechten**.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. De verdeling van CO₂-emissierechten is een belangrijk onderwerp. Nederland had een allocatieplan gemaakt voor de CO₂-emissierechten, maar de Commissie heeft dat afgewezen. Inmiddels ligt er een conceptreactie van het Nederlandse kabinet. Ik zeg er wel bij dat Nederland niet het enige land was waar het mis ging, want eigenlijk kregen alle landen ongelijk. Op zichzelf genomen kan de VVD-fractie zich een allocatieplan binnen de Europese Unie goed voorstellen. Wel zullen wij blijven zeggen dat de zaak van de CO₂ niet alleen een Europees probleem is, maar een mondiale zaak. Een grotere rol voor Europa is belangrijk, maar Europa kan het niet alleen. De reactie van het kabinet tegenover Brussel is tegemoetkomend. Ik mij daar iets bij voorstellen, maar mijn fractie vraagt zich wel af of de andere landen waarvan de plannen zijn afgewezen ook zo tegemoetkomend zijn. Is daarover contact geweest?

Eén punt in de conceptreactie is voor ons niet verteerbaar, namelijk de aanpak van de kleine installaties. De kleine installaties dragen maar beperkt bij tot de emissie van CO₂, en het hele emissiesysteem zou hun daarom een onevenredig hoge last opleggen. Het kabinet zegt het met die redenering eens te zijn, maar accepteert vervolgens toch de uitspraak van de Commissie, al wil men het punt van die kleine installaties bij de herziening aan de orde stellen. Wij denken dat het beter is om nu actie te ondernemen en willen daarom de Commissie juridisch onder druk zetten; dat pleegt nog wel eens te helpen. Dit kan door bezwaar aan te tekenen bij de Commissie voordat over een paar dagen de termijn verloopt. Mede namens de heer Madlener dien ik daarom de volgende motie in.

Motie

De Kamer,