Timmermans

Duyvendak de motie-Peters/Van der Ham op stuk nr. 338 wilde wijzigen. Nu is er ook een tekst beschikbaar.

De motie-Peters/Van der Ham (21501-20, nr. 338) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het vraagstuk van klimaatverandering bijzonder urgent is;

constaterende dat de EU zich een reductie van tenminste 20% uitstoot van broeikasgassen heeft opgelegd;

constaterende dat het verbod op gloeilampen substantieel kan bijdragen aan de vermindering van de uitstoot van broeikasgassen;

constaterende dat een besluit over een verbod op gloeilampen op Europees niveau dient te worden genomen;

verzoekt de regering, zich ervoor in te zetten dat de voorstellen voor strengere energievoorschriften door de Europese Commissie ertoe leiden dat gloeilampen van de Europese markt verdwijnen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 342 (21501-20).

Staatssecretaris **Timmermans**: Voorzitter. Ik beschouw het dictum van de motie nu als ondersteuning van het beleid van het kabinet. Dit is precies het streven van dit kabinet.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Mijn vraag over de principes van de interne markt, die op gespannen voet zouden staan met de publieke voorzieningen, is nog niet beantwoord. Ik geef het kabinet daarvoor echter respijt, want ik denk dat we nog wel een aantal keren de gelegenheid krijgen om hierop terug te komen. Wellicht is dat al volgende week, als de Kamer een mooie brief heeft ontvangen over het Grondwettelijk Verdrag.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Daarmee is dit debat afgerond.

De minister heeft toegezegd om na te gaan wat de inhoud is van de door het Verenigd Koninkrijk voorgenomen klimaatwet en zal de Kamer daarover informeren. Verder zal hij in overleg met de minister van Milieu het instrument van een klimaatwet bekijken, gerelateerd aan de Nederlandse situatie.

Ik stel voor om aanstaande dinsdag over de moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 14.45 uur tot 15.30 uur geschorst.

Voorzitter: Verbeet

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het eind van de vergadering geen bezwaar gemaakt is tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in het Presidium het lid Dijsselbloem tot lid in plaats van het lid Hamer.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb met grote tevredenheid kennisgenomen van de spoedbrief van de minister van Justitie over USB-sticks, heffingen en flash memories. Het gaat de goede kant op en ik wacht dan ook de actie af die in de brief is aangekondigd. Hieruit blijkt wel dat het soms zin heeft om ergens bovenop te zitten.

Ik heb kennisgenomen van het voornemen van minister Klink van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om coffeeshops te laten vallen onder het algemene rookverbod dat de komende jaren in de horeca van kracht zal worden. Ik heb hiervan met grote verontrusting kennisgenomen, want dit is geen antirookbeleid, maar de beste manier om de coffeeshops uit Nederland te laten verdwijnen. Ik verzoek u dan ook om hierover op korte termijn met de minister van VWS te mogen debatteren. Ik heb namelijk de dringende behoefte om een Kameruitspraak over dit onderwerp aan mijn collega's voor te leggen.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Waarop baseert de heer Vendrik zich precies? Ik heb namelijk nog helemaal geen plannen of brieven van de minister over dit onderwerp gezien. Blijkbaar citeert hij uit een krantenbericht, maar ik weet niet waar dat bericht vandaan komt.

Mevrouw **Kant** (SP): Inhoudelijk ben ik het met de heer Vendrik eens. Ik heb echter geen behoefte aan een debat, want er ligt al een Kameruitspraak. De Kamer heeft namelijk een motie van mevrouw Schippers en mij aangenomen, waarin staat dat coffeeshops niet onder het rookverbod zullen vallen. Zolang de Kamer geen andere uitspraak doet, zal de minister zich hieraan moeten houden. Ik neem dan ook aan dat de minister rekening zal houden met de opvatting van de Kamer wanneer hij zijn plannen opstelt. Verder open je met een debat alleen maar de mogelijkheid van een nieuwe discussie. Discussie is wat mij betreft niet nodig, omdat er al een Kameruitspraak ligt.

De heer **Van der Ham** (D66): Met het oog daarop is het verstandiger om de regering te vragen om een reactie op deze motie. Daarna kunnen wij altijd nog beslissen om hierover een debat te houden.

Voorzitter

De heer **Van der Staaij** (SGP): Mijn fractie heeft niet met zo veel verontrusting kennisgenomen van de berichten over een mogelijk rookverbod voor coffeeshops. Integendeel, het zou goed zijn als het beperkt wordt tot het drinken van koffie. Maar dat is een inhoudelijke opmerking. Ik wil nu eigenlijk het procedurele punt maken dat het niet nodig is om hierover op stel en sprong een debat te houden. Het gaat immers over toekomstige plannen. Daarover krijgen wij vast nog brieven van de regering. Er is dus nog alle tijd om in een ordentelijke procedure tot een debat te besluiten. Ik zie al met al geen enkele reden om hierover met spoed een debat te houden.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik waardeer het dat de heer Vendrik wil dat de regering snel het regeerakkoord oppakt en snel met plannen komt. Dat wil ik natuurlijk ook, maar wij moeten ons wel aan de goede volgorde houden. Ik wacht dan ook de initiatieven van het kabinet af om het voornemen van een rookvrije horeca uit het regeerakkoord uit te werken. Als die initiatieven bij de Kamer bekend zijn, komt de Kamer aan bod. Er is dus geen enkele reden om hierover nu een debat te voeren.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Ik sluit mij bij mevrouw Kant aan. Er ligt inderdaad een duidelijke Kameruitspraak. Ik wil hierbij nog wel opmerken dat de fractie van GroenLinks tegen deze motie heeft gestemd en dus tegen de mogelijkheid om in coffeeshops te kunnen blijven roken.

Mevrouw **Bouwmeester** (PvdA): Ik sluit mij aan bij mevrouw Kant. Er ligt een duidelijke Kameruitspraak en een debat zal alleen maar tot meer verwarring leiden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Toen ik het bericht hoorde, heb ik expliciet doorgevraagd of het van officiële zijde is bevestigd. Dat is het geval. Een woordvoerder van de minister heeft gezegd dat het rookverbod inderdaad zal gaan gelden voor alle coffeeshops in Nederland. Volgens mij komt dat erop neer dat je coffeeshops moet gaan sluiten.

Tegen de heer Slob zeg ik: de minister gaat veel verder dan wat het regeerakkoord stelt. Dit is een politiek feit dat noopt tot een snel debat. Je hebt honderd dagen nodig om een regeerakkoord uit te voeren, niet om het te veranderen.

Wat de inbreng van de fracties van de SP, de VVD en de PvdA betreft: er ligt een heldere uitspraak van de vorige Tweede Kamer. Afgaande op de officiële bevestiging van de woordvoerder van het ministerie van VWS moet ik constateren dat de minister zich daaraan niets gelegen laat liggen. Dat is op zichzelf niet nieuw; het gebeurt wel vaker. Het lijkt mij dus zeer relevant om in deze Kamer de koppen te tellen en opnieuw te vragen om een Kameruitspraak die de eerdere uitspraak krachtig bevestigt.

Tegen mevrouw Schippers zeg ik dat ik zou denken dat zij met mij heel blij is dat GroenLinks zich in het kamp van de VVD en de SP bevindt, als het gaat om het afblijven van de coffeeshops en als het gaat om het rookverbod. Ik kan dit hier met gepaste trots melden. Laten wij niet ingewikkeld doen: het gaat om een gevoelige kwestie. Volgens mij is de minister van VWS bezig, het regeerakkoord te herschrijven en misbruikt hij het rookverbod – het zijn mijn woorden – om coffeeshops uit Nederland te jagen. Eerlijk gezegd, gaat daarmee een traditie van 25 jaar liberaal softdrugsbeleid op de helling. Ik vind dat nogal wat. Ik heb er geen behoefte aan om de kwestie maanden uit te stellen, totdat wij ver na de zomer het algemene rookbeleid gaan bespreken.

De **voorzitter**: Mijnheer Vendrik, maakt u er geen debat van!

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil hierover snel politieke helderheid. Wat mij betreft mag dit volgende week. Tegen de heer Van der Ham zeg ik: als de minister van VWS er behoefte aan heeft om er nog een briefje over te schrijven, nodig ik hem graag uit om dat naar het parlement te sturen.

Mevrouw **Kant** (SP): Inhoudelijk zijn wij het nu met elkaar eens en dat is mooi. Daarom heb ik echter nog geen behoefte aan het debat. U stelt dat u weet hoe ministers omgaan met moties, maar laten wij dat eerst afwachten. Als wij hier van tevoren een debat aanvragen omdat wij verwachten dat de minister een motie niet uitvoert, zijn wij echt verkeerd bezig. Als de minister de motie niet uitvoert, zijn wij er om hem eraan te houden dat hij de motie wel uitvoert. Zolang er geen nieuwe Kameruitspraak is, geldt de huidige uitspraak. Ik ben benieuwd hoe de minister daaraan recht doet.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Ik vind dat de heer Vendrik het spoedeisende karakter van het debat nog niet heeft aangetoond. Bovendien is de informatie op basis waarvan wij een spoeddebat zouden moeten voeren, heel dun. Ik zou het heel logisch vinden om over een krantenartikel schriftelijke vragen te stellen.

De heer **Van der Ham** (D66): Laten wij afspreken dat de voorzitter de minister om een reactie op die motie vraagt en daarbij tevens informeert of het krantenartikel klopt. Er is nog steeds een Kamermeerderheid voor de motie. Laat de minister aangeven of hij bereid is, de motie gewoon uit te voeren. Wij zien dan wel wat de minister gaat antwoorden en vervolgens kunnen wij hem dan altijd nog aan de tand voelen.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er geen steun is van dertig leden voor het houden van een spoeddebat. Evenmin constateer ik steun voor het voorstel van de heer Van der Ham om nadere informatie te vragen, dus daarmee is dit punt afgehandeld.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter, als ik nog één ding mag zeggen: ik vind het heel jammer dat wij er op die manier mee omgaan, want er is voldoende onrust gezaaid door het voornemen van de minister. Daarover kunnen de meningen echter verschillen...

De **voorzitter**: U vroeg of u nog iets mocht zeggen, maar ik vind dat het punt is afgehandeld.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Willig dan in elk geval het verzoek van de heer Van der Ham wel in, zo vraag ik de collega's, zodat de minister in de gelegenheid wordt gesteld om volgende week per brief helderheid te bieden over de vraag of zijn woordvoerder juist heeft gesproken, of het rookverbod in coffeeshops inderdaad zijn

voornemen is en hoe zich dit verhoudt tot de motie die destijds is aangenomen.

De **voorzitter**: Het is gebruikelijk dat moties worden uitgevoerd. Geen van de leden heeft uw verzoek gesteund, hoewel men daartoe ruimschoots de gelegenheid heeft gehad. Ik stel vast dat wij dit punt van de regeling van werkzaamheden hebben afgehandeld.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Dat vind ik een wat zuinige reactie. Het debat wil ik laten gaan, maar laten wij dan in elk geval de ruimte bieden voor het verstrekken van informatie.

De heer **Van der Ham** (D66): Naar aanleiding van de conclusie van de voorzitter merk ik op dat wij dan maar andere middelen zullen inzetten, zoals schriftelijke vragen. Ik zal deze graag indienen samen met de fractie van GroenLinks, want de verontrusting delen wij.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij een goed plan, dank u wel.
Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Sinds afgelopen zondag hebben er in de Utrechtse wijk Ondiep ernstige ongeregeldheden plaatsgevonden, nadat een agent een wijkbewoner had doodgeschoten. Volgens berichten in de media rommelt het al langer in de Utrechtse wijk Ondiep, is er grote ontevredenheid over het optreden van de gemeente en overlast van jongeren in de wijk. De wijk is gisteravond door de politie hermetisch afgesloten, er zijn 135 mensen gearresteerd en de wijk wordt vanavond opnieuw hermetisch afgesloten. Ik wil daarom met spoed een brief van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, de minister van Justitie, de minister van Wonen, Wijken en Integratie en van wie zich verder nog geroepen voelt. In die brief moet een antwoord komen op de vragen die ik hier kort formuleer.

Wat is de precieze aanleiding voor, de achtergrond van en de oorzaak van deze ongeregeldheden? Was er al voor het afschuwelijke incident van afgelopen zondagavond sprake van onvrede van wijkbewoners over bijvoorbeeld overlastveroorzakende hangjongeren en het mogelijke gebrek aan politieoptreden hiertegen, zoals dat in sommige kranten staat? Welke maatregelen hebben de Utrechtse burgemeester en politie genomen? Wanneer zijn deze genomen en waarom? Wie waren er precies bij de ongeregeldheden betrokken? Hoeveel mensen zijn er gearresteerd? Welke maatregelen worden genomen om de rust te laten wederkeren en om ook de structurele problemen in die wijk aan te pakken?

Ik zou die brief graag voor morgenochtend elf uur van het kabinet willen ontvangen. Dan kunnen wij morgen bij de regeling van werkzaamheden eventueel verdere stappen ondernemen en wellicht een debat hierover aanvragen.

De heer **Depla** (PvdA): Het verzoek lijkt mij prima, maar ik zou graag één vraag willen toevoegen. Een van de grootste problemen op dit moment wordt gevormd door de reltoeristen van buitenaf. Bewoners zijn enorm bang dat die uiteindelijk in de buurt zullen gaan huishouden, zo begrijp ik van de bewoners zelf. Wij zagen in Den Bosch precies hetzelfde fenomeen: het zijn met name reltoeristen van buitenaf die de onlusten aan de gang houden op een vreselijke manier. Ik ben er eigenlijk wel benieuwd naar wat op dit moment de juridische mogelijkheden zijn en wil dat graag opgenomen hebben in de brief. Je kunt nu al een dag van tevoren zien aankomen wie de reltoeristen zijn en hoe zij op internet de voorbereidende activiteiten ondernemen. Wat zijn de juridische mogelijkheden om eerder in te grijpen, zodat je niet hoeft te wachten totdat zij zich weer in deze buurten melden?

Mevrouw **Sterk** (CDA): Het lijkt mij een zinvol debat, maar het lijkt mij ook dat het goed is als wij daar voldoende informatie over hebben. Wat dat betreft, vind ik de tijd tot elf uur morgenochtend wel erg kort dag om te verwachten dat de regering een goed antwoord kan geven. Wij kunnen het volgende week op de agenda zetten, met de informatie van het kabinet.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik sluit mij aan bij mevrouw Sterk. Ook wij vinden het een goede zaak om daar nadere informatie over te vragen van diverse ministers. Gelet op de vragen die er nog aan toegevoegd zijn, hechten wij er echter aan dat de brief voldoende voorbereid kan worden. Zeker als het gaat om juridische vragen die ermee verbonden zijn, zouden wij er geen bezwaar tegen hebben als het wat langer duurt voordat wij die brief krijgen, al moet het natuurlijk wel op korte termijn.

Mevrouw **Griffith** (VVD): Wij stellen eveneens prijs op een brief.

De heer **Wilders** (PVV): Ik zou de collega's willen danken voor hun steun. De vraag die de collega van de PvdA-fractie heeft toegevoegd, lijkt mij heel zinvol. Ook daar ben ik dus blij mee. Waar het gaat om het tijdstip, vind ik het prima om het uiterlijk vrijdag te doen, als het kabinet wat meer tijd nodig zou hebben. Ik wil alleen wel mijn handen vrijhouden voor het geval dat het – niemand hoopt dat natuurlijk en ik al helemaal niet – vanavond of vannacht nog verder uit de hand loopt. Dan wil ik niet dat de brief een reden zou zijn om daar niet toch eerder over te debatteren. Als dat echter niet gebeurt – laten wij hopen dat het niet gebeurt, want wat er wel gebeurt, is al erg genoeg – dan vind ik het prima om het eventueel volgende week op de agenda zetten. Nogmaals, dat heb ik nog niet voorgesteld, want daarvoor wil ik eerst de brief hebben. Laten wij evenwel afspreken dat wij zo snel mogelijk de brief van het kabinet krijgen, uiterlijk eind deze week, en dan zien wij morgen of volgende week wel wat wij daar verder mee doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dibi.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Keer op keer wordt de noodklok over de uitwassen van het nieuwe leren geluid door studenten, scholieren, leraren en onderwijsorganisaties. Er zijn ondubbelzinnige signalen dat de kwaliteit van het onderwijs en de effectieve leertijd per leerling beneden alle peil zijn en dat er actie moet

worden ondernomen om extreme vormen van het nieuwe leren de kop in te drukken. Ik vraag daarom een spoeddebat aan met minister Plasterk en staatssecretaris Van Bijsterveld over de gebrekkige contacturen tussen docent en leerling als uitvloeisel van het nieuwe leren.

De heer **De Vries** (CDA): Ik breng de heer Dibi graag in herinnering dat hij hierover eerder mondelinge vragen heeft gesteld naar aanleiding van het luiden van de noodklok. De toenmalige minister en staatssecretaris hebben toegezegd dat de inventarisatie van de meldingen en het onderzoek, uitgevoerd door studenten en leerlingen, eind van deze maand of in april aan de Kamer zouden worden gezonden. Is het dan ook niet veel beter om, in plaats van nu een spoeddebat te voeren over een krantenartikel, de inventarisatie af te wachten die de regering reeds op vragen van de heer Dibi heeft toegezegd? Dan kunnen wij daarna deugdelijk in de commissie voor Onderwijs daarover spreken.

De heer **Bosma** (PVV): In het verlengde hiervan wijs ik erop dat wij in de Kamer ons eigen onderzoek gaan doen naar het nieuwe leren, naar ik meen op initiatief van de heer Dibi. Dus waarom moeten wij nu ineens een spoeddebat houden?

De heer **Van der Ham** (D66): Wij steunen natuurlijk de zorgen van de heer Dibi, maar ik vraag mij wel af of wij daarover een spoeddebat moeten houden. Wij willen nog wel een aanduiding van het spoedeisende belang horen van de heer Dibi alvorens wij zijn verzoek kunnen steunen.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Wij moeten oppassen voor inflatie van het begrip ''spoeddebat''. Wij willen dit onderwerp graag zorgvuldig behandelen. Daarover zijn al afspraken gemaakt. Uiteraard zullen de gegevens die in de afgelopen week naar buiten zijn gekomen, daarbij ook worden betrokken. Een spoeddebat nu lijkt ons niet verstandig.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik ben het volledig met de heer Slob eens.

Mevrouw **Verdonk** (VVD): Ik vind ook een spoeddebat op dit moment niet op zijn plaats. Wel zou ik graag een kennismakingsdebat willen met de minister waarbij dit onderwerp ook aan de orde kan komen en wij elkaars standpunten kunnen leren kennen.

De heer **Depla** (PvdA): Wij zitten ook niet op een spoeddebat te wachten. Het onderwijs zit niet te wachten op snelle acties van de politiek, maar meer op weloverwogen acties. Wij hebben zelf besloten om een onderzoek te doen, terwijl de minister daarover ook een toezegging heeft gedaan.

Mevrouw **Kant** (SP): Wij zitten te wachten op een debat op korte termijn hierover, omdat wij deze zaak heel belangrijk vinden. Wij hadden er afgelopen dinsdag ook graag mondelinge vragen over gesteld, vooral naar aanleiding van het onderzoek in Trouw. Daaruit blijkt dat de overgrote meerderheid van de leerkrachten grote problemen heeft met het nieuwe leren. Heel lang wachten lijkt mij daarom niet verstandig. Wel lijkt het mij goed om eerst een reactie van de minister te hebben. Misschien is het dan ook een goed idee om het verzoek om een spoeddebat om te zetten in het vragen van een reactie van de minister op de nieuwste berichten, inclusief het onderzoek door Trouw en Een Vandaag, en om op basis van die reactie te besluiten wat verstandig is. Dat lijkt mij een goede tussenoplossing. Wij willen wel graag zo snel mogelijk een debat met de minister hierover.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik hoor hier opmerkingen in de trant van ''naar aanleiding van een krantenbericht'' en ''inflatie van het spoeddebat''. Eind januari hebben studenten- en scholierenorganisaties voor het eerst de noodklok geluid. Daarna hebben wij in een onderzoek door Een Vandaag vernomen dat 70% van de leraren niets ziet in deze onderwijsvernieuwing. Op initiatief van mij is er een parlementair onderzoek ingesteld door de PvdA bij monde van mevrouw Hamer naar alle onderwijsvernieuwingen van de afgelopen dertig jaar. De reacties vanuit het veld kwamen erop neer dat men daarop helemaal niet zit te wachten, maar nu concrete stappen wil. Ik steun dat parlementair onderzoek natuurlijk wel, maar ik wil nu concrete stappen. Ik begrijp de vraag van de andere fracties eerlijk gezegd niet. Als wij weten dat er scholen zijn met gemiddeld drie uur lestijd per week, moeten wij ons afvragen waarom wij niet nu onmiddellijk een spoeddebat houden in plaats van te wachten op een brief van de minister of een kennismakingsgesprek. De minister moet zo snel mogelijk stappen zetten om ervoor te zorgen dat de contacturen gewaarborgd zijn.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik ben het er van harte mee eens dat de zaak urgent is en ik denk dat de suggestie van mevrouw Kant er ook wel bij aansluit. Die zou ik dan ook heel graag steunen, dus eerst naar aanleiding van uw opmerking bij deze regeling van werkzaamheden een brief van de regering met een reactie op alle onrust en daarna kunnen wij er aan de hand van de resultaten van alle andere onderzoeken die ons nog zullen bereiken, zo snel mogelijk een debat over voeren.

De **voorzitter**: Ik constateer dat er geen draagvlak is voor een spoeddebat, mijnheer Dibi. Er is nog wel een voorstel van mevrouw Kant, ondersteund door de heer Van der Ham.

De heer **De Vries** (CDA): Ik zou dat voorstel willen koppelen aan wat er op verzoek van de heer Dibi reeds door de regering is toegezegd. Dat was weliswaar het vorige kabinet, maar dit zal vast worden overgenomen door de nieuwe bewindslieden. Die toezegging is dat de regering het resultaat van het onderzoek dat studenten en leerlingen nu naar de klachten over het nieuwe leren doen, bij de al genoemde brief betrokken zal worden.

Mevrouw **Verdonk** (VVD): Hier kan ik mij bij aansluiten, voorzitter, maar wel met een bepaalde tijdslimiet.

De heer **Depla** (PvdA): Wij kunnen ons er ook prima in vinden. Wij moeten wel voor ogen houden dat het gaat om een oplossing van de problemen, zodat het debat degelijk moet worden voorbereid. Als wij er nu over willen debatteren dat drie uur les per week te weinig is, moeten er ook maatregelen genomen kunnen worden, want met alleen debatteren schieten wij niets op.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er voldoende steun is om de regering te verzoeken, hierover een brief te schrijven.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Ik zou die brief zo mogelijk graag volgende week dinsdag willen hebben, voorzitter.

De **voorzitter**: Dat staat nu in de Handelingen en ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 15.53 uur

□

Lijst van ingekomen stukken, met de door de voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:
een, van de minister en staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, ten geleide van verslag Raad Algemene Zaken en Externe Betrekkingen (21501-02, nr. 732);
een, van de minister van Buitenlandse Zaken en de minister voor Ontwikkelingssamenwerking over de mogelijke rol van een migrantencentrum in Mali bij arbeidsmigratie naar de EU (22112, nr. 501);
twee, van de staatssecretaris van Buitenlandse Zaken, te weten:
een, ten geleide van aanbieding van vier fiches (22112, nr. 499);
een, inzake Milieubescherming door middel van het strafrecht (22112, nr. 500);
een, van de minister van Justitie, over het lot van chauffeurs in buitenlandse detentie naar aanleiding rapport alleen op de wereld (30800-VI, nr. 75);
een, van de staatssecretaris van Justitie, over de uitvoering motie van de leden van Fessem en Visser (29344 en 27062, nr. 63);
een, van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, ten geleide van evaluatieonderzoek art. 4 uit de BZK-begroting ''Partners in veiligheid'' (30985);
een, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, ten geleide van verslag conferentie met de Nederlandse Antillen (30800-IV, nr. 22);
twee, van de minister van Financiën, te weten:
een, over de toe te passen discontovoet in maatschappelijke kosten-batenanalyses (KBA) (29352, nr. 3);
een, over de mogelijkheden om klachten over polissen op een effectieve en evenwichtige manier te kunnen afhandelen (29507, nr. 42);
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over de Algemene Periodieke Keuring (30800-XII, nr. 58);
een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van verslag van de Raad voor Concurrentievermogen (21501-30, nr. 155);
een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over het programma Smaaklessen (30800-XIV, nr. 84);
twee, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:
een, ten geleide van onderzoeksrapport praktijksituaties blootstelling werknemers aan elektromagnetische velden (25883, nr. 103);
een, over een te rooskleurig beeld van rendementen van pensioenfondsen in de periode 1990-2005 (30413, nr. 95);
een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van rapportage van de Inspectie Werk en Inkomen getiteld Samenwerking tussen CWI en UWV bij aanvragen voor een WW-uitkering (26448, nr. 325;
een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van beleidsregels indicatiestelling AWBZ in concept (26631, nr. 205).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, ten geleide van reactie inzake brief van Accede B.V. te Hengelo;
een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, over een uitnodiging aan de leden van de vaste commissie voor Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken.