

## Voorzitter

voegen aan het debat over de Europese Top dat morgen wordt gehouden. Wij vrezen echter dat daaruit niet veel komt en daarom verzoeken wij u, de regering met spoed te manen om nog deze week een brief naar de Kamer te zenden met daarin haar standpunt. Wij kunnen dan volgende week, bijvoorbeeld woensdag, een debat daarover houden.

Het is in Berlijn een komen en gaan van mensen die een opvatting hebben over het grondwettelijk verdrag. Het gaat daarbij niet alleen om nog niet gekozen Franse presidentskandidaten, maar ook om zittende regeringsleiders. Het is werkelijk te gek dat onze regering daarover nog niets kan of wil zeggen. De VVD-fractie neemt daarmee geen genoegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en later te besluiten over een eventueel te houden spoeddebat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. De Kamer heeft op mijn voorstel besloten om een debat te houden naar aanleiding van het WRR-rapport over islamitisch activisme. Het staat ook op het langetermijnschema.

Nu er een nieuw kabinet is, verzoek ik u om te bevorderen dat wij, voordat wij dat debat op de agenda zetten, een gedegen standpunt van het kabinet ontvangen, het liefst zo spoedig mogelijk.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **eergerelateerd geweld**,

- weten:

- de motie-Fritsma over een verbod op gezinshereniging voor niet-westerse allochtonen die voor een misdrijf veroordeeld zijn (30388, nr. 10);

- de motie-Sterk over pilots voor noodopvang (30388, nr. 13).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Sterk (30388, nr. 13) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-Fritsma (30388, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **het voornemen van de regering tot intrekking van het wetsvoorstel Aanvullende maatregelen inzake onder meer de terugzending van Antilliaanse en Arubaanse risicjongeren**,

- weten:

- de motie-De Roon over het niet intrekken van het wetsvoorstel inzake terugzending van Antilliaanse en Arubaanse risicjongeren (30962, nr. 5).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de werking van het tbs-systeem naar aanleiding van een schietincident in Enschede op 4 maart 2007**,

- weten:

- de motie-Teeven over invoering van diverse veiligheidsmaatregelen in de tbs-sector (29452, nr. 59);

- de motie-Joldersma c.s. over het informeren van burgemeesters over tbs'ers en tbs-voorzieningen in hun gemeente (29452, nr. 60);

- de motie-De Roon over toepassing van het knieslot bij begeleide verloven (29452, nr. 61);

- de motie-De Roon over het niet meer toestaan van onbegeleide verloven (29452, nr. 62);

- de motie-De Roon over opheffing van de eindigheid van jeugd-tbs (29452, nr. 63);

- de motie-De Roon over verandering van het karakter van de verpleging van tbs'ers (29452, nr. 64).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

In stemming komt de motie-Teeven (29452, nr. 59).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (29452, nr. 60).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 61).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 62).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd

## Voorzitter

en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 63).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de PVV en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 64).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels inzake het opleggen van beperkende maatregelen aan personen met het oog op de bescherming van de nationale veiligheid en inzake het weigeren of intrekken van beschikkingen met het oog op de bescherming van de nationale veiligheid (Wet bestuurlijke maatregelen nationale veiligheid) (30566).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Uit de meest recente rapportage van de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding blijkt dat de terroristische dreiging in Nederland nog steeds substantieel is. Gelukkig is die dreiging iets minder acuut dan enige jaren geleden. Waakzaamheid blijft echter geboden, juist op een moment van relatieve rust en als de alertheid dus minder groot kan zijn. Daarom is het belangrijk dat wij deze wet bespreken.

Deze wet maakt het mogelijk om verbodsbepalingen en meldingsplichten op te leggen aan personen die op grond van hun gedragingen in verband kunnen worden gebracht met terroristische activiteiten of de ondersteuning daarvan. Ook wordt het mogelijk om vergunningen of subsidies te weigeren indien wordt gevreesd voor gebruik daarvan voor terroristische doeleinden.

Al eerder is in deze Kamer gezegd dat wij terrorisme in de eerste plaats niet moeten straffen, maar moeten voorkomen. Daarvoor is een scala aan maatregelen nodig, van het tegengaan van radicalisering tot het sneller en harder straffen van voorbereidingshandelingen en de daden zelf. Deze wet vult een belangrijk hiaat bij de op te leggen preventieve maatregelen. Het is een wet waarvan wij allemaal hopen dat wij die nooit of bijna nooit hoeven toe te passen. Wij weten echter dat dit soort bevoegdheden nodig zijn om aanslagen te kunnen voorkomen.

Deze wet is twee jaar geleden aangekondigd in een brief van het kabinet met maatregelen in de periode na de moord op Theo van Gogh. In de Kamer bestond toen breed draagvlak voor de maatregelen die nu in de wet worden vastgelegd. Er is toen een motie ingediend door de heer Dittrich om niet met een meldingsplicht te

komen. Die is uiteindelijk alleen gesteund door D66, de SP, GroenLinks en de Groep Lazrak. De noodzaak om nieuwe en onorthodoxe maatregelen te nemen, was toen nauwelijks omstreden. Binnen het rechtsgebied van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens, voor ons het ijkpunt, zijn dit soort maatregelen als noodzakelijk erkend. Ook andere landen in het EVRM-rechtsgebied hebben vergelijkbare maatregelen ingevoerd of op de rol staan. Wat betreft de CDA-fractie is deze wet nog even nodig als in januari 2005. Tegelijkertijd is het van belang om ervoor te zorgen dat wij de wet in de Kamer zorgvuldig behandelen. De Kamer moet ook kijken naar een goede invoering en toepassing. De toepassing van vrijheidsbeperkende maatregelen in het bestuursrecht is immers absoluut bijzonder. Die verdient een zorgvuldige weging in het licht van onze grondrechten.

De memorie van toelichting, die de Raad van State al uitvoerig noemde, is na het advies van de raad nog verder aangevuld. Het advies noopte ook tot die aanvullingen. Ook bleek dat er na de aanvullingen van de Raad van State geen redenen meer zouden zijn om tegen deze wet te zijn. De aanpassingen in de memorie van toelichting hebben meer duidelijkheid geboden over de noodzaak en over het niet-strijdig zijn met grondrechten.

In de publieke discussie is vooral de nadruk gelegd op het element van de gebiedsverboden, de meldingsplicht en het verbod om je in de buurt van een andere persoon te bevinden. Dat kan in de praktijk heel erg nodig zijn. Mijn fractie meent dat de bevoegdheden om vergunningen of subsidies te weigeren of aan voorwaarden te binden in de praktijk minstens zo belangrijk en effectief kunnen zijn. Ik doel op de mogelijkheid om een vereniging of organisatie die wellicht banden heeft met terroristische netwerken of radicalisering de pas af te snijden. Ik vraag de ministers hoe zij daar in de praktijk mee gaan werken. Er is sprake van dat instellingen die mogelijk banden hebben met terrorisme of radicale organisaties hun geld uit islamitische landen halen waarvan de herkomst onduidelijk is. Is het mogelijk dat als er onvoldoende duidelijkheid is over de herkomst van gelden, over de vraag wie er precies aan de touwtjes trekt en met wie men banden heeft, dit reden is om een vergunning te weigeren voor de bouw van een gebouw? Daar zou men immers vervolgens bijeenkomsten kunnen houden. Mijn fractie zou dat ontzettend belangrijk vinden. Wij willen niet dat via vergunningsverlening mogelijkheden worden geboden aan terroristische of radicale organisaties om bijeen te komen. Volgens de wet lijkt die weigering mogelijk. Tegelijk hebben wij, los van deze wet, al een aantal maatregelen op grond van de Wet BIBOB. Hoe gaat deze wet in de praktijk werken? Hoe zorgen wij ervoor dat wij zo effectief mogelijk optreden, bijvoorbeeld bij organisaties die zich voordoen als een moskeevereniging, maar in werkelijkheid gebruikt worden om radicale preken te houden of om haat te zaaien, dan wel te werven voor de jihad?

Het onderdeel van het advies van de Raad van State om de wet een tijdelijke status te geven, is niet overgenomen. Ik vind het op zichzelf verbazend dat de Raad van State een dergelijk advies geeft. Hoe je met wetgeving omgaat, is voor een belangrijk deel een politieke afweging. Tijdelijkheid van wetgeving is zeer zeldzaam, zeker als het alleen wordt gedaan omdat een bepaalde invoering ter discussie staat. Daarom volgt mijn fractie het kabinet in het afwijzen van die tijdelijk-