

Bos

een "koninklijk" onderzoek te doen. Op dit moment is ons hierover echter echt niets bekend. Mocht mij wel iets bekend zijn, dan zou ik daarover, wellicht met iets andere woorden dan de heer Vendrik gebruikte, wel mijn veroordeling uitspreken.

De heer **Pechtold** (D66): Met de heer Vendrik stel ik vast dat de minister enigszins terugkomt op wat hij eerder zei, namelijk dat ook hij dit weekend nieuwe dingen heeft gehoord. Over het feit dat deze gegevens nu pas naar boven komen, zou ik toch graag een veroordeling horen.

Vindt de minister dat De Nederlandsche Bank in de afgelopen jaren ook zelf met het College Bescherming Persoonsgegevens contact had moeten opnemen en dat toezichthouders dus ook elkaar dienen te informeren? Is hij het verder met de fractie van D66 eens dat een op rekeninghouders gerichte advertentie niet voldoende is, maar dat banken, als zij tot het informeren van cliënten overgaan, dit per brief dienen te doen?

Minister **Bos**: Toen ik het had over nieuwe dingen die ik dit weekend vernam, ging het over de veronderstelde ontwikkelingen waarover in de krant melding werd gemaakt. Ik heb dus gelézen over de verstrekking van gegevens door banken. Vervolgens zijn wij, in de tijd die daarvoor beschikbaar was, nagegaan of wij daarvan iets weten, maar wij zijn niets tegengekomen. Ik heb de Kamer echter toegezegd dat de regering nader onderzoek zal doen.

Ik kom op de vraag of De Nederlandsche Bank in 2002 zelf het College Bescherming Persoonsgegevens had moeten inschakelen. Ik zei al dat in 2002, onder andere door de regering zelf, de inschatting is gemaakt dat het allemaal door de beugel kon. Ik denk dat u ook niet moet vergeten dat De Nederlandsche Bank in principe helemaal geen toezichthoudende verantwoordelijkheid op het gebied van de privacy heeft. De bank heeft één verantwoordelijkheid, namelijk zorgen voor de integriteit van het hele financiële systeem, het college heeft een verantwoordelijkheid op het gebied van de privacy.

Over de manier waarop banken hun cliënten zouden moeten informeren, wil ik een oordeel geven, voor zover dat aan mij is, zodra ik beter zicht heb op de precieze feiten. Daar zullen wij met gezwinde spoed onderzoek naar doen.

De heer **Jules Kortenhorst** (CDA): Onze fractie deelt de zorgen van de heer Vendrik over het verschaffen van informatie door Nederlandse banken aan de Amerikaanse autoriteiten. U zegt dat u daar nu geen zicht op hebt, maar in het artikel in de NRC staat dat een aantal van dit soort verzoeken door tussenkomst van de Nederlandse geheime dienst of de Nederlandse politie bijvoorbeeld bij de Rabobank terecht zijn gekomen. Het verbaast mij dan ook dat u nu niet in staat bent, te bevestigen dat Nederlandse banken wel degelijk dit soort gegevens aan de Amerikaanse autoriteiten hebben verstrekt. Ook in de Verenigde staten wordt er een wezenlijk debat over de rechtsgrond hiervoor gevoerd, dus ik denk dat het uiterst belangrijk is om op zeer korte termijn inzicht te verkrijgen in de rechtsgrond voor de Amerikaanse autoriteiten om Nederlandse banken tot het verstrekken van dit soort informatie te dwingen, dan wel om te weten te komen welke mogelijkheden er zijn om hier onmiddellijk een stokje voor te steken. Graag een

zeer duidelijke toezegging dat wij hierover nog voor eind april geïnformeerd zullen worden.

Minister **Bos**: Ik heb in antwoord op vragen van de heer Vendrik al gezegd dat ik bereid ben om er alles aan te doen om inderdaad voor eind april nader verslag uit te brengen over de resultaten van ons onderzoek. Dat zal ook alle relevante informatie bevatten over de jurisdictie, over de vraag in hoeverre banken in Nederland zich iets moeten aantrekken van wetten die in Amerika gelden. De Kamer zal begrijpen dat deze relatie buitengewoon gecompliceerd is als er sprake is van een concern met zowel hier als in Amerika kantoren. Maar goed, dit zullen wij allemaal nagaan.

Uit uw overige opmerkingen blijkt dat u zich erover verbaast dat ik iets niet weet wat wel al in de kant beschreven wordt. Ik denk dat wij dit allemaal wel eens meemaken. Ook wij hebben het bedoelde krantenartikel gelezen en ook wij hebben geconstateerd dat erin werd gesuggereerd dat er met name bij de Rabobank meer kennis zou zijn over het verstrekken van gegevens over Nederlandse cliënten aan de Amerikaanse autoriteiten. Wij hebben hier direct navraag naar gedaan en ons is te verstaan gegeven dat wat er is verteld aan de journalisten die het artikel geschreven hebben, op geen enkele wijze uitgelegd zou mogen worden als een bevestiging dat de Rabobank meegewerkt zou hebben aan het verstrekken van gegevens van cliënten aan de Amerikaanse autoriteiten. Wat er dan wel aan de orde is en in hoeverre er misschien toch nog een beetje vuur is waar rook te zien is, zal onderzocht worden. En ik hoop dat wij het resultaat daarvan voor eind april aan de Kamer kunnen toezenden.

De heer **Crone** (PvdA): Daar ben ik blij mee, maar ik wil toch nog even ingaan op de taakopvatting van De Nederlandsche Bank. Ik zie die toch als wat breder. U spreekt iedere week met de president van de Nederlandse Bank en die moet toch al veel eerder van dit soort informatiestromen geweten hebben, zo lijkt mij. Ook dit zou ik graag onderzocht willen hebben.

Minister **Bos**: Zoals ik al zei, is de koninklijke weg tweeledig: een rechtshulpverzoek, welke mogelijkheid ik via het Openbaar Ministerie zou moeten nagaan, en contact tussen de toezichthouder in Amerika en die in Nederland over de noodzaak om over bepaalde gegevens te beschikken. Ook die weg zullen wij onderzoeken en het resultaat daarvan zal in de rapportage aan de Kamer worden opgenomen.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat stel ik voor, de behandeling van het wetsvoorstel Bepalingen met betrekking tot de veilige vaart op de binnenwateren (Binnenvaartwet) (30523) van de agenda voor morgen af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik

Voorzitter

in het Presidium het lid Van Haersma Buma tot lid en het lid Van de Camp tot plaatsvervangend lid.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Tot mijn spijt sta ik hier opnieuw met Kamervragen die niet beantwoord zijn. Ik heb vragen gesteld aan de ministers van Justitie en voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties over het kiesrecht voor gedetineerden. Ik heb ook vragen gesteld aan de ministers van Buitenlandse Zaken en van Defensie over bewapende onderzeeboten. Bij dezen vraag ik u om de afspraken ter zake tussen Kamer en kabinet in ere te herstellen: schriftelijke vragen dienen binnen drie weken beantwoord te worden. Als er geen mogelijkheden zijn, komt er een briefje met tekst en uitleg naar de Kamer met de reden waarom zij niet beantwoord worden en wat de geschatte termijn is waarop dat wel gebeurt.

Verder vraag ik via u aan het kabinet om nog deze week een reactie te sturen en het liefst een beantwoording van de vragen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Bij mijn fractie is enige verwarring ontstaan over de vraag of de minister van Justitie ruimte biedt voor kopieerheffingen op bijvoorbeeld USB-sticks, waardoor het ministerie van Defensie wat meer moet gaan betalen. De minister van Justitie heeft daarover onlangs een besluit naar de Kamer gestuurd. Dat lijkt die ruimte te bieden, maar gisteren leek de minister onder andere voor de radio die ruimte weer in te perken c.q. helemaal uit te sluiten. Het laatste bevalt ons meer dan het eerste. Via u wil ik de minister van Justitie vragen om hierover voor morgen 12.00 uur opheldering te geven in een brief aan de Kamer, zodat wij vervolgens kunnen besluiten of wij er snel werk van maken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en later te besluiten over een eventueel te houden spoeddebat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Gerven.

De heer **Van Gerven** (SP): Voorzitter. Ik zal de woorden van collega Van Velzen niet herhalen, maar ermee instemmen. Ik heb vragen gesteld over heup- en knie-implantaten. Ook daarvoor is de beantwoordingstermijn ruim overschreden. Ik vraag u om het verzoek om een snelle beantwoording door te geleiden naar het ministerie van VWS.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Fritsma.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Op 28 september 2006 is een motie aangenomen van de toenmalige Groep Wilders met de strekking dat per vreemdeling nog maar één reguliere verblijfsaanvraag kan worden ingediend. Dat was hard nodig, want het feit dat dit nu eindeloos kan gebeuren, levert gigantische problemen op. Mensen komen Nederland binnen, dienen de ene verblijfsaanvraag na de andere in en kunnen daarom niet worden uitgezet. Daardoor zitten wij nu ook met bijvoorbeeld een generaal pardon.

Inmiddels is het kabinet met een reactie op de motie gekomen, inhoudende dat de motie niet wordt uitgevoerd. Voor de PVV is dat onaanvaardbaar, omdat het grootschalige misbruik van het toelatingsbeleid nu kan doorgaan. Daarom verzoek ik om een spoeddebat over de kabinetsreactie op de motie. Ik weet dat de brief is geagendeerd voor de procedurevergadering van de vaste commissie voor Justitie morgen, maar omdat dit probleem zo groot en urgent is, lijkt een spoeddebat mij op zijn plaats.

Mevrouw **De Pater-van der Meer** (CDA): De heer Fritsma merkt zelf al op dat de brief is geagendeerd voor de procedurevergadering morgen. Voorgesteld zal worden om de kabinetsreactie al volgende week bij een algemeen overleg te betrekken.

De heer **Kamp** (VVD): Dat lijkt mij meer dan voldoende: morgen bespreken bij de procedurevergadering en volgende week een algemeen overleg. Dat is voldoende spoed.

De heer **De Wit** (SP): Ik sluit mij aan bij de woorden van de voorzitter van de commissie en de vorige spreker.

De heer **Van de Camp** (CDA): Ik ook.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik sluit mij aan bij de woorden van de voorzitter van de commissie.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat er niet genoeg steun is voor het houden van een spoeddebat. Hiermee is dit punt afgedaan. Wij wachten de uitkomst van de procedurevergadering van de commissie af.

De heer **Fritsma** (PVV): Ik vind het jammer dat de partijen, vooral de partijen die de motie hebben ondersteund, nu niet de urgentie inzien van het aanpakken van deze vorm van misbruik. Dat is echter een vaststelling.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Ten Broeke.

De heer **Ten Broeke** (VVD): Voorzitter. Vorige week vroeg collega Pechtold de regering om een brief over haar standpunt op hoofdlijnen over de consultaties die nu plaatsvinden over de verandering van het grondwettelijk verdrag.

Die brief was voor vandaag beloofd en wij hebben die ontvangen. De brief bevat echter maar vijf regels en er staat helemaal niets in. Wij vinden dat onvoldoende. Wij hebben overwogen om u te vragen, deze brief toe te

Voorzitter

voegen aan het debat over de Europese Top dat morgen wordt gehouden. Wij vrezen echter dat daaruit niet veel komt en daarom verzoeken wij u, de regering met spoed te manen om nog deze week een brief naar de Kamer te zenden met daarin haar standpunt. Wij kunnen dan volgende week, bijvoorbeeld woensdag, een debat daarover houden.

Het is in Berlijn een komen en gaan van mensen die een opvatting hebben over het grondwettelijk verdrag. Het gaat daarbij niet alleen om nog niet gekozen Franse presidentskandidaten, maar ook om zittende regeringsleiders. Het is werkelijk te gek dat onze regering daarover nog niets kan of wil zeggen. De VVD-fractie neemt daarmee geen genoegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet en later te besluiten over een eventueel te houden spoeddebat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wilders.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. De Kamer heeft op mijn voorstel besloten om een debat te houden naar aanleiding van het WRR-rapport over islamitisch activisme. Het staat ook op het langetermijnschema.

Nu er een nieuw kabinet is, verzoek ik u om te bevorderen dat wij, voordat wij dat debat op de agenda zetten, een gedegen standpunt van het kabinet ontvangen, het liefst zo spoedig mogelijk.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **eergerelateerd geweld**,

- weten:
- de motie-Fritsma over een verbod op gezinshereniging voor niet-westerse allochtonen die voor een misdrijf veroordeeld zijn (30388, nr. 10);
- de motie-Sterk over pilots voor noodopvang (30388, nr. 13).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Sterk (30388, nr. 13) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van behandeling meer uit.

In stemming komt de motie-Fritsma (30388, nr. 10).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **het voornemen van de regering tot intrekking van het wetsvoorstel Aanvullende maatregelen inzake onder meer de terugzending van Antilliaanse en Arubaanse risicjongeren**,

- weten:
- de motie-De Roon over het niet intrekken van het wetsvoorstel inzake terugzending van Antilliaanse en Arubaanse risicjongeren (30962, nr. 5).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat over **de werking van het tbs-systeem naar aanleiding van een schietincident in Enschede op 4 maart 2007**,

- weten:
- de motie-Teeven over invoering van diverse veiligheidsmaatregelen in de tbs-sector (29452, nr. 59);
- de motie-Joldersma c.s. over het informeren van burgemeesters over tbs'ers en tbs-voorzieningen in hun gemeente (29452, nr. 60);
- de motie-De Roon over toepassing van het knieslot bij begeleide verloven (29452, nr. 61);
- de motie-De Roon over het niet meer toestaan van onbegeleide verloven (29452, nr. 62);
- de motie-De Roon over opheffing van de eindigheid van jeugd-tbs (29452, nr. 63);
- de motie-De Roon over verandering van het karakter van de verpleging van tbs'ers (29452, nr. 64).

(Zie vergadering van 8 maart 2007.)

In stemming komt de motie-Teeven (29452, nr. 59).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Joldersma c.s. (29452, nr. 60).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 61).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Roon (29452, nr. 62).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd