

Voorzitter

advies van de Raad van State. Indien zij de Kamer daarvan weet te overtuigen voor de eindstemming, stel ik vast dat het een ander verhaal is dan wanneer puur op basis van de discussie van vanmiddag die conclusie wordt getrokken.

De **voorzitter**: Steunt de Kamer het verzoek van de heer Verhagen om de minister de kans te geven om alsnog haar argumenten toe te lichten in een heropening van de beraadslaging?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben dit punt vanochtend in het debat uitgebreid behandeld. De minister heeft toen niet sterk inhoudelijk kunnen onderbouwen waarom zij bezwaar had tegen het amendement van mevrouw Huizinga-Heringa waar het hier om gaat. Met dit amendement wordt niet anders gedaan dan een soort onderzoeksclausule in de wet inbouwen. Het is geen destructief amendement. Met dat amendement wordt een tussenstap in de wet ingebouwd. De minister heeft vanochtend niet duidelijk kunnen aangeven waarom zij daarvoor tijd nodig heeft. Ik zie dan ook geen toevoegde waarde in heropening van de beraadslaging.

De **voorzitter**: Er ontstaat dan een patstelling, want dan is er én geen meerderheid voor heropening van de beraadslaging én geen meerderheid voor stemmen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): De enige oplossing lijkt mij een volgtijdelijke beoordeling. De eerste optie is dan heropening. Als daar geen meerderheid voor is, is de vraag aan de orde of wij nu gaan stemmen.

De heer **De Wit** (SP): De SP-fractie is voor heropening van de beraadslaging.

De **voorzitter**: Ik neem aan dat dit ook geldt voor de CDA-fractie en de VVD-fractie. Wij heropenen dan de beraadslaging.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap tot beperking van meervoudige nationaliteit en tot invoering van het verlies van het Nederlandschap wegens het toebrengen van ernstige schade aan de essentiële belangen van het Koninkrijk of van een of meer van zijn landen (30166, R1795)**, en van:

- de motie-Fritsma over verlies van het Nederlandschap op grond van criminele activiteiten (30166, R1795, nr. 20);
- de motie-Fritsma over dubbele nationaliteiten (30166, R1795, nr. 21);
- de gewijzigde motie-Fritsma over de nationaliteit van leden van de Staten-Generaal en van leden van het kabinet (30166, R1795, nr. 24.

(Zie vergadering van heden.)

De algemene beraadslaging wordt heropend.

□

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Het spijt mij het volgende te moeten constateren. Wij hebben het eerste AO over

dit onderwerp gehad in 2003. Ik heb in 2005 een wetsvoorstel ingediend. De Kamer heeft maanden gewacht met behandeling van het wetsvoorstel. Drie weken geleden, toen ik nog alle gelegenheid had om gedegen antwoord te geven op vragen, was de Kamer van mening dat dit wetsvoorstel van de agenda moest worden gehaald. En nu zijn er op het allerlaatste moment amendementen ingediend. Ik heb vanmiddag ook gezegd dat het amendement van mevrouw Huizinga-Heringa zodanig onduidelijk is, dat ik de reikwijdte ervan niet kan overzien en tijd nodig heb om het te bestuderen, wat erop kan uitdraaien dat ik het om advies aan de Raad van State wil voorleggen en dat dus morgen in het kabinet aan de orde wil stellen.

Dat is mijn mening over het geamendeerde wetsvoorstel. Ik begrijp niet dat mij deze beperkte ruimte die past in de fatsoenlijke omgangsvormen tussen Kamer en kabinet, niet wordt gegund.

De **voorzitter**: Wij moeten niet het hele debat overdoen. Ik vraag de leden om een kort statement over wel of niet stemmen over het wetsvoorstel.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Het debat spitst zich toe op één amendement dat zojuist is aangenomen. In dat amendement wordt gevraagd om een tussenstap alvorens een onderdeel van de wet van kracht kan worden. Die tussenstap is een onderzoek. Zo simpel is het. Dat onderzoek richt zich op de vraag of dit deel van de wet wel effectief zal zijn en zijn doel zal bereiken. Zo simpel is het. Daarbij hebben wij de Raad van State niet nodig. De minister had er in het debat, ook zo-even, inhoudelijk op kunnen ingaan. Dat heeft zij niet gedaan. Onze conclusie is helder: laten wij over het wetsvoorstel stemmen.

De **voorzitter**: Ik zou het prettig vinden als iedereen zich beperkte tot het trekken van een korte conclusie.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik kan mij korthedshalve aansluiten bij wat de heer Dijsselbloem heeft gezegd, ook wat de duidelijkheid van het amendement betreft. Ik denk dat het amendement geen enkele onduidelijkheid in zich draagt. Er wordt niet meer en niet minder gevraagd dan een onderzoek naar wat voor ons een heel belangrijk onderdeel van het wetsvoorstel is; een onderdeel waarbij wij al geruime tijd geleden in de eerste termijn vraagttekens hebben geplaatst. Op de vragen die wij erover hebben gesteld, hebben wij geen overduidelijk antwoord gehad. Wij vragen nu om dat onderzoek te doen uitvoeren en het resultaat ervan bij de Kamer voor te hangen, opdat de Kamer dan op basis van die informatie een helder oordeel kan geven. Wij vragen niet meer en niet minder.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Voorzitter. Korthedshalve sluit ik me daar volledig bij aan.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Wij vinden het verzoek van de minister alleszins gerechtvaardigd om zich naar aanleiding van een amendement dat onlangs is ingediend nader te beraden en met een reactie te komen, zeker nu ons op geen enkele manier is gebleken dat er spoedeisende belangen zijn die zich verzetten tegen het wachten op dit advies, dan wel een nadere reactie van de minister. Wij vinden het ook inhoudelijk te begrijpen

Verdonk

dat de minister zich hierover wil beraden, omdat het erop lijkt dat met dit amendement de inwerkingtreding van dit wetsvoorstel op een belangrijk onderdeel afhankelijk wordt gesteld van nader onderzoek. Maar als er kennelijk een zodanige twijfel is over de normstelling van een onderdeel van de wet, is het de vraag of het niet logischer zou zijn om tegen dat onderdeel te zijn en het eruit te halen. Kortom, er is een redelijke rechtvaardiging voor het verzoek en er is niets op tegen om het in te willigen.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Kortheidshalve zeg ik dat de SP-fractie het eens is met de uitleg van de heer Slob van het amendement van mevrouw Huizinga. Dat amendement is niet van gisteren, dat is al ouder. Met andere woorden, wat de minister ons voorhoudt over korte tijden, klopt niet. Dit amendement is dus allang bekend. Dat betekent dat mijn fractie op basis van de argumenten van de minister niet ziet wat het nieuwe is in vergelijking met hetgeen de minister vanmorgen naar voren bracht. Wij vinden dus dat er kan worden gestemd.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Dit is een herhaling van zetten. De VVD-fractie vindt dat dit zorgvuldig moet gebeuren en dat we de minister moeten volgen in haar standpunt. De minister moet het dus mee terugnemen naar het kabinet. We moeten hier nu niet te elfder ure wetgeving erdoorheen jassen zonder de zorgvuldigheid in acht te nemen.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. De PVV-fractie vindt dat het verzoek van de minister kan worden ingewilligd.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Voorzitter. De CDA-fractie vindt dat we er dadelijk over kunnen stemmen. Vanmorgen hebben we voldoende uitgewisseld. De minister geeft aan dat ze het naar de Raad van State kan sturen. Daarom zijn wij ervoor om er nog vanavond over te stemmen. Daarna staat het de minister vrij om met het wetsvoorstel te doen wat ze wil.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat een ruime meerderheid van de Kamer vindt dat wij kunnen overgaan tot stemming. Dat gaan wij nu dan ook doen.
De minister wil eerst nog wat zeggen.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik stel voor om even te schorsen.

De **voorzitter**: Dat lijkt mij op dit moment niet nodig. Ik kan bij stemmingen overigens geen schorsing toestaan; daarin voorziet het Reglement van Orde niet.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Het moet mij van het hart dat mijn spelregelboekje misschien iets anders is dan het uwe. Maar u bent de voorzitter. Ik stel voor om nu het wetsvoorstel in te trekken.

De **voorzitter**: Dat kan op dit moment ook niet; dat doet de Koningin, dat doet u niet. U kunt het voornemen

uiten, maar wij zijn nu zover, dat wij aan stemmen toe zijn als de Kamer dat wil.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Met het Reglement van Orde in de hand heeft u volgens mij gelijk dat tijdens stemmingen niet kan worden geschorst, maar wij hebben net een heropening gehad. Naar aanleiding van die heropening heeft mijn fractie behoefte aan een korte schorsing. Volgens mij kan dat.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Voorzitter. Ik denk ook dat een schorsing nodig is. Het was niet helemaal duidelijk of de minister het wetsvoorstel daadwerkelijk wilde intrekken, of slechts het voornemen daartoe had. Het kan wel degelijk worden ingetrokken met een machtiging achteraf van de Koningin. Ook het Reglement van Orde van onder andere de ministerraad voorziet daar naar mijn weten in. Ik denk dat het goed is om ook dit nader te bezien.

De heer **Teeven** (VVD): Voorzitter. Ik zou artikel 86 van de Grondwet nog maar eens nakijken; volgens mij is het wel mogelijk dat de minister het wetsvoorstel nu intrekt.

De **voorzitter**: Dat gaan wij doen.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Ik hoop dat er goede commentatoren zijn die dit kunnen becommentariëren. Maar aangezien u het debat heeft heropend, lijkt het me ook mogelijk dat het debat een schorsing heeft.

De **voorzitter**: Dit debat is heropend en gesloten tijdens de stemmingen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Ik denk dat het geen recht doet aan de ernst van dit onderwerp en dit wetsvoorstel om er op dit moment zo'n vertoning van te maken. Ik stel voor dat minister en parlement nu niet gaan hakketakken over wat er met de eindstemming van dit wetsvoorstel moet gebeuren, maar dit aan een volgend kabinet overlaten.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): De fractie van de Partij voor de Dieren vindt dat de Kamer nu fatsoenlijk moet omgaan met het kabinet. Er is net een debat gevoerd over het amendement. Een schorsing is nu op zijn plaats.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik denk dat de heer Verhagen net een wijs woord heeft gesproken. Wat wij nu aan het doen zijn, is natuurlijk heel schadelijk. Laten wij nu afzien van stemming. Het wetsvoorstel komt op een later moment wel terug. Laat het zo maar gaan.

De heer **Teeven** (VVD): Wij hebben dit al veel eerder gevraagd bij de Regeling van werkzaamheden, dus wij zijn het ermee eens.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Wij zijn het in de gegeven omstandigheden eens met uitstel van eindstemming zodat wij ons allen rustig kunnen beraden op de ontstane situatie.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik zou uitstel van eindstemming niet waarderen. Wat mij betreft wordt er gewoon vanavond alsnog gestemd.

Voorzitter

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Het lijkt mij gegeven de ontstane chaos het beste om dit wetsvoorstel door te schuiven naar het nieuwe kabinet. Dat zal er zeker raad mee weten.

De **voorzitter**: Ik stel vast dat de leden zijn veranderd van standpunt waar het gaat om de stemming. Er is geen draagvlak voor om vanavond over dit wetsvoorstel te stemmen. Dat zullen wij dan ook niet doen. Wij zullen ook niet stemmen over de moties die zijn ingediend bij de behandeling van dit wetsvoorstel.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over een evaluatie van de Tijdelijke Gemengde Commissie Subsidiariteitstoets (TCS) (30953, nr. 2).**

De **voorzitter**: Ik stel voor, met het voorstel van het Presidium in te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de **stemming over een motie**, ingediend bij het debat over **problemen bij de Belastingdienst en de dienst Toeslagen**, te weten:

- de motie-Jansen c.s. over een voorstel voor de afhandeling van aanvragen voor toeslagen (30800-IXB, nr. 25).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Jansen stel ik voor, zijn motie (30800-IXB, nr. 25) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **de Milieuraad**, te weten:

- de motie-Duyvendak c.s. over klimaatdoelen in de diverse EU-raden (21501-08, nr. 237);
- de motie-Van der Ham/Neppérus over een Europees geïntegreerd beleid voor schone energie (21501-08, nr. 238).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van der Ham en mevrouw Neppérus stel ik voor, hun motie (21501-08, nr. 238) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Duyvendak c.s. (21501-08, nr. 237).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66, de PvdD, de ChristenUnie, de SGP en het CDA voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **de Otapan**, te weten:

- de motie-Poppe over een regeling voor het slopen van het schip de Otapan (22343, nr. 158);
- de motie-Madlener over de kosten van sanering van het schip de Otapan (22343, nr. 159).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Poppe (22343, nr. 158).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de SP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Madlener (22343, nr. 159).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij het debat naar aanleiding van een algemeen overleg over **SUWI**, te weten:

- de motie-Heerts c.s. over het coördineren van huisvesting binnen de SUWI-organen (26448, nr. 321);
- de motie-Ulenbelt over een onderzoek naar de professionele autonomie van verzekeringsartsen (26448, nr. 322).

(Zie vergadering van heden.)

In stemming komt de motie-Heerts c.s. (26448, nr. 321).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt de motie-Ulenbelt (26448, nr. 322).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Ik wens de leden allen een goed krukusreces. Wellicht zien wij elkaar nog voor het einde van dit reces.

Sluiting 20.22 uur

Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. Zes brieven van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 13 februari 2007, de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van (rijks)wet gedrukt onder de nummers 30537, 30639, 30684, 30117, 30474 en 30654 heeft aangenomen.