

Jansen

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Jansen, Van Gent en Thieme. Naar mij blijkt wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 25 (30800-IXB).

De heer **Jansen** (SP): Er zijn twee dingen in de motie veranderd. Ik heb de motie verbreed door alle toelagen te noemen en ik heb de termijn van één maand vervangen door "een redelijke termijn". Ik geef de opvolger van minister Zalm dus de ruimte om hierover iets langer na te denken. Overeind blijft dat wij het erg belangrijk vinden dat er een vorm van compensatie komt voor de mensen die veel te lang moeten wachten op hun toelag.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Minister **Zalm**: Voorzitter. Het rest mij de heer Crone te bedanken voor zijn zwijgzaamheid in tweede termijn. Dat is toch wel bijzonder; ik word daardoor uiteindelijk toch niet geconfronteerd met de motie van wantrouwen waarop ik al twaalf jaar sta te wachten. Als hij zo'n motie had ingediend, had ik de Kamer kunnen melden dat ik voornemens ben volgende week af te treden. Misschien moet ik dit alsnog doen vanwege het "onaanvaardbaar" dat ik zojuist heb uitgesproken namens de regering. Ik proef namelijk op dit moment in de Kamer dat de motie toch zal worden aangenomen.

Ik hoop dat de heer Jansen inmiddels mijn schriftelijke reactie op zijn motie heeft gezien. Ik meen dat ik in een belangrijke mate tegemoetkom aan wat hij wil, maar op een enkel punt niet. Zo wordt gevraagd om bij een incomplete aanvraag altijd contact op te nemen met de betrokkene. Vanuit het oogpunt van dienstverlening vinden wij juist, dat als de Belastingdienst een aanvraag zelf kan aanvullen de dienst dat ook moet doen. Dat blijkt in 95% van de gevallen mogelijk te zijn. Ik ben het eens met het dictum van de motie in die zin dat in de gevallen waarin de Belastingdienst niet kan aanvullen de dienst zelf contact moet opnemen.

Er is al een loket voor professionele partijen. Als het anders en beter moet, zullen wij daar graag onze medewerking aan geven.

Een verkorting van de afdoeningstermijnen is op den duur mogelijk, maar wij willen, zoals ik in het algemeen overleg eerder heb toegezegd, de termijnen van de ABW toepassen.

Ik wil de heer Jansen niet van zijn mooie motie beroven, maar ik weet niet of die nog dienstig is, gegeven ook mijn schriftelijke reactie. Ik ben het met hem eens dat voor alle toelagen dezelfde redenering moet gelden, dus in die zin kan ik hem hier ter plekke nog tegemoetkomen. De beoordeling of de motie nog zinvol is of alleen maar tot misverstanden leidt laat ik graag aan de indiener over.

Mevrouw **Dezentjé Hamming** (VVD): Voorzitter. De minister heeft zojuist aangekondigd dat hij de volgende week aftreedt. Ik dien mijn motie dan ook niet echt in.

Daar staat tegenover dat ik hem nu bloemen aanbied.

De **voorzitter**: Aangezien de motie-Dezentjé Hamming

(30800-IXB, nr. 24) is ingetrokken, maakt zij geen onderwerp van beraadslaging meer uit.

De vergadering wordt enige ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 15 februari 2007 over **de Milieuraad**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik begin met het voorlezen van een motie, die ik daarna nog kort zal toelichten.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in de Europese Unie in diverse Raden overleg plaatsvindt over klimaatdoelen voor 2020;

overwegende dat klimaatverandering een van de grootste hedendaagse problemen is;

overwegende dat daarom een heldere positiebepaling van de Nederlandse regering in de diverse EU-overleggen van belang is;

spreekt uit dat het gewenst is dat de EU zich in haar beleid en haar maatregelen baseert op een reductiedoel van 30% in 2020 ten opzichte van 1990,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Duyvendak, Van der Ham, Ouwehand en Jansen. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 237 (21501-08).

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik heb met deze motie gepoogd om de Kamer op een staatsrechtelijk passende manier een uitspraak te laten doen over wenselijke doelen voor de EU. Ik heb nadrukkelijk niet de formulering "verzoekt de regering" gebruikt, omdat staatssecretaris Van Geel vanochtend in het overleg heeft aangegeven dat hij dat op dit moment wat lastig zou vinden. Ik wil hem hiermee ook niet in problemen brengen, maar hij kan er dinsdag in de Milieuraad natuurlijk wel op wijzen dat hiermee de positie van het Nederlandse parlement is vastgelegd, als deze motie aangenomen wordt, zonder aan te geven wat zijn eigen mening hierover is. Ik wijs er overigens op dat het dictum van de motie de letterlijke vertaling is van een resolutie die gisteren door het Europees Parlement is aangenomen, naar ik meen met de steun van meer dan zeshonderd leden, onder meer van de fracties van de Sociaal-Democraten en de Christen-Democraten. Ik hoop dat hier straks hetzelfde zal gebeuren.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. De plannen van de Europese Commissie bevatten een reductiedoelstelling van 20%. Als wij eerlijk en reëel zijn, moeten wij constateren dat het al genoeg moeite zal kosten om deze doelstelling te behalen, want tot nu toe zijn doelstellingen steeds niet gehaald. Ik vind het dan ook wat naïef en een beetje dromerig om van 30% uit te gaan. Laten wij er nu eerst eens voor zorgen dat wij die 20% halen, dat lijkt mij aanzienlijk reëler en dat zal al moeilijk genoeg zijn. Dit betekent dat wij de motie van de heer Duyvendak niet zullen steunen; ik laat alle staatsrechtelijke aspecten dan nog maar buiten beschouwing.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Onze fractie had vanmorgen wel begrip voor de positie van de staatssecretaris, maar wij denken dat er dankzij de creativiteit van de heer Duyvendak nu toch een formulering uit de bus gekomen is waarmee de Kamer zich zonder dat de staatssecretaris in problemen komt, kan uitspreken over de gewenste richting van het beleid op dit vlak. Wij ondersteunen de intentie van de motie en daarom hebben wij haar medeondertekend.

De heer **Madlener** (PVV): Voorzitter. Helaas, er lijkt bij de komende Milieuraad economische rampspoed over Nederland afgeroepen te worden. Nederland moet voorop lopen in Europa en Europa moet voorop lopen in de wereld bij de reductie van de uitstoot van CO₂. Wij verwachten dat dit allerlei verplaatsingseffecten zal hebben. De industrie zal niet meer in Nederland investeren, maar in China of India. Deze landen zullen onze industrie met open armen ontvangen. Dat leidt mondiaal dus niet tot verbetering, maar eerder tot verslechtering, tot vergroting van de CO₂-uitstoot. Verder zullen wij te maken krijgen maatschappelijke rampspoed. Ik voorspel u dat er heffingen komen op de eerste levensbehoeften. Autorijden en op vakantie gaan zullen duurder worden en wie zullen daaronder lijden? Juist, de lagere inkomens, de achterban van de linkse partijen. Tot overmaat van ramp zeggen die partijen dat Nederland geen kernenergie mag gebruiken. Ik wijs erop dat heel veel Europese landen dat wel doen: België voor 55% van de energiebehoefte, Frankrijk voor bijna 80%, maar Nederland voor slechts 4%. Dit alles leidt tot zeer ongewenste effecten. Onze partij zal de komende vier jaar dan ook krachtig oppositie voeren tegen een dergelijk beleid.

De heer **Cramer** (ChristenUnie): Wat een idioot beeld schetst u nu! Alsof iedere Nederlandse ondernemer acuut zijn biezen pakt en naar India verhuist als hier de milieuregels strenger worden. Het beeld dat u nu neerzet lijkt mij pas echt een gedrocht.

De heer **Madlener** (PVV): Als het produceren in Nederland op een energie-intensieve manier moeilijker wordt en landen als India en China onze industrie met open armen ontvangen, zullen zich verplaatsingseffecten voordoen. Dan zullen wij hier producten kopen die in China zijn gemaakt en die met een boot hierheen zijn

gekomen. U mag mij dan vertellen hoeveel milieuwinst dat oplevert.

De heer **Jansen** (SP): U suggereert dat met name de lagere inkomensgroepen in Nederland de prijs zullen betalen voor het klimaatbeleid. Bent u niet met ons van mening dat energiebesparing, een van de kernonderdelen van het klimaatbeleid, op termijn juist leidt tot lagere lasten voor de Nederlandse huishoudens?

De heer **Madlener** (PVV): Ik constateer dat u de vliegvakantie en het gebruik van de auto duurder maakt. Wie zullen als eersten niet meer met het vliegtuig met vakantie kunnen en wie zullen als eersten niet meer met de auto kunnen rijden? Dat zullen de mensen met de lagere inkomens zijn. Dat heeft u goed gehoord.

De heer **Jansen** (SP): Er is onderzoek gedaan naar het effect van de kilometerheffing. Daaruit blijkt dat de zogenaamde kleine rijders daarvan beter worden. Alleen de "grote rijders", misschien de mensen van uw achterban, gaan met de kilometerheffing meer betalen.

De heer **Madlener** (PVV): Ik zou graag zien dat u als vertegenwoordiger van een linkse partij en met een achterban van die partij eerst eens duidelijk uitlegt wie u van de weg wilt hebben. Als u dat eerlijk tegen de Nederlandse bevolking durft te zeggen, kunnen wij daarna de politieke discussie voeren, maar niet zonder de effecten van uw beleid te benoemen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik ga direct over tot het voorlezen van een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat bij het streven naar een schonere Europese energiehuishouding maximaal gebruik moet worden gemaakt van technologische, alsmede klimatologische, geologische en geografische omstandigheden van de verschillende lidstaten opdat grootschalige schone energieopwekking op een zo efficiënt mogelijke wijze kan plaatsvinden;

constaterende dat bij het pakket maatregelen van de Europese Commissie inzake klimaatverandering en energie de implementatie van de voorgestelde maatregelen voornamelijk aan individuele lidstaten wordt overgelaten, en hiermee een werkelijk Europees geïntegreerde aanpak van schone energieopwekking niet wordt gestimuleerd;

overwegende dat nauwere samenwerking op het punt van schone energieopwekking grote schaalvoordelen kan opleveren, zoals het aanbesteden van nieuwe krachtcentrales, alsmede een efficiënte en ambitieuzere besteding van financiële middelen voor onderzoek en ontwikkeling;

sprekt de wens uit dat de Europese Unie komt tot

Van der Ham

afspraken voor een verder geïntegreerd beleid voor schone energie, met als doel om Europabrede projecten op te zetten en tot afstemming te komen rond efficiënte allocatie van opwekkingsvormen binnen de Europese Unie,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Ham en Neppéus. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 238 (21501-08).

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Voorzitter. Het AO over de Milieuraad stond inderdaad vooral in het teken van hoe ambitieus wij willen zijn met de milieudoelstellingen. Mijn partij steunt de motie van GroenLinks van harte. Het tij moet gekeerd, wij zagen aan de tak waarop wij zitten, en wie daar nu nog langer de ogen voor wil sluiten, om welke reden dan ook, heeft het bij het verkeerde eind. In het licht van de mogelijke bezwaren tegen het realiseren van zulke ambitieuze doelstellingen kan ik aangeven dat er zeer wel mogelijkheden zijn, waarover mevrouw Neppéus nog zou nadenken. Ik noem de wetenschap dat de bio-industrie een grotere vervuiler is dan het wegverkeer. Als wij daarmee korte metten maken, hebben wij al heel wat winst geboekt.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Laten wij beginnen met reële doelstellingen. Die 20% hebben wij nog nooit gehaald. Ik neem kennis van de wensen van uw partij.

Mevrouw **Ouwehand** (PvdD): Ik ben blij met de toezegging dat u zult nadenken over de afbraak van de bio-industrie, zoals vanmorgen gedaan.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik heb gezegd dat ik wil werken aan reële doelstellingen!

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik zou haast zeggen: de Kamer op haar best. Tijdens het AO hadden wij nog een debat over wat handig was om deze staatssecretaris mee te geven. De heer Duyvendak heeft daarbij de rand van het mogelijke heel goed opgezocht, zodat wij die motie steunen. Nu de staatssecretaris nog, en dan is het: de politiek op zijn best.

Aan de heer Madlener wil ik nog meegeven dat het zijn geliefde stad Rotterdam is die 50% CO₂-reductie wil gaan plegen. Kom daar maar eens om 30%. De bedrijven die willen investeren, staan te juichen. Over de vliegtickets het volgende. Vliegen met oude rotbakken wordt duurder, maar ik maak mij geen zorgen over EasyJet, dat met de modernst mogelijke vliegtuigen vliegt, zodat zij niet zullen worden getroffen door een heffing. Wij gaan de vervuiling belasten en het milieu belonen.

De heer **Madlener** (PVV): Ik heb hier toevallig een staatje in mijn hand: minder CO₂ in haven kost 7 mld. Wie gaat dat betalen?

In het AO hebben wij gezegd dat Nederland voorop moet lopen, en dat andere landen vrij zijn in hun keuze van energieopwekking. U weet ook dat kernenergie de

goedkoopste en efficiëntste oplossing is om CO₂-vrij elektriciteit op te wekken. Bent u niet bang dat andere landen naar dit middel gaan grijpen, en dat uw beleid ertoe leidt dat er meer kernenergie wordt geproduceerd in Europa?

De heer **Samsom** (PvdA): Nee, helemaal niet, want uw stelling is feitelijk volstrekt onjuist. Kernenergie is niet de meest goedkope en zeker niet de veiligste oplossing om CO₂ te reduceren. Als dat zo was, waren landen met een private elektriciteitsvoorziening als het VK en de VS allang extra centrales gaan bouwen, en wij zien precies het omgekeerde.

Die 7 mld. zijn investeringen. Dat willen wij toch? De bedrijven in Rotterdam, uw geliefde stad, waar ik ook trots op kan zijn, staan daarom te springen om 50% CO₂-reductie te realiseren. Daar wil ik graag mee verder. U kunt dan hier gaan zeuren en zeggen dat het allemaal niet deugt, maar ik ga graag verder met een schoon milieu en een goed bedrijfsleven. Volgens mij kan dat allebei.

De heer **Madlener** (PVV): Ik weet niet in welke wereld u leeft, maar droomt u verder!

De heer **Samsom** (PvdA): Graag!

Staatssecretaris **Van Geel**: Mevrouw de Voorzitter. Ik dank de Kamer voor het begrip voor het feit dat ook ik als lid van het kabinet nu de meest demissionaire status heb. Dit debat vindt immers plaats op de vooravond van het reces. Dit is dus het laatste optreden van het huidige kabinet in de Kamer. Vanmorgen hebben wij getracht om een oplossing te zoeken waarmee recht wordt gedaan aan de standpunten van de Kamer en aan de afspraken in het regeerakkoord. Ik zal dus zorgvuldig formuleren wat het nieuwe regeerakkoord op het punt van duurzame energie en CO₂ inhoudt. Als de Kamer een positief besluit neemt over de eerste ingediende motie en vraagt om haar wens op dat punt mee te nemen, valt dat onder dezelfde categorie. Ik zal de Kamer dan ook niet ontraden om voor de motie te stemmen.

De motie-Van der Ham/Neppéus heeft betrekking op de Europese projecten. Het is niet de intentie van de indieners om een uitspraak van de bewindspersoon te vragen. Er wordt vooral een uitspraak van de Kamer gevraagd. Naar mijn idee maakt dit onderwerp geen onderdeel uit van het nieuwe regeerakkoord. Derhalve kan ik daarover wel een uitspraak doen. Ik heb een aantal inhoudelijke en procedurele bedenkingen tegen deze motie. Ik weet nog niet of het zo verstandig is om Europees brede projecten op te zetten. Vanmorgen heb ik dit op inhoudelijke gronden gemotiveerd. Afstemming van de efficiënte allocatie van opwerkingsvormen, is heel belangrijk. Naar mijn idee ligt dat echter op de weg van de toekomstige minister van Economische Zaken. Hij dient daarover naar mijn oordeel discussies met de Kamer te voeren. Dat is mogelijk, omdat het algemeen overleg over de Voorjaarsraad keurig is gepland op 8 maart. Ik ontraad de Kamer om de genoemde redenen de motie aan te nemen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Van Geel

De **voorzitter**: De stemmingen over de moties vinden vanavond plaats.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 februari 2007 over **de Otapan**.

De heer **Poppe** (SP): Mevrouw de Voorzitter. Ik maak van de gelegenheid gebruik om de staatssecretaris te bedanken voor zijn inzet voor de publieke zaak. Tevens feliciteer ik hem met het feit dat hij politieke carrière gaat maken: hij gaat de hoogste politieke functie van het land vervullen.

Ik heb vannacht liggen woelen vanwege de problematiek ten aanzien van de Otapan. Omdat ik niet tevreden ben, dien ik de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

van mening dat:

- het van asbest saneren van de zwaveltanker Otapan door specifieke omstandigheden een verantwoordelijkheid van Nederland is geworden;
- op de hoge saneringskosten bespaard kan worden door de asbestsanering gelijktijdig met het deel voor deel slopen van het schip te laten plaatsvinden;
- het na sanering verslepen van de Otapan naar een overzeese haven hoge kosten met zich brengt;
- de haven van bestemming van het schip de Otapan, na van asbest te zijn gesaneerd, onduidelijk is;

overwegende dat:

- de eigenaar, de werf Simsekler, het schip de Otapan volgens de oorspronkelijke overeenkomst terugeist;
- het van asbest saneren van een dergelijke dubbelwandige tanker uiterst moeilijk is en dat de arbeidsomstandigheden onmenselijk zwaar zullen zijn, omdat tussen de tanks, de ballasttanks en de scheepswand en onder de tanks tussen de wrangen en de bielzen op het scheepsvlak vastgeroest asbest verwijderd zal moeten worden, waarbij het schip zeewaardig moet blijven;
- daardoor de asbestsanering extra kostbaar is;
- de regering van Turkije het schip de Otapan niet meer toelaat in een Turkse haven, en de Turkse regering dus mogelijk ook belang heeft bij een beschaafde oplossing van de sloop van het schip in Turks eigendom;
- er alles aan gedaan moet worden om te voorkomen dat het schip elders onder onwenselijke omstandigheden gesloopt gaat worden;
- een tijdrovende Europese openbare aanbestedingsprocedure voorkomen kan worden indien de eigenaar Simsekler zelf een sloopovereenkomst aangaat met een Nederlandse scheepssloperij;

verzoekt de regering, bij de Turkse regering en vooral bij de scheepswerf Simsekler een regeling voor te stellen, gericht op het door de eigenaar Simsekler laten slopen van het schip de Otapan in Nederland, waarbij Nederland de kosten van de asbestsanering en mogelijke meerkos-

ten voor sloop – voornamelijk arbeid – voor zijn rekening neemt, welke deels gefinancierd kunnen worden uit de lagere saneringskosten en de besparing op sleepkosten, waarmee de huidige geraamde totaalkosten niet significant overschreden zullen worden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Poppe. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund. Zij krijgt nr. 158 (22343).

De heer **Madlener** (PVV): Zou de heer Poppe mij kunnen uitleggen waarom hij vindt dat Nederland verantwoordelijk is voor de asbestsanering? Waarom kan het schip niet in Turkije worden vrijgemaakt van asbest?

De **voorzitter**: Ik heb het algemeen overleg niet voorgezeten, maar ik heb het sterke vermoeden dat dit al aan de orde is geweest.

De heer **Poppe** (SP): Ik kan er eenvoudig op antwoorden. Turkije wil niet dat het schip daar van asbest gesaneerd wordt. De Turkse regering wil zelfs niet dat het schip daar gesloopt wordt.

De heer **Madlener** (PVV): Maar Turkije wilde het wel.

De heer **Poppe** (SP): Nee.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit deel van het debat niet te herhalen. Daar is al uitvoering over gesproken.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Voorzitter. Ik heb altijd te doen met collega's in deze Kamer die hele nachten liggen te woelen. Ik kan mij de zorg van de heer Poppe best voorstellen. Aan de andere kant vind ik dat wij niet de last van de hele wereld op onze schouders moeten nemen. Dat proef ik toch te veel in deze motie. Daar heb ik moeite mee. Wel vraag ik de staatssecretaris of hij nogmaals nadrukkelijk kan verzekeren dat de arbeidsinspectie ook heeft gekeken naar de veiligheid van het werk dat volgens de heer Poppe zo gevaarlijk is. Het lijkt mij goed als hij dat plenair duidelijk kan maken.

De heer **Poppe** (SP): Controle door de arbeidsinspectie is natuurlijk goed, maar daarmee worden de arbeidsomstandigheden niet lichter.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Ik zie dit eerder als een opmerking dan een vraag. Ik wacht de reactie van de staatssecretaris op dit punt af.

De heer **Dibi** (GroenLinks): Voorzitter. De Probo Koala, de Sandrien en de Otapan zijn slechts enkele voorbeelden van de wijze waarop wij de ecologische kosten uit de reguliere boekhouding weten te houden door afval te dumpen. De meeste gifschepen halen de media niet. Ik heb namens de fractie van GroenLinks tijdens het algemeen overleg naar aanleiding van de situatie met de Otapan gezegd dat wij niet meer het recht hebben om over sociaal beleid of milieubeleid te praten als wij