

Van Geel

Staatssecretaris **Van Geel**: Dat kan ik uiteraard toezeggen.

De heer Madlener heeft een vraag gesteld over brandstoffen. Het gaat hier om chemische stoffen. Ik kan mij niets voorstellen bij zijn vraag. Misschien is het zinnig dat ik hem de definitie geef van wat precies onder het begrip "chemische stoffen" valt. Hij heeft nog veel meer voorbeelden genoemd van stoffen waarvan ik zonder een bètaopleiding niet precies weet waaronder zij vallen.

De heer **Madlener** (PVV): Wij moeten dit ruim zien. Het gaat mij om gangbare brandstoffen, zoals benzine, die ook uit chemische stoffen bestaan. Ik zag die brandstoffen niet op het lijstje met uitzonderingen staan.

Staatssecretaris **Van Geel**: Dan kom ik bij de administratieve lasten. Een deel van de winst die wij boeken door te versimpelen, wordt door de volume-uitbreiding weer teniet gedaan. Dat is waar, maar ik heb al aangegeven dat wij er juist alles aan hebben gedaan om ervoor te zorgen dat dit effect voor het midden- en kleinbedrijf zo beperkt mogelijk is. De grenzen zijn ook geformuleerd waarbinnen registratie nodig is. Dat is geïnspireerd door het zoeken naar een goede balans tussen winst voor het milieu en voor de gezondheid van mensen enerzijds en de noodzakelijke maatschappelijke kosten anderzijds. Die balans menen wij te hebben gevonden. Ik heb al eerder gezegd dat dit niet een statische verhouding zal zijn in de komende jaren maar een dynamische, waarbij wij ook te maken zullen krijgen met nieuwe ontwikkelingen. Wij zullen alles doen om via het agentschap in Finland maar ook in onze eigen activiteiten de handhaving zo efficiënt mogelijk aan te pakken. Dat heb ik de heer Kortenhorst al toegezegd.

De heer **Madlener** (PVV): Dat was niet mijn vraag. Deze regeling wordt zo efficiënt mogelijk uitgevoerd met zo min mogelijke verzwaring van administratieve lasten voor het bedrijfsleven. De staatssecretaris schrijft echter zelf dat er toch een lastenverzwaring zal optreden. Welke maatregelen heeft hij geschrappt om dat te compenseren? Het motto van de staatssecretaris was toch om één regel in te voeren en twee af te schaffen?

Staatssecretaris **Van Geel**: Dat was het motto van een aantal leden van deze Kamer, maar niet van mij. In het nieuwe regeerakkoord staan ook weer ambities op dat terrein, maar de afgelopen periode hebben wij per departement een taakstelling opgelegd gekregen op het punt van de administratieve lastenverlichting. De Kamer in de vorige samenstelling heeft steeds naar het saldo gevraagd en zij is daar voortdurend over geïnformeerd. Op het gebied van milieu is sprake van 1,4 mld. aan administratieve lasten. Er ligt nu voor bijna 400 mln. aan besluitvorming voor in deze Kamer als het gaat om die administratieve lasten. Met andere woorden, het saldo is buitengewoon positief. Verzwaringen nemen wij, als die zich voordoen, altijd mee in het saldo. Een en ander is dus meer dan gecompenseerd als wij kijken naar het milieubeleid.

Ik hoop het wantrouwen van mevrouw Ouwehand inmiddels te hebben weggenomen. Ik zal ervoor zorgen dat de houding die ik zojuist heb geformuleerd, wordt gecontinueerd in de volgende periode.

□

De **voorzitter**: Dan noem ik ten slotte de toezeggingen van de staatssecretaris.

In aanvulling op zijn eerste toezegging heeft de staatssecretaris aangegeven dat hij de Kamer eind 2007 een voortgangsrapportage zal zenden over de handhavingstrategie, inclusief internationale ontwikkelingen.

De motie over de arbowetgeving van de heer Poppe zal de staatssecretaris uitvoeren, in overleg met de minister van Sociale Zaken.

Naar aanleiding van de inmiddels aangehouden motie-Samsom heeft de staatssecretaris toegezegd dat de Kamer wordt geïnformeerd of er aanleiding is voor het starten van een notificatieprocedure voor een administratieplicht voor stoffen die door hun omvang buiten de registratieplicht vallen.

De laatste toezegging is dat de Kamer wordt geïnformeerd over de definitie van chemische stoffen, naar aanleiding van de opmerking van de heer Madlener.

Over het wetsvoorstel en de ingediende motie zal aanstaande dinsdag worden gestemd.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 12.42 uur tot 13.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ontvangen brieven en wetsvoorstellen staan op een lijst die op de tafel van de griffier ligt. Op die lijst staan voorstellen over hoe de Kamer deze stukken kan gaan behandelen. Als aan het einde van de vergadering geen bezwaar is gemaakt tegen deze voorstellen, neem ik aan dat daarmee wordt ingestemd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de Raad van State in verband met de herstructurering van de Raad van State (30585);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet bodembescherming en diverse andere wetten met het oog op nieuwe regels voor de toepassing van bouwstoffen, grond en baggerspecie (30522);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gemeentewet, de Wet op de waterhuishouding en de Wet milieubeheer in verband met de introductie van zorgplichten van gemeenten voor het afvloeiend hemelwater en het grondwater, alsmede verduidelijking van de zorgplicht voor het afvalwater, en aanpassing van het bijbehorende bekostigingsinstrument (verankering en bekostiging van gemeentelijke watertaken) (30578);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlanderschap tot beperking van meervoudige nationaliteit en tot invoering van het verlies van het Nederlanderschap wegens het toebrengen van ernstige schade aan de essentiële belangen van het Koninkrijk of van een of meer van zijn landen (30166, R1795);
- het initiatiefwetsvoorstel-Waalkens/Snijder Hazelhoff Verbod op de handel in producten van zadelrobber en klapmutsen (voortzetting) (30409).

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Gezien het feit dat het debat van hedenmiddag met de informateur door de heer Verhagen is aangevraagd, stel ik voor dat eerst de fractie van het CDA, dan de fractie van de PvdA, vervolgens de fractie van de ChristenUnie en daarna de overige fracties het woord voeren. Dat lijkt mij een logische volgorde gezien de wijze waarop de aanvraag voor dit debat tot stand gekomen is. Ik weet dat het in andere gevallen anders gegaan is, maar dan was meestal een lid van een partij die niet aan de onderhandelingen deelnam, de aanvrager van het debat.

Wij hebben een spreektijd van vijf minuten per fractie afgesproken. Dat neemt niet weg dat men het korter kan houden als men dat wil, met de nadruk op korter.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Er ligt een vers regeerakkoord. Het ziet ernaar uit dat wij over een aantal weken aan de hand van de regeringsverklaring het debat met het nieuwe kabinet zullen voeren.

Het lijkt mij goed dat de Kamer ter voorbereiding op dat debat aan het Milieu- en Natuurplanbureau vraagt om een doorrekening te maken van de milieuplannen van dit kabinet. Dat is wel eens eerder gebeurd. De toekomstige regering heeft een aantal milieudoelen geformuleerd, een instrumentarium aangekondigd en een financiële paragraaf toegevoegd. Vragen daarbij zijn of een en ander met elkaar in overeenstemming is, of wellicht nog meer beleid nodig is en, zo ja, op welke onderdelen, en wat de lacunes zijn in de benadering van het kabinet. Dat lijken mij belangrijke ingrediënten voor het debat met de regering over wat zij een van haar zes hoofdpijlers noemt.

Helaas kan de Kamer dit verzoek niet zelf rechtstreeks doen aan het Milieu- en Natuurplanbureau, want dit moet worden doorgeleid via de staatssecretaris van VROM. Ik wil de staatssecretaris van VROM vragen of hij bereid is, dit verzoek van de Kamer door te geleiden naar het Milieu- en Natuurplanbureau en de Kamer op de hoogte te stellen van de vorderingen.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): De VVD-fractie ondersteunt het verzoek van de heer Duyvendak om een onderzoek, uitgebreid met een internationale vergelijking.

De heer **Jansen** (SP): De SP-fractie ondersteunt zowel het verzoek van GroenLinks als de nadere suggestie van de VVD.

Mevrouw **Koşer Kaya** (D66): Ook de fractie van D66 ondersteunt het verzoek.

De heer **Samsom** (PvdA): Dit is een prima verzoek. De heer Duyvendak heeft al gezegd dat in het verleden altijd is gevraagd om doorrekening van de plannen van het kabinet. Dat ligt er waarschijnlijk pas over 150 dagen, vlak voor de zomer. Dan is er een volwaardige doorrekening mogelijk en nodig. Niettemin kun je ook al iets vragen aan het MNP, waarbij wij hun wel de vrijheid zouden moeten geven om te bepalen hoeveel zij zelf kunnen onderzoeken. Zoals het Centraal Planbureau

vanochtend aangaf in zijn doorberekening, is veel niet te onderzoeken omdat in de aard van het regeerakkoord veel plannen nog niet vastliggen.

Mevrouw **Spies** (CDA): Voorzitter. Ik sluit mij aan bij de kanttekeningen van de heer Samsom bij het verzoek van de heer Duyvendak. Er is heel veel mogelijk, maar zeer veel zal nog moeten worden uitgewerkt door het nieuwe kabinet. Misschien is zo'n verzoek nog zinvoller bij de begroting 2007. Maar als het Milieu- en Natuurplanbureau in staat is om met de gemaakte kanttekeningen toch met enige zin iets daarover te zeggen, dan is het CDA daar van harte voor.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Mijn fractie wil zich er niet tegen verzetten, maar wil toch een staatsrechtelijke kanttekening maken. Drie fracties hebben zich aan elkaar verbonden op grond van een notitie en hun voorzitters hebben er hun handtekening onder gezet, maar daarmee heeft het nog geen relevantie in staatsrechtelijke termen. Ik kan ook wel met een paar fracties een papiertje maken en een handtekening zetten. Ik zie al gebeuren dat bijvoorbeeld de heer Pechtold – die is er ook graag snel bij – zegt: ik wil doorgerekend zien wat die Van der Vlies precies wil. Kortom, de regeringsverklaring is het moment dat het politieke relevantie krijgt zoals ik zojuist bedoelde. Ik heb het regeerakkoord ook even gelezen; zo belangrijk vind ik het wel. Maar het is nog niet concreet afgetikt.

De **voorzitter**: Dank u wel voor uw zoals altijd verstandige opmerkingen. Ik geef de heer Duyvendak gelegenheid om te reageren.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik denk dat de heer Van der Vlies gelijk heeft. Onze fractie heeft ook wel eens een notitie gemaakt en verzocht, die te laten doorrekenen door het Milieu- en Natuurplanbureau. Dat hebben wij ook via de staatssecretaris geregeld. Als u het een notitie wilt noemen van drie willekeurige partijen, is dat mij om het even, maar het is wel een notitie van enig belang. Daarom lijkt het mij ter voorbereiding op het aanstaande debat een goed idee als wij kunnen beschikken over de opinie, beoordeling en, voor zover mogelijk, de doorrekening van het Milieu- en Natuurplanbureau.

Ik verzet mij niet tegen de uitbreiding die mevrouw Neppérus voorstelt. Het lijkt mij niet heel gemakkelijk. Het mag er niet toe leiden dat het debat over de eventuele regeringsverklaring wordt vertraagd, want daar zou ik bezwaar tegen hebben. Maar ik denk ook niet dat dit uw bedoeling is.

Het klopt dat er geen compleet regeringsprogramma ligt, maar er is natuurlijk wel een financieel kader. Wij hebben de aanstaande premier Balkenende gisteren scherp horen zeggen dat de fracties daaraan gebonden zijn. Het lijkt mij van belang dat het Milieu- en Natuurplanbureau aan de hand van dit financiële kader en het financiële instrumentarium kijkt in welke mate de doelen kunnen worden gerealiseerd. Een uitspraak daarover of beoordeling daarvan, in welke termen dan ook, lijkt mij voor het aanstaande debat van groot belang.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het

Voorzitter

kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Er stromen bij ons zeer veel mailtjes binnen over de uitvoering van de toeslagen: de zorgtoeslagen, de huurtoeslagen en de kindertoeslagen. Daarbij komt dat het nu niet alleen om het uitkeren gaat, waarmee wij al een jaar problemen kennen, maar ook om het stopzetten van toeslagen omdat het nieuwe fiscale jaar is ingetreden of omdat bedragen worden teruggevorderd die vorig jaar te veel zouden zijn uitbetaald. Dat gaat allemaal niet soepel. De Kamer heeft, net als de minister van Financiën, een brief gekregen van de Nationale ombudsman. De heer Brenninkmeijer schrijft dat het aantal klachten bij hem alleen al in januari drie keer zo hoog is als in september. Dat signaal bevestigt ook onze indruk. Ik zou graag een debat voeren met de minister van Financiën als verantwoordelijke voor de Belasting- en Toeslagendienst en zo mogelijk ook met de ministers van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en van VROM om te zorgen voor een oplossing. Ik kan dan ook de vragen bespreken die de Nationale ombudsman in zijn brief stelt. Overigens kan het vanavond na het andere debat; dan hebben wij misschien een andere minister. Anders doen wij het met de oude.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Wij hebben die brief van de Nationale ombudsman ook ontvangen. Het is inderdaad zorgelijk, maar ik stel voor om eerst een brief aan de minister van Financiën te vragen met zijn reactie op datgene wat de Nationale ombudsman naar voren heeft gebracht. Wij ontvangen zijn brief het liefst voor dinsdag. Wij kunnen dan aan de hand van die brief bekijken of wij een debat willen voeren en, zo ja, wanneer.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Eerst een brief vragen lijkt mij een verstandige suggestie. Daarnaast zou ik bij het debat ook graag de conclusies van het algemeen overleg van gisteren over de huurtoeslag betrekken.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Een debat met het nog zittende kabinet lijkt mij zeer wenselijk. De vervuiler betaalt, zal ik maar zeggen. Dat zal ook de intentie zijn van de heer Crone en dat steunen wij. Zo'n briefje is wel handig, laat ik dat zeggen. Een snelle reactie van het kabinet kan dinsdag om uiterlijk twaalf uur hier zijn. Dan kan het debat wat mij betreft meteen dinsdagmiddag of -avond plaatsvinden.

De heer **Van Beek** (VVD): Voorzitter. Het is een belangrijk onderwerp en een belangrijke notitie van de heer Brenninkmeijer. Het is verstandig om daarover met de huidige minister te praten en dan op basis van een reactie van zijn kant. Ik denk dat hij die snel kan geven. Dan kunnen wij volgende week bepalen hoe wij dit verder afwerken.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. De heer Jansen noemde het debat over de huurtoeslag van gisteren. Dat bevestigt mijn stelling dat dat deel van het onderwerp

ook nog niet is afgehandeld. De minister is daarmee bezig, maar naar ons inzicht is dit nog niet bevredigend.

Als een coalitie van CDA, SP en GroenLinks eerst een brief wil ontvangen, dan legt de PvdA zich daarbij neer. Wij verwachten de brief dinsdag en dat het debat spoedig daarna zal kunnen plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik stel voor om de brief van de minister van Financiën af te wachten en daarna tot besluiten te komen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Jansen.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik verzoek om het verslag van het algemeen overleg van 24 januari jongstleden over AWACS en vliegbasis Geilenkirchen op de agenda te plaatsen. Het heeft even geduurd, omdat er eerst een brief van de staatssecretaris van Defensie is gevraagd. Die brief is inmiddels binnen en heeft ons gesterkt in de argumenten om daarover een VAO aan te vragen.

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Het zou verstandig kunnen zijn om dit na 7 maart op de agenda te zetten. Inhoudelijk is er geen echte spoed en politiek hebben wij dan, zoals het er nu uitziet, te maken met een nieuwe regeringsploeg.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben het debat met staatssecretaris Van der Knaap gevoerd. Het gaat er nu om, te komen tot een Kameruitspraak, en de Kamer blijft dezelfde. Volgens mij kunnen wij er nu dus gewoon mee doorgaan.

De heer **Jansen** (SP): Voorzitter. Ik volg de redenering van de heer Duyvendak. Het is zaak om hier zo snel mogelijk een uitspraak van de Kamer over te krijgen. Ik ga ervan uit dat het komend kabinet zich die uitspraak aantrekt.

De **voorzitter**: Wij zullen het VAO gewoon agenderen. Ik heb even behoefte aan overleg met de woordvoerders van het debat over de formatie en schors daartoe de vergadering.

De vergadering wordt van 13.50 uur tot 14.03 uur geschorst.

De **voorzitter**: Wij hebben zo-even een boeiende onderlinge discussie gehad, waarvan ik u de details nu zal besparen. Die discussie heeft opgeleverd dat wij het vanavond gaan doen zoals wij het altijd doen. Dat betekent dat de aanvrager van het debat begint en dat daarna de volgorde van de sprekerslijst wordt aangehouden. Die sprekerslijst ligt op de plek waar die altijd ligt. Dus wie dat wil, kan zich daar nu inschrijven. Het debat met de informateur begint om half zes vanmiddag.

De vergadering wordt van 14.04 uur tot 17.30 uur geschorst.