
Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het provinciefonds voor het jaar 2007 (30800-C)**.

De **voorzitter**: Het amendement-Pechtold (stuk nr. 3) is ingetrokken.

De artikelen 1 tot en met 4, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2007 (30800-F)**.

De artikelen 1 tot en met 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaat van het Waddenzeefonds voor het jaar 2007 (30800-H)**.

De artikelen 1 tot en met 3, de begrotingsstaat en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit wetsvoorstel met algemene stemmen is aangenomen.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over de adviesaanvraag aan de Raad voor de rechtspraak (30830, nr. 5)**.

Conform het voorstel van het Presidium wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **de brief van het Presidium over beëindiging van de status groot project voor C2000 (25124, nr. 54)**.

Conform het voorstel van het Presidium wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik wil graag vertellen dat wij verleden jaar over deze hoeveelheid stemmingen 2,5 uur gedaan hebben en nu drie kwartier.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 31 januari 2007 over **het toetsingskader ammoniak natuurbeschermingsgebieden**.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Vorige week hebben wij een uitgebreide discussie gevoerd over het Toetsingskader ammoniak Natuurbeschermingsgebieden. De GroenLinks-fractie is toch niet helemaal tevreden over de uitkomst van dit overleg. De daling van de depositie van natuurgebieden zit ons met name dwars. De minister heeft daarvan gezegd dat dit gegeven min of meer vaststaat en dat er zeker geen sprake is van een toename. De GroenLinks-fractie zou het zeer op prijs stellen wanneer een onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek hiernaar plaatsvindt door Alterra of het Milieu- en Natuurplanbureau. De minister heeft ons er niet van weten te overtuigen dat dit goed is onderzocht. Vandaar dat ik de eer heb om de volgende motie in te dienen.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat uitgangspunt van het toetsingskader ammoniak en Natura 2000 is dat op gebiedsniveau de depositie op met stikstof overbelaste gebieden zowel op de korte als op de lange termijn wordt verlaagd;

overwegende dat niet duidelijk is hoe de drempelwaarde van 5% (van de meest kritische depositiewaarde van het betreffende Natura 2000-gebied) in de praktijk leidt tot deze daling van de depositie;

overwegende dat in het afsprakenkader staat dat de drempelwaarde uit wetenschappelijk onderzoek wordt afgeleid;

van mening dat dit ongewenste ruimte laat tot interpreteren;

verzoekt de regering:

- de Kamer een wetenschappelijk onderbouwde drempelwaarde voor te leggen, die niet is afgeleid maar rechtstreeks het resultaat is van onafhankelijk wetenschappelijk onderzoek door bijvoorbeeld Alterra of het Milieu- en Natuurplanbureau;

- het toetsingskader niet eerder in werking te laten treden dan nadat onomstotelijk is vastgesteld dat het toetsingskader leidt tot daling van de depositie op de Natura 2000-gebieden,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Gent, Ouwehand en Polderman. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 29 (30654).