

Hirsch Ballin

uren in de week in de schoolbanken zit. Ik ben het wel met de vragensteller eens dat dit geen precedent mag worden, waardoor veel gedetineerden van deze mazen in de wet gebruik kunnen maken. Wij zullen dus tempo betrachten en snel met een voorstel naar de Kamer komen om de mazen in de wet te dichtten.

Vragen van het lid Aptroot aan de minister van Economische Zaken naar aanleiding van **de berichten en meldingen van kartelvorming door glazenwassers.**

De heer **Aptroot** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Er zijn de laatste tijd nogal wat signalen dat het in de glazenwasmarkt goed mis is. Het tv-programma Tros Radar van gisteravond maakte dat ook heel duidelijk.

Er is sprake van geweld, bedreigingen en intimidatie. Dit zijn op zich zaken voor justitie, het Openbaar Ministerie. Er lijkt nu toch duidelijk sprake te zijn van het systematisch overtreden van de Mededingingswet. Daarvoor is ook de minister van Economische Zaken verantwoordelijk. Er zijn tekenen van prijsafspraken, er zijn tekenen van afspraken over marktverdeling, waarbij andere ondernemers die niet in de afspraak zitten, uit de wijk worden gehouden of de wijk uit worden geslagen. Er is ook sprake van situaties waarbij een nieuwkomer een wijk zou kunnen krijgen, als deze maar een bepaald percentage van de omzet afdraagt. Dit soort zaken noem je, normaal gesproken, maffiapraktijken. En dat gebeurt in Nederland, als het gaat om het laten schoonmaken van je ramen!

Er lijkt dus sprake te zijn van heel forse overtredingen van de Mededingingswet die qua omvang, duur en grofheid niet onderdoen, zo lijkt het, voor de bouwfraude. Wie is daarvan de dupe? Dat is de consument, het huishouden. Immers, zij kunnen niet kiezen op basis van kwaliteit en evenmin op basis van prijs. De huishoudens betalen namelijk veel, te veel. Er zijn indicaties dat zij zeker 30% te veel betalen. Misschien is het zelfs nog erger. Het zijn geen incidenten. Het lijkt wel een systeem. De meldingen komen uit het hele land. Ik heb er ook heel veel ontvangen.

Mijn vragen aan de minister van Economische Zaken zijn:

1. Vindt de minister, net als de VVD, dat deze signalen dermate ernstig zijn dat de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzocht moet worden om direct een onderzoek te starten naar de glazenwassersmarkt, al deze signalen daarbij gebruikend? Kan daarbij een website opengesteld worden waar mensen hun meldingen kunnen doen?

2. Is de minister bereid, de Nederlandse Mededingingsautoriteit te vragen om dit onderzoek hoge prioriteit te geven?

3. Zou de minister daarbij gelijk willen vragen of de minister en de Tweede Kamer zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld worden en eventueel tussentijds van de bevindingen, voor zover mogelijk en dit het onderzoek niet hindert? De VVD vindt namelijk dat dit soort gedrag hard aangepakt moet worden, nu en in de toekomst.

Minister **Wijn**: Voorzitter. Ik hoop dat de heer Aptroot het

mij niet kwalijk neemt dat ik het tv-programma van gisteravond niet gezien heb. Overigens deel ik volledig zijn zorg, irritatie en afschuw over de in de uitzending van Tros Radar naar voren gebrachte gebeurtenissen.

Ik heb begrepen dat in een nieuwbouwwijk in Soest een verslaggever, die zich uitgaaf voor glazenwasser, glazen ging wassen en vervolgens direct omsingeld werd door drie andere glazenwassers en daarbij nogal werd geïntimideerd. Hem werd te verstaan gegeven dat hij de wijk zo snel mogelijk moest verlaten.

Dit zijn natuurlijk praktijken die niet kunnen. Het vermoeden bestaat inderdaad dat dit soort praktijken in het hele land voorkomen. Dat is absoluut geen goede zaak. Ik vind het ook grof. Tevens ben ik het ermee eens dat dit slecht is voor de consument: hij kan niet kiezen en de prijs die hij moet betalen, is vermoedelijk te hoog. Nogmaals, dat is geen goede zaak.

De NMa zou wat dat betreft zo veel mogelijk van dit soort signalen concreet moeten ontvangen. Iedereen die weet heeft van bijvoorbeeld de overtreding van de Mededingingswet verzoek ik dan ook vriendelijk om dit bij de NMa of bij het Openbaar Ministerie, de politie, bekend te maken, zodat wij dat probleem in ieder geval in kaart kunnen brengen. Het wordt ons dan ook bekend waar en hoe het probleem zich precies voordoet.

De Mededingingswet kan hierbij inderdaad aan de orde zijn. Daarin staat namelijk dat verboden zijn onderling afgestemde feitelijke gedragingen van ondernemingen die ertoe strekken of tot gevolg hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt verhinderd, beperkt of vervalst. Het is dus evident dat dit gedrag in strijd kan zijn met de Mededingingswet, waarbij overigens eenzijdige gedragingen niet strafbaar zijn, maar wel als er duidelijk sprake is van samenspanning.

In april 2006 heeft de FIOD-ECD in Den Haag een actie gehouden, specifiek gericht op de glazenwassersbranche. Daarbij is gekeken naar belastingfraude, afpersing en het deelnemen aan een criminele organisatie. Die actie is zeer goed geslaagd. Een aantal personen is tot gevangenisstraffen veroordeeld die niet mis waren. Er zijn tenlasteleggingen geweest op het gebied van belastingontduiking en afpersing. Er zijn 30 doorzoeken gedaan en 28 aanhoudingen verricht, waarbij het onder andere ging om zogenaamde verpachters van glazenwasserswijken. Een glazenwasser eigent zich daarbij een wijk toe. Wanneer een andere glazenwasser ook in die wijk gaat wassen, moet hij een deel van zijn omzet afdragen. Ook dat mag niet.

Het goede van deze actie van de FIOD-ECD was dat dit een samenwerkingsverband was tussen de FIOD, de Belastingdienst, de politie Haaglanden en het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie. De kracht bij het aanpakken van dit soort persistente problemen zit in de samenwerking.

Ik zeg de heer Aptroot daarom toe dat ik niet alleen zal kijken naar de positie van de NMa maar dat ik ook contact zal opnemen met de minister van Justitie en met de minister, c.q. de staatssecretaris van Financiën over de betrokkenheid van het Openbaar Ministerie, de politie, de Belastingdienst en de FIOD, zodat kan worden gezien langs welke vormen van delictomschrijving niet alleen overtredingen van de Mededingingswet, maar ook afpersing, intimidatie, bedreiging en wat dies meer zij gezamenlijk kunnen worden aangepakt. Naar mijn mening zijn op dit moment de bevoegdheden van de

Wijn

FIOD-ECD, zeker op bestuursrechtelijk vlak, daartoe wel voldoende, zij het dat wij al eerder een discussie hebben gevoerd over de strafrechtelijke bevoegdheden. Voor zover de NMa die bevoegdheden die niet heeft, hebben de collega's die wel.

De Kamer weet ook dat ik mij er sterk voor heb gemaakt dat er informatie wordt uitgewisseld tussen de Belastingdienst en de NMa, in het kader van de discussie die wij over de bouwfraude hebben gevoerd. Ook hier zal ik nagaan of deze uitwisseling nog kan worden verbeterd.

Dit betekent dat ik concreet toezeg in kaart te zullen brengen wat de omvang van het probleem is, waarbij de aangiften van mensen zullen helpen, dat ik vervolgens met de collega's zal overleggen hoe wij dit gezamenlijk kunnen aanpakken en dat wij, afhankelijk van de mate waarin dit voorkomt, hieraan prioriteit zullen geven.

De heer **Aptroot** (VVD): Ik ben tevreden met de toezeggingen van de minister.

Vragen van het lid Ulenbelt aan de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **de weigering van de staatssecretaris om flankerend beleid in te voeren nu er geen Kamermeerderheid is om de grenzen voor Oost-Europese arbeiders volledig te openen.**

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter. In NRC Handelsblad van afgelopen zaterdag zegt de staatssecretaris van Sociale Zaken dat hij de maatregel om Poolse arbeiders te beschermen die in ons land mogen werken niet zal uitvoeren. Nu hebben wij in de afgelopen periode verscheidene malen gehoord over dodelijke ongevallen van Poolse arbeiders. De voorzitter van de Algemene Bond Uitzendondernemingen zegt dat respectloos wordt omgegaan met mensenlevens door malafide uitzendbureaus die regels aan hun laars lappen, regels die door de overheid moeten worden gecontroleerd. De gemeente Den Haag heeft vanochtend meegedeeld dat het Centrum voor Werk en Inkomen de huisvesting van buitenlandse arbeiders onvoldoende controleert. Er worden door het CWI vergunningen afgegeven waarvan de gemeente later vaststelt dat het om illegale verhuur gaat, menonwaardige omstandigheden en huissjersmelkers.

Er is dus alle reden voor uitvoering van de beschermende maatregelen ofwel het flankerend beleid. Waarom voert de staatssecretaris die maatregelen niet uit? Er is toch alle reden om uitbuiting en slechte huisvesting van deze mensen te voorkomen?

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. De vragen van de heer Ulenbelt bevatten enkele elementen die enige toelichting vragen om uiteindelijk beantwoord te kunnen worden. Hij verwijst naar mijn uitspraken in de NRC. Ik heb daarbij aangegeven dat het flankerend beleid dat behoort bij het volledig openen van de grens, zodat vrij verkeer van werknemers mogelijk wordt, wat mij betreft gekoppeld is aan deze openstelling. Dit is ook niet de eerste keer dat ik dit naar voren breng, ik heb het in overleggen met de Kamer ook steeds aangegeven. In de

discussie over het toestaan van vrij verkeer van werknemers heb ik met de Kamer afgesproken dat er flankerend beleid zou komen om dit mogelijk te maken. Logischerwijze is dit beleid dan ook hiermee verbonden, dus wat dit betreft is er niets nieuws.

Vervolgens wijst de heer Ulenbelt op dodelijke ongevallen waarover hij en nog een groot aantal andere Kamerleden vragen hebben gesteld. Ik hoop hierop een dezer dagen schriftelijk te kunnen antwoorden.

En ten slotte verwijst de heer Ulenbelt naar een artikel in Trouw van vanochtend over illegale verhuur in Den Haag. Hij stelt dat ik flankerend beleid zou moeten inzetten om dit te voorkomen. Ik denk dat het goed is om aan te geven dat er bij vrij verkeer van werknemers geen tewerkstellingsvergunning meer nodig is, zodat er ook geen rol meer is voor het CWI op het punt van de huisvesting van werknemers. Die rol behoort bij de tewerkstellingsvergunning, niet bij vrij verkeer van werknemers. Het is goed om ons te realiseren dat het CWI bij de aanvraag van een vergunning moet nagaan of de werkgever voldoet aan het vereiste van passende huisvesting, waarbij het vooral gaat om veilige en hygiënische huisvesting. Of er een illegaal circuit achter schuilgaat, is niet primair een zaak van het CWI, veeleer van de gemeente.

Inmiddels heb ik het met een wijziging van de regelgeving mogelijk gemaakt dat het CWI en de gemeente informatie uitwisselen, zodat de gemeente nu ook de beschikking krijgt over adresgegevens en de behuizing kan controleren. Dit blijkt te werken, want men treft zaken aan die niet passend zijn, maar ik heb evenmin als het CWI inzage gehad in het rapport waarop de gemeente Den Haag doet. Dit signaal vormt voor mij wel een aanleiding om nog eens heel goed te bekijken of het CWI de huisvesting adequaat controleert.

De heer **Ulenbelt** (SP): Voorzitter, de woorden van de staatssecretaris zijn absoluut niet overtuigend, ze bewijzen juist dat het flankerend beleid faalt. Als dit soort dingen wordt vastgesteld, dan faalt het, dan lopen mensen risico. Ik herhaal dan ook mijn vraag of de staatssecretaris het flankerend beleid nu wel of niet uitvoert. In de NRC geeft hij aan dat hij dit niet zal doen zolang er nog geen vrij verkeer van werknemers is. Dat vrije verkeer is er niet, een meerderheid van de Kamer is ertegen. Maar als hij dit beleid wél uitvoert, waarom is hij dan nog niet de belofte aan de Kamer nagekomen om vóór 1 maart in een brief aan te geven hoe het staat met de maatregelen uit het flankerend beleid?

Staatssecretaris **Van Hoof**: Conform hetgeen ik steeds tegen de Kamer gezegd heb, is er geen sprake van flankerend beleid in uitvoering, omdat dit gekoppeld is aan het openstellen van de grens, aan het mogelijk maken van vrij verkeer van werknemers. Dit heb ik een andermaal aangegeven, ook in de NRC. Dit betekent dat er op dit moment geen flankerend beleid wordt gevoerd bij de ondersteuning van de uitwisseling van gegevens tussen het CWI en de gemeente, de afspraken over handhaving en de sectorafspraken met de sociale partners. Die zijn immers gekoppeld aan vrij verkeer van werknemers, wat er op dit moment niet is. Het CWI heeft wel een rol bij de huisvesting maar controleert niet of er sprake is van illegale woningverhuur of anderszins. Het CWI kijkt naar passende huisvesting. Ik heb gezegd dat dit rapport voor mij aanleiding is om te bekijken of een