

Hirsch Ballin

vragen wat het OM heeft onderzocht. Het gaat naar mijn idee om twee dingen. In het bericht wordt gezegd dat er onvoldoende capaciteit is bij de nationale recherche om wat te doen met de informatie die men krijgt over dit soort dingen. De minister zegt dat er geen aanwijzingen zijn dat er onvoldoende capaciteit is bij het Openbaar Ministerie. Daarmee is nog niet de vraag beantwoord of het OM heeft onderzocht of er daadwerkelijk drie transporten zijn doorgevoerd, waarvan er een uiteindelijk in Duitsland wordt aangetroffen. Is er sprake van het doorvoeren of doorlaten van deze enorme hoeveelheden XTC, om welke reden dan ook?

Minister **Hirsch Ballin**: Volgens de kennis van zaken die ik heb ontvangen van het college van procureurs-generaal, zijn er geen situaties geweest waarin er concreet zicht bestond op een locatie in Nederland waar een partij XTC-pillen in beslag had kunnen worden genomen. Dat is de informatie waarover het college van procureurs-generaal beschikt en die mij is doorgegeven. Ik heb net al gezegd dat de tijd beperkt is tussen zaterdagdies van de diverse kranten en het vragenuur dinsdag. Het Openbaar Ministerie gaat hier uiteraard nog eens dubbel en dwars naar kijken, maar er is al veel gebeurd in de tussenliggende etmalen. Het krantenbericht was uiteraard voldoende om er bijzondere aandacht naartoe te halen. Op het moment dat er een afgerond inzicht is bij het Openbaar Ministerie, zal ik zorgen dat de Kamer er een brief over krijgt. Mochten toch nog andere inzichten naar voren komen, die er op dit moment nog niet zijn, maar die naar voren kunnen komen, dan wordt de Kamer daarover geïnformeerd in een brief die ik zal sturen. Een verklaring van zo'n situatie uit capaciteitsgebrek is niet aan de orde, als er geen concrete situatie was waarin, enzovoort. Ik hoop dat ik de vragen van de heer De Wit hiermee afdoende heb beantwoord.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik heb ook een vraag om wat meer precisie in het debat te brengen. Klopt het dat er meermaals tips zijn gekomen van collega's in het buitenland over leveranties, ongeacht of deze tips concrete informatie bevatten? Is er wel of niet gebeld vanuit het buitenland?

Minister **Hirsch Ballin**: In het opsporingsonderzoek is een heleboel communicatie over en weer geweest tussen opsporingsdiensten in verschillende landen die erbij betrokken waren. De vraag is niet of er tips of signalen zijn geweest, maar of er concreet zicht bestond op een locatie waar had kunnen en dus had moeten worden ingegrepen naar de normen van artikel 126ff van het Wetboek van Strafvordering. Dat zijn verschillende vragen. Het kan zijn dat wordt gemeld dat er in een vagelijk bepaald gebied iets is, maar dat is iets anders dan: hier is iets, ga erop af, enzovoort. Zoals gezegd, het Openbaar Ministerie kijkt er nader naar, maar op dit moment is er niets wat een bevestiging oplevert van wat in de zaterdageditie van NRC Handelsblad is gemeld. Wat er eventueel aan nadere inzichten naar voren komt bij verder onderzoek, zal ik aan de Kamer berichten.

Vragen van het lid De Roon aan de minister van Justitie en de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **het bericht dat gedetineerden studiefinanciering gebruiken om hun gevangenisloon aan te vullen**.

De heer **De Roon** (PVV): Voorzitter. Studiebeurs spekt bajesklant, zo kopte het Algemeen Dagblad op de voorpagina. Geen 1 aprilgrap, maar gewoon op 3 februari. Ik zou willen dat het maar een grap was, maar helaas, het is andermaal een voorbeeld van bedenkelijke verwennerij van bajesklanten. Het beschikbaar stellen van vijfsterrencellen van € 200.000 per stuk was kennelijk nog niet voldoende. Een woordvoerder van de Informatiebeheergroep heeft het volgende opgemerkt: Laten wij de gasten ook voorzien van een studiebeurs en een ov-jaarkaart, mits hun aanvraag aan de eisen voldoet. De voorzitter van de Stichting Landelijke Gedetineerdencommissie kraaide: Het is ook fijn dat zij wat geld overhouden voor het moment waarop zij vrij komen.

De staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen liet weten dat hij nagaat hoe hij dit zal aanpakken. Ik verzoek hem ons te laten weten of dat inmiddels is gebeurd. Zo ja, wat zijn de bevindingen daarvan? Hoeveel gedetineerden genieten een studiebeurs? Hoeveel belastinggeld is daarmee gemoeid? Hoe is het gesteld met de terugbetaling van aan gedetineerden verstrekte studieleningen? Ik hoop dat het niet blijft bij onderzoeken hoe een en ander moet worden aangepakt en dat de staatssecretaris spoedig met een plan van aanpak komt om misbruik van studiebeurzen door gedetineerden onmogelijk te maken. Ik verzoek de staatssecretaris om het leningdeel van aan gedetineerden verstrekte studiebeurzen nooit kwijt te schelden, maar betrokkenen tot het einde der dagen met de inning daarvan te achtervolgen.

Er is ook een normatieve kant. Ik heb vernomen dat de nieuwe regering zich tot doel heeft gesteld om naar de samenleving te luisteren. Ik moet dat nog zien, maar ik verzoek de aanwezige bewindslieden om vandaag op dat voornemen een voorschot te nemen. Zijn de twee bewindslieden bereid om paal en perk te stellen aan studiefinanciering voor gedetineerden? Zijn zij bereid om de mogelijkheid te creëren tot adequatere informatie-uitwisseling tussen de Informatiebeheergroep en de Dienst Justitiële Inrichtingen door koppeling van de gegevensbestanden? Hebben zij de bereidheid om onmogelijk te maken dat aan gedetineerden een ov-jaarkaart wordt verstrekt? Zijn de bewindslieden bereid om de studiebeurs van personen die naar een instelling voor gedetineerden gaan, onmiddellijk in te trekken? Hebben de minister en de staatssecretaris de bereidheid om onmogelijk te maken dat aan gedetineerden een studiebeurs wordt toegekend? Zijn zij het met mij eens dat het schandalig is dat criminelen kunnen profiteren van belastingopbrengsten, terwijl veel goede burgers in dit land hun geld bij elkaar moeten schrapen om rond te komen?

Staatssecretaris **Bruins**: Voorzitter. Ik dank de heer De

Bruins

Roon voor de gestelde vragen. Dat geeft ons de gelegenheid om op een rijtje te zetten wat er is gebeurd. Een gedetineerde heeft een paar maanden voordat hij vrij kwam een aanvraag voor studiefinanciering gedaan. Ik hecht eraan op te merken dat ik het een goed idee vind om gedetineerden de mogelijkheid te geven een studie te volgen. Dat kan voor hun toekomst immers alleen maar beter zijn. Het is uiteraard vreemd dat de genoemde student de overheid twee keer laat opdraaien voor de kosten van levensonderhoud. Hij kreeg namelijk een beurs omdat hij uitwonende student was. Ik hecht er overigens aan om te zeggen dat dit niet voor talloze mensen geldt. Wij gaan op dit moment na of er meer van dergelijke gevallen bekend zijn.

Het is belangrijk om de feiten op een rijtje te hebben om te kunnen concluderen op welke wijze aanpassingen te realiseren zijn. Wij hebben overleg gevoerd en ik vermoed dat het aanpassen van de Wet op de Studiefinanciering de kortste weg is. Wij zullen de Kamer nader informeren over de ontwikkelingen op dat punt.

Als een gedetineerde vrij komt, moet hij naar mijn oordeel aanspraak kunnen maken op een ov-jaarkaart. Per slot van rekening dient hij niet te worden belemmerd in zijn studie; misschien moet hij reizen om de lessen te kunnen volgen.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. Ik heb niet veel toe te voegen aan de woorden van de staatssecretaris. Ik sluit mij graag bij zijn betoog aan.

Eerder is gesproken over andere situaties van uitkeringen uit publieke middelen voor iemand in detentie. Ik heb indertijd aangegeven daarmee aan de slag te gaan. Het kabinet vindt dat immers geen wenselijke situatie.

Het is overigens prima als gedetineerden zich voorbereiden op een betere toekomst na het einde van hun detentie. Het is goed als zij zich voorbereiden op een ordentelijke bron van inkomsten. Dat betekent niet dat het op de manier moet kunnen zoals vandaag aan de orde is. Ik ben het met de staatssecretaris en de vragensteller eens dat wij een einde moeten maken aan de situatie waarin de overheid voorziet in de kosten van levensonderhoud terwijl kost en inwoning reeds worden verschaft door de Staat. Daarover bestaat geen misverstand, gezien het beleid van het ministerie van Justitie. Wij zullen gezamenlijk zorgen voor een aanpassing van de wetgeving op dit punt.

De heer **De Roon** (PVV): Ik constateer dat ik beide bewindslieden aan mijn zijde heb bij het tegengaan van het door het AD opgespoorde misbruik van studiefinanciering door gedetineerden. Ik constateer dat wij het niet eens zijn over de vraag of het juist en maatschappelijk aanvaardbaar is dat gedetineerden überhaupt een studiefinanciering genieten. Ik kan het met de bewindslieden eens zijn dat gedetineerden zich in de gevangenis moeten kunnen voorbereiden op hun terugkeer in de samenleving. Zij moeten, waar mogelijk, in de gelegenheid worden gesteld om te studeren. De vraag is of de belastingbetaler daarvoor moet opdraaien, terwijl de gedetineerde zijn schuld aan de samenleving nog aan het aflossen is. Mijn standpunt is: eerst boete doen, alvorens in aanmerking te komen voor studiefinanciering.

Mevrouw **Joldersma** (CDA): Het CDA vindt het van belang dat gevangenen een studie kunnen volgen. Het is echter van de gekke als zij daar een beurs voor een uitwonende student voor kunnen ontvangen. Mij is uit de antwoorden niet duidelijk geworden of hier sprake is van oneigenlijk gebruik van studiefinanciering of van een maas in de wet. Via de gemeentelijke basisadministratie worden mensen toch gecontroleerd? Het is dan vreemd dat dit er niet eerder uit is gekomen. Kan aanpassing van de wet met terugwerkende kracht worden ingevoerd, zodat het geld van de betrokken gedetineerden terug kan worden gevorderd?

Staatssecretaris **Bruins**: Mevrouw Joldersma vraagt of er sprake is van een maas in de wet of van oneigenlijk gebruik. Ik heb al betoogd dat er sprake is van een maas in de wet. Er moet iets bedacht worden om die maas te dichten. Mevrouw Joldersma vraagt eveneens hoe dit kan gebeuren, aangezien alle gegevens in het GBA staan. Daarbij moet een onderscheid worden gemaakt tussen kort- en langgedetineerden. Kortgedetineerden blijven ingeschreven staan op het eigen adres. Dat is moeilijk te controleren. Er bestaat overigens ook nog privacy-regelgeving. Een gedetineerde kan een briefadres opgeven dat afwijkt van het adres van de gevangenis. Dat maakt het lastig. Wij willen daar nog eens goed naar kijken.

Het is moeilijk om de terugwerkende kracht te bepalen. Ik zie zelf de meeste mogelijkheden in de normale regel dat een student, in dit geval een gedetineerde, die zijn studie niet afmaakt, het verstrekte geld alsnog zal moeten terugbetalen.

De heer **Zijlstra** (VVD): Voorzitter. Volgens het genoemde artikel was de gevangenis beter dan een hotel. De koelkasten puilden uit en men kocht wel vijf kippen per week. Ik zal niet vragen waarom men kippen kocht, maar ik vraag wel aan de minister waarom men begeleid verlof kreeg om tijdens de detentie een OV-jaarkaart op te halen. Waarom is het nodig om dit tijdens de detentie te doen; dit kan toch ook daarna?

Ik was ook getroffen door de opmerking van een woordvoerder van het ministerie van Justitie dat dit geen zaak is van justitie. Mijn fractie gaat ervan uit dat de overheid een is. Daarom vraag ik of de minister van Justitie het met mij eens is dat misbruik van studiefinanciering door gedetineerden ook een zaak van justitie is. Zal de minister van Justitie hierin actie ondernemen en dit niet alleen over de schutting gooien?

Minister **Hirsch Ballin**: De staatssecretaris heeft zojuist al gezegd dat in de genoemde situatie is gehandeld op basis van de geldende wetgeving. De vraag is dus onder ogen gezien, maar moest in deze zin beantwoord worden toen duidelijk werd dat betrokkene een studie wilde beginnen. Dit was in de allerlaatste fase van zijn detentie. Dit is vermoedelijk ook een verklaring voor het feit dat men het afhalen van de OV-jaarkaart niet zag als een aanwijzing dat betrokkene van plan was zich aan de detentie te onttrekken, maar eerder als een voorbereiding op de zeer aanstaande beëindiging van de detentie.

Dit neemt niet weg dat de staatssecretaris en ik van mening zijn dat er een einde moet komen aan deze situatie. Het gevolg is immers dat er tweemaal uit de openbare middelen voor in wezen hetzelfde doel wordt betaald, namelijk voor de kosten van levensonderhoud

Hirsch Ballin

terwijl kost en inwoning worden verschaft door justitie. Het enige lichtpuntje is dat uit het feit dat betrokkene heeft gevraagd om een beurs voor uitwonenden mag worden afgeleid dat hij zich niet bijzonder thuis voelde in onze penitentiaire inrichting.

Mevrouw **Besselink** (PvdA): Voorzitter. Wij vinden het een kwalijke zaak dat er fraude wordt gepleegd met studiefinanciering. Wij zijn dan ook blij met de toezegging van de staatssecretaris dat hij hier serieus naar zal kijken. Het is toch wel bijzonder vreemd dat iemand die in de gevangenis verblijft, een beurs voor uitwonende student krijgt.

Aanvullend hieraan is het de vraag hoe kan worden verklaard dat iemand die een beurs krijgt, niet aan de prestatienormen hoeft te voldoen. Dit moet toch eerder zichtbaar worden waarna er kan worden ingegrepen door IBG of Justitie.

Staatssecretaris **Bruins**: Eigenlijk is het heel eenvoudig om studiefinanciering aan te vragen. Je moet gaan studeren voor een voltijdse, erkende opleiding, je moet Nederlander zijn en de leeftijd van 30 jaar nog niet hebben bereikt op het moment van de aanvraag. Aan die criteria wordt de aanvraag getoetst. Meestal gaat dit goed, maar in dit geval dus niet en daarom moeten wij nagaan hoe wij deze maas in de wet kunnen dichtten.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Kan de staatssecretaris bevestigen dat ik goed heb begrepen dat uit onderzoek blijkt dat er tot nu toe slechts sprake is van een geval?

Ik ben het van harte met hem eens dat mensen die in de gevangenis zitten, recht hebben op onderwijs. Dit is een internationaal erkend recht en dit is ook van belang voor het voorkomen van recidieven. Klopt het dat de gevangenis en met name de mensen die zijn belast met het onderwijs in de gevangenis, moeten controleren wat er met een aanvraag voor studiefinanciering gebeurt en daarvoor de nodige formaliteiten moeten vervullen? Zo kan de schijn worden weggenomen dat het erg makkelijk is om in de gevangenis een studie te volgen en studiefinanciering te krijgen. Het moet duidelijk zijn dat dit nauwlettend wordt gevolgd door OCW, ook al worden er kennelijk wel eens fouten gemaakt. Het moet duidelijk zijn dat een gedetineerde dit niet ongecontroleerd zelf kan aanvragen.

Erkent de minister van Justitie dat, als mensen een studie volgen in de gevangenis, het noodzakelijk kan zijn dat zij een beroep doen op studiefinanciering of op een beurs? Het daggeld dat gedetineerden krijgen is namelijk ongeveer € 10 à € 12 per week. Van zo'n bedrag kunnen zij nog niet eens de door hen zo vaak gebruikte rookwaren kopen. Dit bedrag hebben zij dus nodig!

Erkent de heer De Roon dat het voor het voorkomen van recidive buitengewoon belangrijk is dat er, meer dan tot nu toe het geval is geweest, aan onderwijs wordt gedaan in de gevangenis? Er zijn plannen om het onderwijs te verwijderen uit de gevangenis, maar wij zouden juist de omgekeerde situatie moeten hebben.

Staatssecretaris **Bruins**: Er is aan mij de vraag gesteld of er sprake was van één incident en of deze situatie vaker dreigt voor te komen. Wij proberen dit na te gaan, maar wij zijn niet meer dan dit ene geval op het spoor gekomen. Het onderzoek is nog niet afgerond, dus ik waak ervoor om te zeggen dat de situatie zich beperkt tot

dit ene geval. Er is echter geen sprake van grote aantallen. Als ik over meer feiten en informatie beschik, zal ik dat aan de Kamer berichten.

Verder is gevraagd of het mogelijk is dat een gedetineerde zomaar een aanvraag voor studiefinanciering kan indienen. Welnu, er wordt controle op een aanvraag uitgeoefend. Men wijst een maatschappelijk begeleider aan en deze persoon bemiddelt ook bij de aanvraag. In dit geval heeft de maatschappelijk begeleider van de onderhavige gedetineerde zich verstaan met de IB-groep. Daar heeft men keurig de regels getoetst en geconstateerd dat binnen de wettelijke kaders deze aanvraag mocht worden ingediend. Er is dus geen sprake van misbruik.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik wil nog eens uitdrukkelijk bevestigen dat tijdens de detentie scholing en onderwijs kan worden gevolgd. De kosten voor levensonderhoud worden gedekt door de studiefinanciering. Er zijn inderdaad ook andere kosten die hierdoor gedekt worden, zoals de kosten van cursussen en leermiddelen. Daarvoor geldt dit argument niet. Het gaat om het opheffen van de dubblure in de financiering van kosten van levensonderhoud en de verschaffing van kost en inwoning in de justitiële inrichtingen.

De heer **De Roon** (PVV): De heer De Wit heeft mij vragen gesteld over onderwijs in gevangenis. Een gevangenis is geen school, maar een instituut van bestraffing. Dit betekent niet dat je de straf niet ook mede dienstbaar zou moeten willen maken aan resocialisatie, maar de vraag is: welke effecten mogen wij daar eigenlijk van verwachten? Recentelijk is bekend geworden dat Nederland in Europa op de derde plaats staat wat betreft criminaliteit. Het gaat daarbij vooral om mensen die diefstal plegen van luxe goederen en om dronken jongeren die met hun dronken kop allerlei soorten geweld plegen. Ik noem dat "luxe criminelen". Het gaat niet aan om de belastingbetaler in hoge mate te laten opdraaien voor de kosten van scholing "in het belang van die gedetineerden". Zij zijn zelf verantwoordelijk, en alleen als blijkt dat zij zeer sterk gemotiveerd zijn, zou de overheid misschien moeten bijspringen.

De heer **Van der Staaij** (SGP): Ik ben blij dat van de kant van de regering vanmiddag klip en klaar is gezegd dat het absoluut niet de bedoeling is dat gevangenen een studiebeurs voor uitwonenden krijgen en dat aan het verstrekken daarvan een einde moet komen. Het is een vorm van ongerechtvaardigde verrijking, die wij niet kunnen accepteren. Voor mij is het wel een punt van zorg dat nu zo duidelijk wordt gezegd dat er sprake is van een maas in de wet. Kunnen wij nu niet te maken krijgen met een uitbarsting van ongekende studiezin in de gevangenis, waarbij men de studiebeurs incasseert zonder dat daaraan iets valt te doen? Er blijft immers een maas in de wet zolang die niet is hersteld, en dat kan niet met terugwerkende kracht volgens de staatssecretaris. Kan er nu al iets tegen gedaan worden, en kan het wetsvoorstel met de grootst mogelijke spoed in behandeling worden gebracht?

Staatssecretaris **Bruins**: Mevrouw de voorzitter. Er zijn niet veel van dit soort voltijdse opleidingen die men als gedetineerde kan volgen. De meeste opleidingen vereisen namelijk toch dat men gedurende een aantal

Hirsch Ballin

uren in de week in de schoolbanken zit. Ik ben het wel met de vragensteller eens dat dit geen precedent mag worden, waardoor veel gedetineerden van deze mazen in de wet gebruik kunnen maken. Wij zullen dus tempo betrachten en snel met een voorstel naar de Kamer komen om de mazen in de wet te dichtten.

Vragen van het lid Aptroot aan de minister van Economische Zaken naar aanleiding van **de berichten en meldingen van kartelvorming door glazenwassers.**

De heer **Aptroot** (VVD): Mevrouw de voorzitter. Er zijn de laatste tijd nogal wat signalen dat het in de glazenwasmarkt goed mis is. Het tv-programma Tros Radar van gisteravond maakte dat ook heel duidelijk.

Er is sprake van geweld, bedreigingen en intimidatie. Dit zijn op zich zaken voor justitie, het Openbaar Ministerie. Er lijkt nu toch duidelijk sprake te zijn van het systematisch overtreden van de Mededingingswet. Daarvoor is ook de minister van Economische Zaken verantwoordelijk. Er zijn tekenen van prijsafspraken, er zijn tekenen van afspraken over marktverdeling, waarbij andere ondernemers die niet in de afspraak zitten, uit de wijk worden gehouden of de wijk uit worden geslagen. Er is ook sprake van situaties waarbij een nieuwkomer een wijk zou kunnen krijgen, als deze maar een bepaald percentage van de omzet afdraagt. Dit soort zaken noem je, normaal gesproken, maffiapraktijken. En dat gebeurt in Nederland, als het gaat om het laten schoonmaken van je ramen!

Er lijkt dus sprake te zijn van heel forse overtredingen van de Mededingingswet die qua omvang, duur en grofheid niet onderdoen, zo lijkt het, voor de bouwfraude. Wie is daarvan de dupe? Dat is de consument, het huishouden. Immers, zij kunnen niet kiezen op basis van kwaliteit en evenmin op basis van prijs. De huishoudens betalen namelijk veel, te veel. Er zijn indicaties dat zij zeker 30% te veel betalen. Misschien is het zelfs nog erger. Het zijn geen incidenten. Het lijkt wel een systeem. De meldingen komen uit het hele land. Ik heb er ook heel veel ontvangen.

Mijn vragen aan de minister van Economische Zaken zijn:

1. Vindt de minister, net als de VVD, dat deze signalen dermate ernstig zijn dat de Nederlandse Mededingingsautoriteit verzocht moet worden om direct een onderzoek te starten naar de glazenwassersmarkt, al deze signalen daarbij gebruikend? Kan daarbij een website opengesteld worden waar mensen hun meldingen kunnen doen?

2. Is de minister bereid, de Nederlandse Mededingingsautoriteit te vragen om dit onderzoek hoge prioriteit te geven?

3. Zou de minister daarbij gelijk willen vragen of de minister en de Tweede Kamer zo spoedig mogelijk op de hoogte gesteld worden en eventueel tussentijds van de bevindingen, voor zover mogelijk en dit het onderzoek niet hindert? De VVD vindt namelijk dat dit soort gedrag hard aangepakt moet worden, nu en in de toekomst.

Minister **Wijn**: Voorzitter. Ik hoop dat de heer Aptroot het

mij niet kwalijk neemt dat ik het tv-programma van gisteravond niet gezien heb. Overigens deel ik volledig zijn zorg, irritatie en afschuw over de in de uitzending van Tros Radar naar voren gebrachte gebeurtenissen.

Ik heb begrepen dat in een nieuwbouwwijk in Soest een verslaggever, die zich uitgaaf voor glazenwasser, glazen ging wassen en vervolgens direct omsingeld werd door drie andere glazenwassers en daarbij nogal werd geïntimideerd. Hem werd te verstaan gegeven dat hij de wijk zo snel mogelijk moest verlaten.

Dit zijn natuurlijk praktijken die niet kunnen. Het vermoeden bestaat inderdaad dat dit soort praktijken in het hele land voorkomen. Dat is absoluut geen goede zaak. Ik vind het ook grof. Tevens ben ik het ermee eens dat dit slecht is voor de consument: hij kan niet kiezen en de prijs die hij moet betalen, is vermoedelijk te hoog. Nogmaals, dat is geen goede zaak.

De NMa zou wat dat betreft zo veel mogelijk van dit soort signalen concreet moeten ontvangen. Iedereen die weet heeft van bijvoorbeeld de overtreding van de Mededingingswet verzoek ik dan ook vriendelijk om dit bij de NMa of bij het Openbaar Ministerie, de politie, bekend te maken, zodat wij dat probleem in ieder geval in kaart kunnen brengen. Het wordt ons dan ook bekend waar en hoe het probleem zich precies voordoet.

De Mededingingswet kan hierbij inderdaad aan de orde zijn. Daarin staat namelijk dat verboden zijn onderling afgestemde feitelijke gedragingen van ondernemingen die ertoe strekken of tot gevolg hebben dat de mededinging op de Nederlandse markt of een deel daarvan wordt verhinderd, beperkt of vervalst. Het is dus evident dat dit gedrag in strijd kan zijn met de Mededingingswet, waarbij overigens eenzijdige gedragingen niet strafbaar zijn, maar wel als er duidelijk sprake is van samenspanning.

In april 2006 heeft de FIOD-ECD in Den Haag een actie gehouden, specifiek gericht op de glazenwassersbranche. Daarbij is gekeken naar belastingfraude, afpersing en het deelnemen aan een criminele organisatie. Die actie is zeer goed geslaagd. Een aantal personen is tot gevangenisstraffen veroordeeld die niet mis waren. Er zijn tenlasteleggingen geweest op het gebied van belastingontduiking en afpersing. Er zijn 30 doorzoeken gedaan en 28 aanhoudingen verricht, waarbij het onder andere ging om zogenaamde verpachters van glazenwasserswijken. Een glazenwasser eigent zich daarbij een wijk toe. Wanneer een andere glazenwasser ook in die wijk gaat wassen, moet hij een deel van zijn omzet afdragen. Ook dat mag niet.

Het goede van deze actie van de FIOD-ECD was dat dit een samenwerkingsverband was tussen de FIOD, de Belastingdienst, de politie Haaglanden en het Functioneel Parket van het Openbaar Ministerie. De kracht bij het aanpakken van dit soort persistente problemen zit in de samenwerking.

Ik zeg de heer Aptroot daarom toe dat ik niet alleen zal kijken naar de positie van de NMa maar dat ik ook contact zal opnemen met de minister van Justitie en met de minister, c.q. de staatssecretaris van Financiën over de betrokkenheid van het Openbaar Ministerie, de politie, de Belastingdienst en de FIOD, zodat kan worden gezien langs welke vormen van delictomschrijving niet alleen overtredingen van de Mededingingswet, maar ook afpersing, intimidatie, bedreiging en wat dies meer zij gezamenlijk kunnen worden aangepakt. Naar mijn mening zijn op dit moment de bevoegdheden van de