

Winsemius

benoemen van een toezichthouder staat zeker open als andere methoden falen. Er komt duidelijkheid en de problemen zullen worden opgelost.

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Op 13 december vorig jaar heb ik schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris van Economische Zaken over een leverantie van tanks via Nederland aan Eritrea. Deze doken vervolgens op in de VN-bufferzone in Ethiopië en zorgden daar voor extra spanningen. Na meer dan zes weken zijn die vragen nog steeds niet beantwoord. Ik verzoek de bewindslieden om de vragen nog deze week te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Twee weken geleden heb ik mondelinge vragen aangemeld over het standpunt van de regering over de nieuwe Amerikaanse strategie in Irak. President Bush wil tot verbazing van iedereen opeens 21.000 soldaten extra sturen. Mevrouw Clinton, een belangrijke kandidaat voor het presidentschap, zei gisteren echter: nee, wij moeten er morgen uit. De vragen heb ik op verzoek van de minister-president persoonlijk omgezet in schriftelijke vragen, met zijn uitdrukkelijke toezegging dat de regering zorgvuldig en uitgebreid zou antwoorden. Ik moet constateren dat dit niet is gebeurd. Veel vragen blijven onbeantwoord en veel vage antwoorden roepen nog meer vragen op. Daarom vraag ik u om de antwoorden op de vragen over Irak, binnengekomen op 24 januari van dit jaar, op de plenaire agenda te zetten. De Kamer kan daar dan verder over spreken in een debat met de regering.

De heer **Ormel** (CDA): Ik heb de vragen en de antwoorden daarop van de regering ook gelezen en ik heb daar een ander waardeoordeel over dan de heer Pechtold. Daar komt bij dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken aanstaande donderdag een procedurevergadering heeft. Het lijkt mij dat de heer Pechtold dit punt daar aan de orde kan stellen.

De **voorzitter**: Ik meen dat het gebruikelijk is om dit soort zaken in de procedurevergadering te bespreken. Daarom stel ik voor om dat eerst te doen. Daarna kan de heer Pechtold er eventueel plenair op terugkomen.

De heer **Pechtold** (D66): In dat geval loop ik het gevaar dat ik met een kluitje in het riet word gestuurd. Ik had vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken gesteld. De minister-president zou hier komen. Hij heeft mij opgebeld om mij clementie vragen. Ik heb die getoond. Als tegenprestatie wil ik nu wel goede antwoorden. Ik

ben het ook niet eens met de heer Ormel, want vier vragen zijn volstrekt niet beantwoord. Ik kan nu wel worden doorverwezen naar een procedurevergadering, maar ik wil hier plenair over kunnen praten omdat het een belangrijk punt is en omdat wij zien dat Amerika daar van dag tot dag nieuws over heeft. Zeker gezien de gevoeligheden van de Nederlandse regering in het verleden, verdient het onderwerp Irak gewoon een plenair debat. Ik vind niet dat ik moet proberen om dat in een procedurevergadering te regelen.

De heer **Ormel** (CDA): Het wordt een herhaling van zetten. Ik ben van mening dat een eventueel besluit om over Irak te praten in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken behoort te worden genomen.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Mijn fractie steunt het verzoek van de D66-fractie. De kwestie-Irak en het optreden van Amerika daarin zijn te veel wereldgeschiedenis en wereldpolitiek en zijn dus een plenair debat in de Kamer waard.

De heer **Van Bommel** (SP): Mijn fractie steunt het verzoek van de D66-fractie eveneens van harte.

De heer **Van Baalen** (VVD): De VVD-fractie voelt er veel meer voor om het eerst in de procedurevergadering te behandelen en te bekijken hoe wij het zullen behandelen in plaats van nu uit de heup te schieten.

De **voorzitter**: Inmiddels ondersteunen meer dan 30 leden het verzoek van de heer Pechtold. Daarom stel ik voor, te voldoen aan zijn verzoek en na ommekomst van de formatie een debat te organiseren.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2007 (30800-XVI)**, te weten:

- de motie-Van der Veen c.s. over onderzoek naar een eenduidige indicatiestelling voor de AWBZ (30800-XVI, nr. 73);
- de motie-Van der Veen c.s. over opname van preventie in het basispakket (30800-XVI, nr. 74);
- de motie-Bussemaker c.s. over een effectieve aanpak van stages en praktijkbegeleiding in de zorgopleidingen (30800-XVI, nr. 75);
- de motie-Bussemaker/Omtzigt over het aantrekkelijker maken van werken in de zorg (30800-XVI, nr. 76);
- de motie-Bussemaker c.s. over beperking van administratieve lasten door een scherpe normstelling (30800-XVI, nr. 77);
- de motie-Omtzigt c.s. over een plan voor het verder terugdringen van het aantal onverzekerden (30800-XVI, nr. 78);
- de motie-Omtzigt/van der Veen over garanderen van de bereikbaarheid voor acute zorg in het kader van de WTZI (30800-XVI, nr. 79);
- de motie-Joldersma c.s. over een effectieve behandeling van verslaafde jongeren en jongeren met een dubbele diagnose (30800-XVI, nr. 80);