

## Van der Hoeven

of is zij het met de D66-fractie eens dat hier zo langzamerhand sprake is van een structuur van kritiek waaraan wij wat moeten doen? Mijn tweede vraag is een concrete. Ook wat de D66-fractie betreft, zouden wij de komende tijd het nieuwe leren moeten aanpakken. Hoe ziet de minister de oplopende tekorten van docenten, die de komende jaren op 5000 tot 7000 zijn berekend, wanneer blijkt dat het nieuwe leren eigenlijk een verkapte vorm is van het wegwerken van het docententekort? Hoe ziet de minister een aanvalsplan op het docententekort?

**Minister Van der Hoeven:** Wij hebben gesproken over incidenten. Ik heb gezegd dat als er zaken niet goed gaan, organisaties zoals het LAKS zich met die klachten eerst tot de desbetreffende scholen zullen moeten wenden en daarna tot de sectororganisatie. Dat is in feite wat er moet gebeuren. Wat de structuur van kritiek betreft, zie ik dat vanuit Bonn een heel specifiek punt wordt bekritiseerd. Ik denk dan bij mijzelf: dat doet onrecht aan al die duizenden scholen die op een goede manier met onderwijsvernieuwingen omgaan. Dat wil ik toch graag kwijt. Wij weten dat er een lerarentekort dreigt, met name in het voortgezet onderwijs en dan in bepaalde vakken. Er loopt een aanvalsplan van 2002 tot en met 2006/7. Het is aan een volgend kabinet en aan een volgend bewindspersoon om handen en voeten te geven aan de periode van 2007 tot en met 2011.

---

**Vragen van het lid Depla aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over problemen met de benoeming van een lid van de raad van toezicht tot directeur-bestuurder bij woningcorporatie AWV/Eigen Haard.**

De **voorzitter:** Het woord is aan de heer Depla voor een bijzondere vorm van vragen. Zijn schriftelijk gestelde vragen zijn niet beantwoord door de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer. Daarom maakt de heer Depla gebruik van zijn recht om deze vragen nu mondeling te stellen. In principe geef ik, mede gezien de tijd, geen ruimte voor aanvullende vragen.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Ik heb samen met collega Jansen van de SP-fractie op 5 december schriftelijke vragen gesteld over de problemen bij de woningbouwcorporatie AWV/Eigen Haard in IJmuiden. Die vragen zijn helaas nog niet beantwoord, terwijl de situatie sindsdien niet beter maar slechter is geworden.

Wat is de kwestie? Tegen de zin van de bewoners, de gemeente en de medewerkers heeft de raad van toezicht van deze corporatie uit haar eigen midden een directeur benoemd. Dat is ongewenst. Toezichthouder en directie moeten niet vier handen op een buik zijn. De raad van toezicht moet toezicht houden, daarover is iedereen het eens. Dat blijkt ook uit de gedragscode van Aedes, uit het reglement van de corporatie zelf en uit de gedragscode van de Vereniging van Toezichthouders in Woningcorporaties. Kortom, iedereen is het erover eens. Een directeur moet niet eerst commissaris zijn geweest bij dezelfde corporatie. De ervaring leert dat waar dit gebeurt, de kansen op fraude groter zijn en de prestaties

van corporaties dreigen achter te blijven. Ondanks die wijsheid houdt de raad van toezicht vol. De situatie is onwerkbaar geworden. De gemeente Velsen heeft de samenwerking met de corporatie opgezegd en alle woningbouwcorporaties in de buurt hebben min of meer een cordon sanitaire opgeworpen. Medewerkers zijn ziek naar huis en er lopen rechtszaken. Het gevolg is dat de herstructurering in Velsen stagneert. Een ander probleem is dat als de situatie verder verslechtert, uiteindelijk de dienstverlening aan de huurders achteruit kachelt.

Het moet dus echt anders. Het ziet er niet naar uit dat de situatie zichzelf zal oplossen. Daarom wil ik de minister vragen om in te grijpen. Wat ons betreft, zouden er drie stappen moeten worden gezet. De eerste stap is dat de minister de raad van toezicht eens in Den Haag ontbiedt: eens kijken of dat helpt. De tweede stap is dat wij moeten vragen of de koepelorganisatie Aedes ingrijpt op basis van de gedragscode. Wij moeten kijken wat er dan gebeurt. Als Aedes ingrijpt, is de kans groot dat uiteindelijk slechts het lidmaatschap van die club wordt opgezegd. Dan verandert er nog steeds niets. Voor de derde stap kom ik weer bij de minister uit. Als dit alles binnen twee weken niet tot resultaat heeft geleid, kan hij op basis van artikel 41 van het Besluit beheer sociale huisvesting een aanwijzing geven dan wel een bewindvoerder aanstellen die orde op zaken gaat stellen, zodat de corporatie zich gaat houden aan de eigen statuten, aan de gedragscode van Aedes en aan datgene wat iedereen wil. Ik hoop dat de minister dit kan toezeggen.

**Minister Winsemius:** Voorzitter. Ik zal antwoord geven op de vragen van de heer Depla, met excuses voor het feit dat wij niet eerder hebben gereageerd. Het antwoord was klaar op 12 januari, maar op dat moment hebben wij besloten om eerst, in lijn met wat de heer Depla suggereerde, Aedes te vragen om orde op zaken te stellen.

Het is duidelijk dat zaken fout zijn gelopen bij de desbetreffende corporatie. Daarover hebben wij overlegd met de raad van toezicht. Op 14 februari is er een vergadering van de Commissie AedesCode. De directie van Aedes voert overleg met de raad van toezicht. Wij zetten ons gewicht daarachter, want wij nemen dit buitengewoon serieus. Ook kijken wij naar de mogelijkheid om de Ondernemingskamer in te schakelen, omdat het gaat om het bestuur. Uiterlijk 16 februari, twee dagen na het oordeel van de Commissie AedesCode, nemen wij een besluit. Op dit moment valt niet uit te sluiten – hoewel wij dat liever niet doen – dat een toezichthouder wordt benoemd.

De heer Depla wordt dus op zijn wenken bediend. Ik geef graag toe dat dit niet geldt voor de beantwoording van zijn vragen, maar wij ondernemen wel actie. Dit soort verhalen moeten wij niet hebben.

De heer **Depla** (PvdA): Ik tel mijn zegeningen: de minister heeft gesprekken gevoerd en Aedes is aan het werk. Op 16 februari is er duidelijkheid. De minister gaat dan onderzoeken of hij een aanwijzing moet geven. Kunnen wij niet nu afspreken dat hij die aanwijzing gewoon geeft?

**Minister Winsemius:** Ik weet nog niet of wij die aanwijzing zullen geven, maar de mogelijkheid van het

## Winsemius

benoemen van een toezichthouder staat zeker open als andere methoden falen. Er komt duidelijkheid en de problemen zullen worden opgelost.

---

### Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Op 13 december vorig jaar heb ik schriftelijke vragen gesteld aan de minister van Buitenlandse Zaken en de staatssecretaris van Economische Zaken over een leverantie van tanks via Nederland aan Eritrea. Deze doken vervolgens op in de VN-bufferzone in Ethiopië en zorgden daar voor extra spanningen. Na meer dan zes weken zijn die vragen nog steeds niet beantwoord. Ik verzoek de bewindslieden om de vragen nog deze week te beantwoorden.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Pechtold.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Twee weken geleden heb ik mondelinge vragen aangemeld over het standpunt van de regering over de nieuwe Amerikaanse strategie in Irak. President Bush wil tot verbazing van iedereen opeens 21.000 soldaten extra sturen. Mevrouw Clinton, een belangrijke kandidaat voor het presidentschap, zei gisteren echter: nee, wij moeten er morgen uit. De vragen heb ik op verzoek van de minister-president persoonlijk omgezet in schriftelijke vragen, met zijn uitdrukkelijke toezegging dat de regering zorgvuldig en uitgebreid zou antwoorden. Ik moet constateren dat dit niet is gebeurd. Veel vragen blijven onbeantwoord en veel vage antwoorden roepen nog meer vragen op. Daarom vraag ik u om de antwoorden op de vragen over Irak, binnengekomen op 24 januari van dit jaar, op de plenaire agenda te zetten. De Kamer kan daar dan verder over spreken in een debat met de regering.

De heer **Ormel** (CDA): Ik heb de vragen en de antwoorden daarop van de regering ook gelezen en ik heb daar een ander waardeoordeel over dan de heer Pechtold. Daar komt bij dat de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken aanstaande donderdag een procedurevergadering heeft. Het lijkt mij dat de heer Pechtold dit punt daar aan de orde kan stellen.

De **voorzitter**: Ik meen dat het gebruikelijk is om dit soort zaken in de procedurevergadering te bespreken. Daarom stel ik voor om dat eerst te doen. Daarna kan de heer Pechtold er eventueel plenair op terugkomen.

De heer **Pechtold** (D66): In dat geval loop ik het gevaar dat ik met een kluitje in het riet word gestuurd. Ik had vragen aan de minister van Buitenlandse Zaken gesteld. De minister-president zou hier komen. Hij heeft mij opgebeld om mij clementie vragen. Ik heb die getoond. Als tegenprestatie wil ik nu wel goede antwoorden. Ik

ben het ook niet eens met de heer Ormel, want vier vragen zijn volstrekt niet beantwoord. Ik kan nu wel worden doorverwezen naar een procedurevergadering, maar ik wil hier plenair over kunnen praten omdat het een belangrijk punt is en omdat wij zien dat Amerika daar van dag tot dag nieuws over heeft. Zeker gezien de gevoeligheden van de Nederlandse regering in het verleden, verdient het onderwerp Irak gewoon een plenair debat. Ik vind niet dat ik moet proberen om dat in een procedurevergadering te regelen.

De heer **Ormel** (CDA): Het wordt een herhaling van zetten. Ik ben van mening dat een eventueel besluit om over Irak te praten in de procedurevergadering van de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken behoort te worden genomen.

Mevrouw **Peters** (GroenLinks): Mijn fractie steunt het verzoek van de D66-fractie. De kwestie-Irak en het optreden van Amerika daarin zijn te veel wereldgeschiedenis en wereldpolitiek en zijn dus een plenair debat in de Kamer waard.

De heer **Van Bommel** (SP): Mijn fractie steunt het verzoek van de D66-fractie eveneens van harte.

De heer **Van Baalen** (VVD): De VVD-fractie voelt er veel meer voor om het eerst in de procedurevergadering te behandelen en te bekijken hoe wij het zullen behandelen in plaats van nu uit de heup te schieten.

De **voorzitter**: Inmiddels ondersteunen meer dan 30 leden het verzoek van de heer Pechtold. Daarom stel ik voor, te voldoen aan zijn verzoek en na ommekomst van de formatie een debat te organiseren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen over moties**, ingediend bij de behandeling van het wetsvoorstel **Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (XVI) voor het jaar 2007 (30800-XVI)**, te weten:

- de motie-Van der Veen c.s. over onderzoek naar een eenduidige indicatiestelling voor de AWBZ (30800-XVI, nr. 73);
- de motie-Van der Veen c.s. over opname van preventie in het basispakket (30800-XVI, nr. 74);
- de motie-Bussemaaker c.s. over een effectieve aanpak van stages en praktijkbegeleiding in de zorgopleidingen (30800-XVI, nr. 75);
- de motie-Bussemaaker/Omtzigt over het aantrekkelijker maken van werken in de zorg (30800-XVI, nr. 76);
- de motie-Bussemaaker c.s. over beperking van administratieve lasten door een scherpe normstelling (30800-XVI, nr. 77);
- de motie-Omtzigt c.s. over een plan voor het verder terugdringen van het aantal onverzekerden (30800-XVI, nr. 78);
- de motie-Omtzigt/van der Veen over garanderen van de bereikbaarheid voor acute zorg in het kader van de WTZI (30800-XVI, nr. 79);
- de motie-Joldersma c.s. over een effectieve behandeling van verslaafde jongeren en jongeren met een dubbele diagnose (30800-XVI, nr. 80);