

## Voorzitter: Verbeet



De **voorzitter**: Ingekomen is een beschikking van de voorzitters van de Eerste en Tweede Kamer der Staten-Generaal inzake aanwijzing van het lid Kox tot lid in de bestaande vacature, het lid Meulenbelt tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Ten Broeke tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Kox in de Raad van Europa.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de fractie van de PvdA benoem ik in de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Hamer tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik:

- in de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven het lid Van Vroonhoven en het lid Çörüz tot lid in de bestaande vacature en het lid Blanksma-van den Heuvel en het lid Jager tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;  
- in de Commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Schinkelshoek tot lid in plaats van het lid Spies.

Op verzoek van de SP-fractie benoem ik in de Contactgroep België het lid De Rooij tot lid in de bestaande vacature.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:  
- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (VII) voor het jaar 2007 (30800-VII).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.



De heer **Kalma** (PvdA): Voorzitter. Ik heb nog twee punten. Het eerste gaat over het bedrijfsmatig denken bij de overheid. Ik dank beide ministers voor hun reactie op deze problematiek, zoals deze is geanalyseerd door de vicevoorzitter van de Raad van State. Ik ben blij met deze reacties, ondanks dat zij kort waren. Ik vond ze ook opvallend, omdat de heer Tjeenk Willink deze kwestie betitelt als een zeer ernstig probleem. Minister Remkes vindt dat de vicevoorzitter op een aantal punten te somber is, waarmee het nog steeds een behoorlijk probleem blijft. Binnen het nieuwe kabinet en ook in de Kamer zal deze kwestie aandacht moeten krijgen.

De heer Van Raak vroeg mij of ik bij de kritische terugblik van de heer Tjeenk Willink, die ik in aanzet gesteund heb, ook de Paarse kabinetten op het oog had.

Minister **Remkes**: U hebt u er in ieder geval op gekleed.

De heer **Kalma** (PvdA): Ik heb mij er inderdaad op gekleed. Ik duidde er zelf al enigszins op door te spreken over het terugblikken op een langere periode, zo lang zelfs dat grenzen tussen regerings- en oppositiepartijen enigszins vervagen. Een ontwikkeling als de door de heer Tjeenk Willink geanalyseerde, gaat mijns inziens over veel meer dan over kabinetsbeleid. Het gaat daarbij immers om een veel bredere ontwikkeling. Over de opbrengsten van de Paarse kabinetten kun je bovendien genuanceerder denken dan soms wordt gedaan, bijvoorbeeld door de heer Van Raak. Tijdens deze kabinetten was er geen sprake van een en al privatisering. Als de heer Raak nu vraagt of ik bij de kritische terugblik ook de periode van 1994 tot 2002 op het oog had, dan is het antwoord: ja, en misschien had ik een periode op het oog die nog verder teruggaat.

Ik dank de ministers tot slot voor de toezegging om verder materiaal over de Wopt.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik heb in eerste termijn een opmerking gemaakt over de eventuele verhoging van de ministers-salarissen met 30%. Ik heb begrepen dat de PvdA voorstander is van een verhoging met maximaal 10%. Ik dien er dadelijk een motie over in. De heer Kalma voelde er niet zoveel voor die mee te tekenen. Daarom ben ik benieuwd naar het standpunt van de fractie van de PvdA in dezen. Waarom wil die fractie deze kwestie nu niet regelen? De PvdA stond daar wel voor. Het was zelfs een item in de verkiezingscampagne! Hoe zit dat nu met de PvdA?

De heer **Kalma** (PvdA): De PvdA is voor een normering van de topinkomens en tegen overmatige gouden handdrukken. Ik heb daar in eerste termijn ook op gewezen. Wij hebben ons herhaaldelijk duidelijk uitgesproken tegen grote verhogingen van het norminkomen, zonder ons op een specifieke verhoging vast te leggen. In termen van effectiviteit en snelheid, waar ook mevrouw Van Gent op aandringt, lijkt het ons het beste als deze kwestie onderdeel uitmaakt van de kabinetsformatie. Wij hopen dat dit resultaat oplevert. Als dat niet het geval is, kan de Kamer dit aan het nieuwe kabinet voorleggen. Het lijkt mij niet verstandig ons nu al op een percentage vast te leggen, want waarom moet het precies 10% zijn en geen 12%? Stel dat het 5% wordt, terwijl mevrouw Van Gent zich verzet tegen een verhoging van het norminkomen en zich heeft vastgelegd op 10%. Dat lijkt mij niet verstandig.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Dat is een aardig ingestudeerd antwoord, maar uitermate onbevredigend. De heer Kalma heeft het over 5%, maar hij weet ook dat de PvdA momenteel besprekingen voert met twee andere partners, waarvan de grootste, het CDA, voorstander is van een verhoging van de salarissen met 30%. De PvdA-fractie kan beter eieren voor haar geld kiezen wat dit betreft. Die fractie heeft wel vaker geprobeerd om dingen in de formatie te regelen, maar dat is helemaal mislukt. De PvdA moet het ijzer smeden als het heet is. Wouter Bos heeft nota bene mooie sier met deze kwestie gemaakt in de verkiezingscampagne, want toen had hij het over maximaal 10%. Dat betekent overigens ook dat het minder mag zijn.

De heer **Kalma** (PvdA): GroenLinks verzoekt het kabinet met klem om vóór 1 mei met voorstellen op dit punt te