

Hirsch Ballin

en aan de jongeren die uit Oost-Europa naar Nederland komen en vraag u dus of het niet tijd is om met een plan van aanpak te komen.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik bevestig graag dat er al eerder signaleringen zijn geweest, ook met betrekking tot de op zichzelf rijkelijk complexe factor van de etniciteit. Ik meen dat die voor het eerst aan de orde kwam in het beleidsplan Recht in beweging, dat in 1990 is uitgebracht. Er is nu een rapportage verschenen over zeer specifieke situaties. Daarbij is, zoals ik zei, een onderverdeling gemaakt. Er hoeft niet aan getwijfeld te worden dat de reden voor het vragen om deze rapporten is gelegen in de wens om op een gepaste manier beleid te voeren. Dat beleid moet dus niet lijken op grof kanonsgeschut, maar moet rekening houden met alle relevante verschillen. U herinnert er terecht aan dat wij het ook moeten hebben over andere doelgroepen. Er zijn vormen van criminaliteit waarbij de autochtonen zwaar ondervertegenwoordigd zijn, zoals bij de bouwfraude.

De **voorzitter**: U zult bedoelen: allochtonen.

Minister **Hirsch Ballin**: Wij moeten inderdaad de realiteit goed in het oog houden. Wij moeten alles onder ogen zien en geen taboes laten gelden. Dat is precies de reden waarom ik zojuist een brief heb toegezegd. Die moet een meer verantwoorde reactie op deze rapporten vormen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ook ik heb nog niet de tijd gehad om het rapport heel goed te lezen. Ik heb het wel diagonaal doorgenomen. Uit de conclusies en de aanbevelingen van de wetenschappers die aan het rapport hebben gewerkt, klinkt toch heel duidelijk kritiek door op het terugkeerproject. Bijna 40% van de mensen die in dat project zaten, behoorden uitgezet te worden. Zij zijn echter met onbekende bestemming verdwenen, dus in de illegaliteit gekomen. Zij overleven op straat, in een noodopvang of iets dergelijks. De conclusies en aanbevelingen zie ik toch als een heel duidelijke diskwalificatie van het gevoerde beleid van het kabinet. Hebt u het rapport ook als zodanig gelezen?

Minister **Hirsch Ballin**: Nee. Het rapport is op 19 januari uitgebracht. Dus als wij het hebben over een goed tijdstip om het rapport grondig te bespreken, dan is daarvoor een betere datum te vinden dan 23 januari. Ik heb slechts kennis kunnen nemen van de hoofdpunten van deze omvangrijke rapportages. Op een bepaald punt kan ik het echter geheel met u eens zijn: het is vooral van belang de beleidsmaatregelen af te stemmen op de inhoud van deze rapporten en niet op eerste indrukken daarvan. De conclusie die ik al wel getrokken heb bij een eerste scanning van de rapporten betreft het tempo van uitvoering van het terugkeerbeleid. Bij mensen met criminele antecedenten die ook ongedocumenteerd zijn, doet zich een lastige situatie voor met betrekking tot de kennelijke landen van herkomst. Wij berusten niet in het feit dat dit een probleem is. Het beleid brengt ook met zich mee dat de gesprekken met de autoriteiten van de landen van herkomst zo worden gevoerd dat oplossingen worden gevonden. Een van de positieve ervaringen van het terugkeerproject is dat de geïndividualiseerde benadering en het aangaan van gesprekken bijdragen

aan het vinden van de weg terug die de wet voorschrijft. Deze ervaringen zijn ook elders opgedaan.

De heer **Spekman** (PvdA): Wij wachten natuurlijk graag uw commentaar af. Als mensen niet deugen, deugen zij niet en dan moeten wij ze aanpakken.

Minister **Hirsch Ballin**: Zo is dat.

De heer **Spekman** (PvdA): Daarom vind ik het belangrijk om een bepaalde groep eerst in aanmerking te nemen en dat is de groep van de zogenaamde onuitzetbaren. Van de veelplegers in de stad Utrecht was een onuitzetbare nummer één. In deze Kamer werd vaak over die persoon gesproken, maar hij kwam steeds weer op straat en bleef een veelpleger, tot frustratie van velen. Het systeem kent dus een lek voor degenen die echt niet deugen. Ik zou graag zien dat de minister in zijn brief dergelijke gevallen aan de orde stelt. Dit is namelijk een heel belangrijke groep en zij is straat- en beeldbepalend.

Verder denk ik aan de administratieve verwijdering, de administratieve afboeking. Ik zou het prettig vinden dat niet alleen de landen van herkomst in aanmerking worden genomen, maar ook de mogelijkheden van Nederland. Wat kan Nederland beter doen? Er staat een doelstelling in de begroting. Daarover hebben wij gediscussieerd. Ik wil graag weten op welke manier u de praktijk voor de straat zodanig met nieuw beleid denkt te veranderen dat die meer in overeenstemming komt met de begroting. Daarin staat de doelstelling dat mensen óf in Nederland blijven óf daadwerkelijk terugkeren naar het land van herkomst. Van dat laatste is nu totaal geen sprake, terwijl de Nederlandse overheid op dit punt een rol heeft te vervullen.

Minister **Hirsch Ballin**: Ik zal de suggesties van de heer Spekman graag betrekken bij de beleidsbrief die ik al heb toegezegd. Het lijkt mij helder dat de realiteit die in de rapporten staat over crimineel gedrag en oververtegenwoordiging in aantallen verdachten, onder ogen moet worden gezien. Het strafrechtelijk beleid en het vreemdelingenbeleid zijn erop gericht, deze criminaliteit krachtig aan te pakken. Dat betekent dus ook dat er gevolgen aan worden verbonden als wij een crimineel gedragspatroon zien bij mensen die hier niet of niet definitief zijn toegelaten. Het is van groot belang dat inspanningen worden gericht op een daadwerkelijk vertrek uit Nederland, en niet alleen op een administratief vertrek.

Voorzitter: De Pater-van der Meer

Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Op verzoek van de PVV-fractie benoem ik in de vaste commissie voor Economische Zaken het lid Graus tot lid, in plaats van het lid Van Dijk.

Het woord is aan mevrouw Schippers.

Mevrouw **Schippers** (VVD): Voorzitter. Ik vraag, de stemmingen over de moties bij de begroting van VWS tot volgende week uit te stellen.

Voorzitter

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Op de lange-termijnplanning van de Kamer staat voor volgende week het rapport "Lang zullen we leven" geagendeerd, het eindrapport van de Themacommissie ouderenbeleid. Dat rapport is gevuld met zeer veel belangwekkende voorstellen. Wij willen de behandeling van dat rapport vooruitschuiven totdat er een nieuw kabinet is. Daarmee kan de inhoud van dat rapport dan worden "verzilverd". Ik doe dit verzoek mede namens de fracties van de Partij van de Arbeid, de VVD en de ChristenUnie.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik heb alle begrip voor goede argumenten, maar ik wil hier wel verwoord hebben dat de Kamer zichzelf moet respecteren. Dit is een rapport, afgescheiden door een themacommissie uit deze Kamer, gericht aan deze Kamer. Sinds het rapport van de themacommissie bij de Kamer ligt, is daar inhoudelijk nog niet over gesproken. Het duurt allemaal wel heel erg lang. Ik vind dat niet geweldig. Hoe is dat gekomen? Ooit is de procedureafspraken gemaakt dat dit rapport en de beleidsbrief van de coördinerend bewindspersoon van VWS integraal aan de orde zullen komen. Daardoor is de behandeling van het rapport mee opgeschoven.

De aldus ontstane situatie ken ik uiteraard. Wij hoeven de geschiedenis niet terug te draaien, maar als de Kamer op eigen verzoek een integrale visie neerlegt, moet zij zich daarover ook een oordeel vormen. Dat oordeel wordt nu weer uitgesteld. Het klinkt alsof het voor een paar maanden wordt uitgesteld, maar ik geef u op een briefje dat het voor langer dan twee maanden is. Dat wordt niet eerder dan de zomer, want de nieuwe bewindspersoon moet zich inwerken. Enfin, wij kennen dat verhaal. Ik vind dat niet respectvol ten opzichte van onszelf. Dat wil ik even verwoord hebben.

Ik voeg mij overigens naar het voorstel, want ik kan ook tellen, net als u. Ik vertel mij wel eens, maar niet majeur. Ik begrijp dat er een meerderheid is voor het voorstel van mevrouw Verburg, maar de contra-argumentatie wil ik toch onder woorden hebben gebracht.

De **voorzitter**: Uw argumenten zullen vanzelfsprekend in de Handelingen worden opgenomen en zullen wellicht nog een keer terugkomen. Ik constateer overigens met de heer Van der Vlies dat een ruime meerderheid van de Kamer de behandeling van dit onderwerp een tijdje wil uitstellen totdat er een nieuw kabinet is. Ik stel dan ook voor, aan het verzoek van mevrouw Verburg te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Voor aanstaande donderdag staat het wetsvoorstel Wijziging van de Rijkswet op het Nederlandschap op de plenaire agenda. De behandeling van dit wetsvoorstel is halverwege geschorst, omdat er overleg moest plaatsvinden tussen de indiener van een ingewikkeld amende-

ment – die indiener ben ik overigens zelf – en het departement. Dat overleg is inmiddels gepland, maar heeft nog niet plaatsgevonden. Verder is een van de andere onderdelen van dat wetsvoorstel inmiddels onderwerp van de formatiebesprekingen. Om deze twee redenen verzoek ik u mede namens de fracties van de ChristenUnie en het CDA om het wetsvoorstel voorlopig van de agenda af te voeren.

De heer **Fritsma** (PVV): Voorzitter. Ik weet dat ik voor een voldongen feit sta, omdat een meerderheid van de Kamer dit punt kennelijk van de agenda wil afvoeren. Ik wil echter toch aangeven, het een schande te vinden dat zo schaamteloos wordt vooruitgelopen op de komst van een nieuw kabinet door zo'n belangrijk en urgent punt van de agenda af te voeren.

De **voorzitter**: Uw opmerkingen zullen in de Handelingen worden opgenomen. Ik stel voor, aan het verzoek van de heer Dijsselbloem te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Telecommunicatiewet in verband met het vaststellen van nadere bepalingen over het gebruik van nummers ter bescherming van de consument (30537)**, en over:

- de motie-Hessels c.s. over de kosten voor service- en informatienummers (30537, nr. 13);
- de motie-Van Dam c.s. over de bereikbaarheid van publieke instanties via landelijke telefoonnummers (30537, nr. 14);
- de motie-Van Dam c.s. over een ander landelijk nummer voor de politie (30537, nr. 15).

(Zie vergadering van 16 januari 2006.)

De aanhef van artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen A tot en met I worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het amendement-Hessels (stuk nr. 9).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

In stemming komt het amendement-Hessels (stuk nr. 8).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit amendement met algemene stemmen is aangenomen.

Onderdeel J, zoals het is gewijzigd door de aanneming van de amendementen-Hessels (stukken nrs. 8 en 9), wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Van Dam (stuk nr. 12).

De **voorzitter**: Ik constateer dat dit gewijzigde amendement met algemene stemmen is aangenomen.