

## Wilders

van mening dat dit onwenselijk is;

verzoekt de regering, de aangekondigde opschorting van de uitzetting van ex-asielzoekers niet te effectueren, en dus onmiddellijk weer tot uitzetting over te gaan,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wilders. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1116 (19637).

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik heb namens mijn fractie in de eerste termijn enkele voor ons belangrijke vragen gesteld. Ik hecht eraan om daarop kort te reageren. Ik wil gezegd hebben dat ik het betoog van de minister-president, zeker het gedeelte waarin hij sprak over de verantwoordelijkheid van bewindslieden, glashelder en loepzuiver vond en dat wij ons daarin goed kunnen vinden. Ook de opmerkingen die minister Zalm daarover gemaakt heeft, die in één lijn lagen, zijn voor mijn fractie overtuigend. Hetzelfde geldt voor de opmerkingen over de portefeuillemaatregel, die genomen is om recht te doen in de totale context aan de motie van afkeuring. De kernvraag was de opmerking waarmee de minister-president gisteren begon, dat de uitkomst recht doet aan het gevoel van de Kamer. Ik heb aan het begin gezegd: dit debat dient ertoe om te kijken of dat het geval is. Ik vind het ook correct om hier te melden dat het namens mijn fractie het geval is.

De heer **Pechtold** (D66): Mevrouw de voorzitter. Eerder zei ik al dat wij een koevoet nodig hadden om in de afgelopen dagen dat voor elkaar te krijgen wat wij nodig achten, namelijk het stopzetten van het uitzetten en uiteindelijk een pardon. De wens van de Kamer was het stopzetten van het uitzetten, en dat is bereikt. Dat is ook humaan.

Ik erken dat de nieuwe minister voor Vreemdelingenzaken, de heer Hirsch Ballin, een zware taak heeft. Dat heeft mijn fractie ook bij zijn voorganger erkend. Zij heeft haar waar nodig gesteund, maar ook bekritiseerd. Het is een taak die de minister zwaar neemt en die in de uitvoerbaarheid zijn constante aandacht vergt. Ik ben blij dat de minister ervoor openstaat om individuele gevallen, zoals vandaag door de heer Marijnissen naar voren gebracht, te bekijken. Dat is inderdaad humaan.

De gang van zaken rond het hele debat blijft een staatsrechtelijk bijzonder schouwspel. Rond de vertrouwensregel, die hier al jaren een duidelijk iets was, hebben wij de afgelopen dagen het gevoel gehad getergd te worden. De vraag om 24 uur niet uit te zetten leidde ertoe dat het vertrouwen in de minister moest worden opgezegd. Als dat zo doorgaat, moeten wij het maar op papier gaan vastleggen. Mijn fractie zal zich daar nader op beraden.

Ik dank minister Zalm voor zijn duidelijkheid over politieke statements, waar in de toekomst minder gebruikgemaakt van zal worden. De fractievoorzitter en partijleider van de VVD, de heer Rutte, maakt er meer problemen van dan nodig.

Dit alles was niet nodig geweest. Ik dank de minister-president voor de duidelijkheid die wij hier vandaag hebben gekregen. Vóór het reces van de Kamer is er duidelijkheid voor vele mensen. Voor heel veel mensen in het land is dat van groot belang.

Toen wij uit het vorige kabinet stapten, kondigden wij aan dat wij het kabinet constructief zouden blijven volgen. Ook dit kabinet kan weer constructief op onze medewerking en ons kritisch volgen blijven rekenen.

Minister **Balkenende**: Voorzitter. Ik zeg de leden van de Kamer dank voor hun inbreng in tweede termijn. Er is mij een vraag gesteld door de heer Marijnissen, namelijk of ik in wil gaan op het optreden van de minister van V&I. Ik begrijp zijn vraag, maar ik vind de situatie op het ogenblik al ingewikkeld genoeg. Dit heeft geleid tot een motie van afkeuring, waarover wij gisteren lange tijd hebben gesproken, aangezien dit een complexe situatie is. Het lijkt mij goed de situatie onder ogen te zien zoals deze is, en met elkaar proberen tot oplossingen te komen, in overleg tussen kabinet en Kamer. Het lijkt mij beter, de oude discussie niet over te doen, waarvoor naar ik aanneem de heer Marijnissen begrip kan opbrengen. Voor het overige zeg ik de leden dank voor hun opmerkingen in tweede termijn.

Minister **Hirsch Ballin**: Voorzitter. De heer Wilders gaf zelf al aan dat hij het heel verrassend zou vinden als, na de voorgaande moties die zijn aangenomen, zijn motie ook wordt aangenomen. Voor alle duidelijkheid: het is een motie die geen steun inhoudt voor het gisteren genomen besluit van het kabinet. Het kabinet ontraadt aanneming van deze motie.

Wij hebben het niet over een groep voor wie een pardonregeling of iets dergelijks wordt afgekondigd. Dat is van belang voor de vraag naar de aantallen. Voor de mensen over wie ik het in eerste termijn al had, behorend tot de doelgroep project Terugkeer, wordt niet overgegaan tot gedwongen terugkeer of uitzetting uit de noodvoorziening. Dat betekent dat de vraag van aantallen in deze benadering niet aan de orde komt op de manier die geldt bij een pardonregeling.

De beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, na de behandeling van het VAO Milieuraad te stemmen over de tijdens deze debatten ingediende moties. Dat zal naar verwachting rond 15.30 uur zijn.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele minuten geschorst.

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 14 december 2006 over de **Milieuraad**.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Mevrouw de

## Duyvendak

voorzitter. Wij hebben zojuist een algemeen overleg met de staatssecretaris van milieu gehad over de Milieuraad die begin volgende week gehouden wordt. Naar aanleiding van dat overleg wil ik een motie indienen. Het gaat dan om de toekomst van onze zeeën. De Europese Unie is daar bezorgd over en wil daar beleid voor maken. Dit is bij uitstek een grensoverschrijdend probleem. Ik wil daar om twee redenen een motie over indienen.

De eerste reden is een inhoudelijke. Uit het overleg bleek dat de inzet van de Nederlandse regering naar de overtuiging van mijn fractie onvoldoende is, te vrijblijvend, en te weinig op zal leveren dat de zeeën echt schoner worden. Er kan echt meer dan de Nederlandse regering wil. De tweede reden is dat mijn fractie het belangrijk vindt op dit soort grote onderwerpen de regering een duidelijk mandaat vanuit ons parlement mee te geven en duidelijk te maken wat de opdracht is van het Nederlandse parlement. Ik heb die opdracht geformuleerd in een motie en ik hoop dat daar een meerderheid voor is. Al te vaak praat de Kamer in dit soort overleggen in en de staatssecretaris uit en daarna neemt de staatssecretaris het mee. Vervolgens is onduidelijk wat precies de inzet was, laat staan wat het effect van die inzet is geweest op het uiteindelijke resultaat.

Om beide redenen, de inhoudelijke en de meer procedurele, wil mijn fractie de volgende motie indienen.

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat de Noordzee één van de zeeën is die er ecologisch het slechtst voorstaan door grensoverschrijdende milieuproblemen;

overwegende dat de Europese Commissie een Kaderrichtlijn mariene strategie heeft voorgesteld, die beoogt dat lidstaten een strategie opstellen om het zeemilieu te beschermen;

overwegende dat de regering in de onderhandelingen over de Kaderrichtlijn tot nu toe heeft aangestuurd op niet-bindende inspanningsverplichtingen;

overwegende dat hiermee de grensoverschrijdende problemen van de Noordzee niet adequaat kunnen worden aangepakt, aangezien ieder Noordzeeland de problemen anders zal definiëren en andere doelen zal stellen;

verzoekt de regering, in de EU-milieuraad het standpunt in te nemen dat er per mariene regio wordt vastgesteld wat de bedreigingen zijn en wat een goede ecologische toestand is en dat er per mariene regio concrete en bindende milieudoelen worden gesteld, zodat hieraan gezamenlijk kan worden gewerkt,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Duyvendak. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 231 (21501-08).



Staatssecretaris **Van Geel**: Mevrouw de voorzitter. Het kabinet onderschrijft het grote belang van een mariene strategie. Wij hebben dat ook steeds aangegeven. Wij nemen ook actief deel aan bijvoorbeeld regionale zeeconferenties, zoals het OSPAR-verdrag. Ik heb begrepen dat de Kamer binnenkort van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat een notitie over de Noordzee krijgt, waarin veel aspecten aan de orde zijn die inhoud geven aan het beleid dat het Nederlandse kabinet op dat terrein wil voeren.

Wij hebben ook actief bijgedragen aan de ontwikkeling van deze mariene strategie. Ik zal eerst iets zeggen over de procedure en dan iets over de inhoud. De heer Duyvendak verkondigt de stevige stelling dat het Nederlandse kabinet een mandaat mee krijgt. Ik teken daar het volgende bij aan. Wij hebben hierover vaker gesproken. In het verleden is al gebleken dat de opvattingen van de Kamer buitengewoon zwaar wegen bij de inbreng van het kabinet in het Europese debat. Dat wordt echter onwerkbaar in een onderhandelingspositie, waarbij het geven en nemen is. Een mandaat over de wens van de Kamer kan in dat geval een wurgende werking hebben op een bewindspersoon, die dan immers geen flexibiliteit heeft bij de inzet. Wie het anders wil hebben, moet kiezen voor het Deense model. Dat moet echter op een ander moment worden besproken, in de formatie of met het nieuwe kabinet. De Nederlandse regering kiest immers voor een ander model. Als ik iets anders doe dan de Kamer wenst, kan de Kamer mij ter verantwoording roepen om met mij in politieke zin af te rekenen. De in deze kabinetsperiode gehanteerde formule is dan ook de juiste.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik heb het woord mandaat niet willen gebruiken in de Deense zin van het woord. Ik heb het woord mandaat in figuurlijke zin gebruikt. Een motie van de Kamer geeft echter een meer strikte opdracht aan een bewindspersoon dan het resultaat van een gedachtewisseling in een algemeen overleg.

Staatssecretaris **Van Geel**: Dan hebben wij daar geen verschil van mening over.

Mevrouw **Neppérus** (VVD): Wij zien graag dat de staatssecretaris de indertijd uitgezette lijn blijft volgen. Kan hij dat toezeggen? Wij hebben geen behoefte aan een motie met een mandaat en met verplichtingen.

Staatssecretaris **Van Geel**: Over de inhoud kom ik nog te spreken. Ik heb eerst strikt formeel de positie van het kabinet in een onderhandeling willen aangeven. Bijvoorbeeld bij het dossier van de luchtkwaliteit zijn de posities in gemeen overleg met de Kamer gemarkeerd.

De kanttekeningen van het kabinet bij dit dossier hebben geen betrekking op het doel of de noodzaak van een strategie. Ook het kabinet ziet dat in een aantal regio's, zoals de Oostzee en de Middellandse zee, een impuls moet worden gegeven aan de samenwerking. Dit geldt in iets mindere mate voor de Noordzee. Daar gaat het veel beter. Bij de Oostzee moet echter een fantas-

## Van Geel

tische incentive aan de regionale samenwerking worden gegeven.

Als er een strategie en een kaderrichtlijn komen, willen wij die op een aantal punten positief-kritisch bijsturen. Wij willen naast de Kaderrichtlijn water niet iets hebben dat daar niet op is afgestemd. Ook de kosteneffectiviteit speelt een rol in de discussie. Het mag ook niet in strijd zijn met, of in de plaats komen van, de goed functionerende regionale zee- en visserijconferenties. Wij moeten niet dubbelop werken. Wij moeten waar nodig aanvullen en invullen. Die punten hebben wij binnengehaald in de discussie. Ik noem het behoud van de regionale focus en de kosteneffectiviteit. De motie spreekt van het al of niet bindende karakter van wat onder goede milieukwaliteit wordt verstaan. Ik heb daar een bezwaar tegen. De definitie van goede milieukwaliteit wordt nu aan de regio overgelaten. Dat kan best bindend worden, al weten wij niet wat de consequenties daarvan zijn. Vandaar dat wij tot nu toe met succes in Europa ervoor gepleit hebben om uit te gaan van inspanningsverplichtingen en niet van resultaatsverplichtingen. Dat is het verschil van inzicht. Het kabinet vindt dat een resultaatsverplichting niet kan omdat het resultaat bereikt moet worden op een dossier waarbij de invloed van anderen op het resultaat groot is, net zoals bij het dossier luchtkwaliteit. Ik moet aanvaarding van de motie dan ook ontraden.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Ik wil één misverstand wegnemen. De staatssecretaris suggereert nu dat ik in mijn motie het niveau van de milieukwaliteit vastleg, maar dat doe ik niet. Ik zeg alleen dat het uiteindelijk wel bindend moet zijn en gericht op het behalen van de resultaten. Het is niet slechts een inspanningsverplichting. Dat is de kern van de motie.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ik zal niet zeggen dat wij door schade en schande wijs zijn geworden. Maatregelen, zoals die voor het bronbeleid, die ook resultaatverplichtend zijn, vinden wij prima. Het gaat om een eindtoestand die niet door ons beïnvloed kan worden. Nederland veroorzaakt slechts een klein deel van de problematiek. Het kabinet vindt het een stap te ver gaan om die maatregelen als een resultaatsverplichting te beschouwen. Om die reden moet ik aanneming van de motie ontraden. Wij zijn wel ambitieus. Wij zijn echt bereid om in de sfeer van bronmaatregelen resultaatsverplichtingen te accepteren op Europees niveau. Wij willen alleen niet dat de kwaliteitseisen uiteindelijk verplichtend worden opgelegd. Die lijn hebben wij uitgezet.

De heer **Poppe** (SP): Mijn fractie zal deze motie steunen. Ik begrijp uw redenering niet helemaal. Voor een inspanningsverplichting moet je een duidelijk omschreven doel hebben. Anders is het een zeepbel. Dan sta je niet sterk als er tegenwind komt en zeker op zee is tegenwind heel slecht. Wat is er mis aan een motie waarin de regering wordt gevraagd om vast te leggen waar die inspanningsverplichting uiteindelijk toe moet leiden?

Staatssecretaris **Van Geel**: Aan resultaatsverplichtingen die niet door beleid van het Nederlandse kabinet belegd kunnen worden, beginnen wij gewoon niet. Verplichtingen voor het bronbeleid vind ik fantastisch, maar niet voor de kwaliteitseisen als zodanig. De ervaringen van de

laatste jaren zijn terechtgekomen in het Nederlandse beleid. Ik denk daarbij vooral aan de luchtkwaliteit. Dat zouden wij niet moeten doen.

De heer **Van der Ham** (D66): Wij hebben het tijdens het algemeen overleg gehad over het bodembeleid. Eigenlijk zei iedereen dat wij dat niet moeten doen. De Kamer vindt dus met u dat dit niet moet gebeuren. De weg die daarvoor bewandeld moet worden, kan ter sprake komen aan de onderhandelingstafel. Hier geldt toch hetzelfde? Kamer en kabinet willen iets. U hebt gezegd dat u uw best gaat doen en u krijgt daarvoor een steun in de rug van de Kamer. Wij hopen zo dicht mogelijk in de buurt van dat doel komen. Wat is daar mis mee? Ik heb helemaal niet gehoord dat het een resultaatverplichting is.

Staatssecretaris **Van Geel**: Ik zal een voorbeeld geven. Wij komen met het Verenigd Koninkrijk tot een afspraak over de Noordzee op een nader te bepalen verplichtend niveau. Vervolgens zegt het Verenigd Koninkrijk dat het niet aan de verplichtingen kan voldoen. En dan?

De heer **Van der Ham** (D66): Dan maken het Engelse en het Nederlandse parlement de afweging of ze blij zijn met de inspanningen van de staatssecretaris of de minister. Dat is altijd zo.

Staatssecretaris **Van Geel**: Wij worden dan afgerekend op het feit dat de goede kwaliteit van de Noordzee niet gegarandeerd is, terwijl wij de maatregelen niet kunnen beïnvloeden. Verplichtende maatregelen per lidstaat kunnen natuurlijk altijd, maar dat is van een andere orde. Het kernpunt van het bezwaar tegen de motie is dat wij niet afgerekend kunnen worden op kwaliteitseisen die wij zelf niet kunnen beïnvloeden, omdat het beleid vanuit Europa of de collega-lidstaten is.

Mevrouw **Neppéus** (VVD): Wij hebben altijd sterk betwijfeld of wij hier iets mee zouden moeten doen in Brussel. Wij hopen dat de staatssecretaris niet zal meewerken aan zaken waar verplichtingen en resultaten uit voortvloeien waarop het parlement en Nederland geen grip hebben.

Staatssecretaris **Van Geel**: Mevrouw de voorzitter. Ik ben van mening dat de kern van mijn betoog betrekking had op deze vraag.

Mevrouw **Vermeij** (PvdA): Ik denk dat de staatssecretaris schromelijk overdrijft als hij spreekt over resultaats- en inspanningsverplichtingen. OSPAR zit vol resultaatsverplichtingen. Wil de staatssecretaris nu beweren dat hij sowieso geen resultaatsverplichting wil afspreken?

Staatssecretaris **Van Geel**: Ik heb gezegd dat het kabinet op het niveau van maatregelen resultaatsverplichtingen op Europees niveau bespreekbaar en aanvaardbaar acht. Daarom richten wij ons in vergelijking met andere dossiers zo op harde resultaatsverplichtingen voor bronbeleid. Dit is een verzamelbegrip van ecologische kwaliteit waarop de instrumenten moeten aangrijpen. Dus op instrumenteel niveau verplichtend, akkoord, maar ons bezwaar tegen de motie richt zich op het dictum om als uiteindelijk resultaat te komen tot een goede

## Van Geel

ecologisch kwaliteit van water, omdat wij daar als lidstaat geen invloed op hebben.

De beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 15.25 uur tot 15.35 uur geschorst.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de brief van de minister-president (19637, nr. 1114) over de uitvoering van de motie-Dijsselbloem c.s. (19637, nr. 1113)**,

- weten:

- de motie-Wilders over het niet effectueren van de opschorting en het onmiddellijk weer overgaan tot uitzetting (19637, nr. 1116).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD en de PVV voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **de Milieuraad**,

- weten:

- de motie-Duyvendak over het vaststellen van bedreigingen per mariene regio (21501-08, nr. 231).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de PvdA, GroenLinks, D66 en de PvdD voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

Sluiting 15.40 uur



### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. twee koninklijke boodschappen, ten geleide van de voorstellen van (rijks)wet:

Nieuwe bepalingen met betrekking tot de productie en distributie van drinkwater en de organisatie van de openbare drinkwatervoorziening (Drinkwaterwet) (30895);

Aanpassing van enige wetten in verband met de invoering van het burgerservicenummer (Aanpassingswet burgerservicenummer) (30907).

Deze koninklijke boodschappen, met de erbij behorende stukken, zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

een, van de minister voor Ontwikkelingssamenwerking, ten geleide van het advies van de Adviesraad Internationale vraagstukken "Private Sector Ontwikkeling en Armoedebestrijding" (30800-V, nr. 51);

een, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, over de staatkundige ontwikkeling in de Nederlandse Antillen (30800-IV, nr. 11);

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over het onderzoek gebeurtenissen rond de Probo Koala (22343, nr. 146);

een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake door ProRail voorgenomen onderhoudswerk op spoorbaanvak Budel-Weert (27737, nr. 15);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de uitvoering moties-Van Miltenburg c.s. over de financiële gevolgen voor cliënten (26631, nr. 201);

een, van het lid Weekers, inzake overnemen initiatiefvoorstel van oud-leden Örgü en Bakker (29680, nr. 11).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld.