

Verdonk

beraad moet worden uitgezet, en dan komen wij geen stap verder. Zou het in zo'n bijzondere situatie niet helderder zijn als vanavond nog van de kant van het kabinet een signaal komt dat, nadat de motie is aangenomen, deze niet wordt uitgevoerd, zodat wij het debat vanavond nog kunnen afmaken?

De **voorzitter**: Het is niet aan de minister om daarover een beslissing te nemen. Ik stel voor eerst dit deel van het debat af te ronden, waarna wij schorsen om dat verder te bespreken.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik vind het eerlijk gezegd bizar om te horen wat de minister zegt. Op een heel redelijk verzoek van de meerderheid van de Kamer, onder anderen verwoord door de heer De Wit, om vannacht in ieder geval de uitzettingen niet te hervatten, wordt niet ingegaan. Dat is onkies als het gaat om de relatie tussen Kamer en kabinet. Maar de belangrijkste vraag is, wat de minister dan nog gaat bespreken in de ministerraad.

Minister **Verdonk**: Ik heb net geprobeerd duidelijk te maken dat ik wil luisteren naar wat de Kamer zegt. Maar ik zou ook graag zien dat de Kamer naar mij luistert. Bij ieder debat gaat het om het geven van valse hoop aan mensen die elke keer denken dat zij toch mogen blijven. Ik ben heel duidelijk geweest. Na dit debat ga ik de Vreemdelingenwet weer gewoon handhaven. Ik mag toch aannemen dat de Kamer dat ook van mij wil.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik wil graag een concreet antwoord op mijn vraag. Wat gaat u in de ministerraad bespreken?

Minister **Verdonk**: Zoals dat gebruikelijk is, breng ik de motie in de ministerraad in. Dan zullen wij er daar over spreken. En over beraadslagingen in de ministerraad kan ik u niets zeggen.

De heer **Wilders** (PVV): Het is helder dat de minister, ook als de motie wordt aanvaard, vanaf zo meteen doorgaat met het uitzettingenbeleid, maar ook ik vind het vreemd dat zij met deze motie teruggaat naar de ministerraad. Ik vind het voorstel van de heer Van der Staaij dan ook wel sympathiek, want ook ik meen dat er vandaag duidelijkheid moet komen, ook al wordt het midden in de nacht. Ik meen niet dat wij iedere dag een debat hierover moeten voeren. Dus ik volg het voorstel van de heer Van der Staaij dat als de motie straks wordt aanvaard, de minister naar de ministerraad gaat en dat zij vanavond hier nog terugkomt met de mededeling of haar verhaal al dan niet namens de ministerraad is, waarna wij het debat kunnen afronden.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Het voorstel van de heer Van der Staaij van de SGP vinden ook wij een uitstekend voorstel. Wij zullen het dan ook ondersteunen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Dat geldt ook voor de fractie van GroenLinks.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Dat geldt ook voor de fractie van de Partij van de Arbeid. Wij stellen dan ook voor om de beraadslaging zo snel mogelijk te sluiten,

vervolgens te stemmen, een reactie te vragen van de ministerraad en daarna de vergadering te heropenen.

De heer **De Wit** (SP): Ik denk inderdaad dat het lang genoeg geduurd heeft. Wij moeten ons niet langer heen en weer laten slingeren en trekken tussen allerlei ideeën van de minister en de ministerraad. Ik vind dat wij het voorstel van de heer Van der Staaij moeten volgen. Dus stemmen en daarna vernemen wat de ministerraad van de motie vindt, om vervolgens het debat af te ronden.

De heer **Pechtold** (D66): Voorzitter. Het gaat om onzekerheid, het gaat om mensen, dus vanavond duidelijkheid.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ook ik sluit mij aan bij het voorstel van de heer Van der Staaij.

De heer **Weekers** (VVD): Datzelfde geldt voor de fractie van de VVD.

Mevrouw **Thieme** (PvdD): En ook voor de fractie van de Partij voor de Dieren.

De **voorzitter**: Dan lijkt het mij goed om de minister nu eerst in de gelegenheid te stellen om haar betoog in tweede termijn af te ronden.

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik heb mijn betoog afgerond.

De beraadslaging wordt gesloten.



De **voorzitter**: Over enkele ogenblikken gaan wij stemmen.

In stemming komt de motie-Dijsselbloem c.s. over verlenging van de pas op de plaats in het uitzettingenbeleid (19637, nr. 1111).

De **voorzitter**: Bij wijze van uitzondering zit er dit keer geen minister in vak K. De aanwezige ministers zitten allemaal op hun plaats in de Kamer.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ik verzoek om hoofdelijke stemming.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

Vóór stemmen de leden: Blom, Van Bommel, Bos, Bouchibti, Bouwmeester, Bussemaker, Cramer, Crone, Van Dam, Depla, Dibi, Jasper van Dijk, Dijksma, Dijsselbloem, Duyvendak, Eijsink, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Gesthuizen, Van Gijlswijk, Gill'ard, Van der Ham, Hamer, Heerts, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jacobi, Jansen, Kalma, Kant, Karabulut, Koenders, Koşer Kaya, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Marijnissen, Ortega-Martijn, Ouwehand, Pechtold, Peters, Polderman, Poppe, Van Raak, Roefs, Roemer, De Rooij, Rouvoet, Samsom, Slob, Smeets,

Voorzitter

Spekman, Thieme, Tichelaar, Timmermans, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Vermeij, Voordewind, Waalkens, De Wit, Wolbert, Wolfsen, Abel, Albayrak, Azough en Besselink.

Tegen stemmen de leden: Van Bochove, Boekestijn, Bosma, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Van de Camp, Çörüz, Dezentjé Hamming, Van Dijck, Jan Jacob van Dijk, Donner, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gennip, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Haverkamp, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Van der Hoeven, Ten Hoopen, Jager, Joldersma, Van der Knaap, Koopmans, Koppejan, Jules Kortenhorst, Roland Kortenhorst, De Krom, Madlener, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppéus, De Nerée tot Babberich, Nicolaï, Omtzigt, De Pater-van der Meer, Remkes, De Roon, Rutte, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Verburg, Verdonk, Verhagen, Van der Vlies, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Wijn, Wilders, Zijlstra, Agema, Aptroot, Atsma, Van Baalen, Balkenende, Van Beek, Biskop, Blanksma-van den Heuvel en Blok.

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze motie met 75 tegen 72 stemmen is aangenomen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben zojuist al min of meer een ordedebatje gevoerd. Mijn verzoek is om het kabinet te vragen, nog hedenavond te reageren op deze motie en er rekening mee te houden dat wij hedenavond de beraadslaging van de Kamer zullen heropenen over de reactie van het kabinet.

De heer **Rutte** (VVD): Ik heb even overleg gehad met een van de leden van mijn fractie die ook in het kabinet zit. Een kwartier zou genoeg zijn voor beraad.

De heer **Wilders** (PVV): Ik sluit niet uit dat ik u verzoek om, als de regering hier terugkomt, de minister-president erbij aanwezig te laten zijn. Ik verzoek u, het ertoe te leiden dat hij dat hoort.

De **voorzitter**: Wij zullen ervoor zorgen dat hij daarvan op de hoogte wordt gesteld.

De heer **Van de Camp** (CDA): Gezien de situatie, lijkt het mij verstandig om het kabinet een uur de tijd te geven voor vergadering en afstemming over de motie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de vergadering nu te schorsen en te hervatten om 0.00 uur.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 23.00 uur tot 0.00 uur geschorst.

De **voorzitter**: Het woord is aan de minister-president, die een korte verklaring zal afleggen namens het kabinet.

Minister **Balkenende**: Mevrouw de voorzitter. In het kabinet hebben wij gesproken over de motie die vanavond hier is aangenomen. Minister Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, heeft vanavond aangegeven hoe zij inhoudelijk tegen deze materie aankijkt. Ook in het kabinetsberaad hebben wij

moeten vaststellen dat wij deze motie niet kunnen uitvoeren. De argumentatie is vanavond gegeven. Het kabinet is van oordeel dat, wanneer wij over zouden willen gaan tot een verandering ten aanzien van een pardonregeling, deze zaak zijn beslag zou moeten krijgen in de kabinetsformatie en in een nieuw kabinetsbeleid. Eerst behoort te worden gesproken over de regeling als zodanig en vervolgens kan worden gesproken over de uitvoering ervan. De Kamer kiest in feite voor een andere volgorde. Er wordt eerst gesproken over de uitvoering, in afwachting van een nadere regeling, en dan ontstaat het probleem: over welke groep hebben wij het nu?

Er wordt in deze motie gesproken over een beperking van de groep waarom het zou gaan, maar ook is aangegeven dat dit geen enkele garantie vormt, omdat het waarschijnlijk zo zal zijn dat het juridisch anders gaat lopen. Wij vinden uit het oogpunt van een ordentelijk proces van regelgeving dat eerst de regeling ten principale veranderd behoort te worden. Wij moeten eerst de wettelijke regeling veranderen en dan kan er worden gesproken over de implementatie en de uitvoering.

Tegen deze achtergrond en met het oog op al die juridische bezwaren kunnen wij tot geen andere conclusie komen dan dat wij deze motie niet kunnen uitvoeren.

De **voorzitter**: Ik dank de minister-president voor zijn bijdrage.

Ik constateer dat de Kamer er behoefte aan heeft, op deze verklaring te reageren.

Aan de orde is het **debat over de verklaring van de minister-president inzake het niet uitvoeren van de motie-Dijsselbloem c.s. (19637, nr. 1111)**.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Dijsselbloem.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag een korte schorsing, van vijf à tien minuten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, te voldoen aan het verzoek van de heer Dijsselbloem.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. Wij hebben ons in het debat van vandaag en de afgelopen dagen in het werk gesteld om hier op een ordentelijke en vredige manier uit te komen. Wij moeten nu constateren dat dat ons niet is gelukt. Het heeft geen zin om het debat en de argumenten opnieuw te wisselen. Ik ga daarom over tot het indienen van een motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,