

## Van Gennip

gebruikersinnovatie. Is dat ook de mening van het kabinet? Zo ja, zou dat reden zijn om dat type auteursrechtelijke bescherming in Nederland c.q. in Europa aan banden te leggen?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Het lijkt mij een beetje vroeg om hieromtrent nu al in dit debat een antwoord te geven. Ik kan wel als antwoord geven dat je het in ieder geval niet allebei moet doen. Dat is natuurlijk ook de discussie vandaag. Je rechten moeten natuurlijk wel worden beschermd, maar of je dat nu in deze vorm doet of op een andere manier, je moet in ieder geval bekijken wat de invloed ervan is op innovatie. Ik meen dat ik u het beste kan toezeggen dat ik in de brief die mevrouw Gerkens voor komend voorjaar heeft gevraagd, ook de ontwikkelingen in de techniek op het gebied van innovatie meeneem. Dan kijken wij expliciet naar het AWT-advies. AWT geeft een advies op het gebied van innovatie en techniek. Wij kijken hier naar de vergoedingen, maar wij moeten wel de relatie tussen beide leggen. Ik zal het antwoord dus meenemen in de brief die mevrouw Gerkens heeft gevraagd.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik hoor de staatssecretaris zeggen dat het óf, óf is. Als de technische beveiliging, digital rights management, oprukt, dan worden legitimiteit, nut en noodzaak van bestaande heffingen, laat staan van nieuwe heffingen of nulheffingen, er niet groter op. Zie ik dat goed?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Dat is een van de zaken die meespelen. Mevrouw Gerkens heeft gevraagd om aan te geven hoe wij het zien als geheel en hoe wij ervoor zorgen dat wij aan de ene kant de auteursrechten beschermen, aan de andere kant rekening houden met innovatie en ook nog rekening houden met de belangen van de consumenten. Ik denk dat het het beste is dat wij een en ander netjes op een rijtje zetten. Daar hoort duidelijk ook de Europese ontwikkeling bij. Wat de regeling van Europa ook zal worden, het is beter dat er één Europese regeling komt, dan dat er in alle vijftieng landen een verschillende regeling bestaat.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Dank voor de toezegging om ook dat aspect mee te nemen in de door mij gevraagde visie. Ik denk dat het goed is om al die verschillende methoden naast elkaar te zetten. Ik vraag u ook te kijken naar het Deense rapport dat er is over wat er gebeurt als je de heffingen afschaft en de vergoedingen overhevelt naar de verantwoordelijkheid van de overheid. Ik zeg niet dat dit de juiste manier is, maar het is een van de methoden die je kunt kiezen om met vergoedingen voor de rechthebbenden om te gaan. Graag wil ik dat u dit betreft bij uw visie.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Dat is een radicaal andere weg om te kiezen, maar ook als wij die niet kiezen, moeten wij u dat laten weten. Als wij dit meenemen, zal de brief overigens niet veel sneller verschijnen.

Bij de discussie hoort de vraag – mevrouw Van Vroonhoven refereerde eraan – hoe het moet met al die verschillende organisaties. Zij zei dat haar fractie er dol van wordt. Ik hoop voor haar dat dit niet het geval is. Daarbij hoort ook de vraag die door dit hele debat heen speelt, namelijk hoe je omgaat met de verantwoordelijkheid en bestuurlijke rol die dit soort organisaties heeft.

Dit heeft direct invloed op hoe het vergoedingensysteem in elkaar zit. Uw Kamer vraagt wel heel wat van het kabinet. Ik denk dat het laat in het voorjaar wordt voordat u antwoord hebt op het samenhangende geheel van vragen. Tevens is van belang dat wij u, zoals de minister van Justitie zo-even heeft toegezegd, proactief consulteren over de voorstellen die de minister zal doen over de nieuwe wetwijzigingen.

Mevrouw **Van Vroonhoven-Kok** (CDA): Mag ik daaruit concluderen dat wij komend voorjaar met de bewindspersonen die erover gaan kunnen discussiëren over de toekomst van het auteursrecht in combinatie met de beheersorganisaties die er als het ware onder hangen en dat wij het algehele plaatje dan ook compleet kunnen maken?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ja, het gaat dan met name over het vergoedingensysteem en hoe je dat uitvoert met de organisaties, want er ligt, zoals u zelf al stelde, al een notitie over de inhoud.

De heer **Van Dam** (PvdA): Mag ik de staatssecretaris vragen of zij verrast was door het besluit van de SONT?

Staatssecretaris **Van Gennip**: Het kabinet spreekt met één mond en volgens mij heeft de minister van Justitie daarop al antwoord gegeven.

De heer **Van Dam** (PvdA): Ik zal u zeggen waarom ik dat vraag. Op 29 november heeft de minister van Justitie zelf, alleen, zonder u, direct een brief gestuurd over het besluit dat diezelfde dag genomen was. Nu onderschat ik echt de daadkracht niet van de ambtenaren van het ministerie van Justitie, maar wanneer een brief nog dezelfde dag tot stand komt, wijst dat meestal op voorkennis. Ik vraag mij nu af – u zit hier nu zo gebroederlijk naast elkaar – of die voorkennis gedeeld is en of u er wel bij betrokken wordt, aangezien dit voor consumenten en de economie een zeer belangrijk onderwerp is.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Laat ik het zo zeggen: wij staan hier vandaag gezamenlijk en u hebt van ons een gezamenlijk antwoord gekregen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 18.40 uur



### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. een koninklijk boodschap, ten geleide van het voorstel van (rijks)wet: inzake Regeling van het beroepsgoederenvervoer en het eigen vervoer met vrachtauto's (Wet wegvervoer goederen) (30896).

Deze koninklijke boodschap, met de erbij behorende stukken, is al gedrukt en rondgedeeld;

## Lijst van ingekomen stukken

2. het volgende voorstel van wet:

Wijziging van de begrotingsstaten van het Ministerie van Economische Zaken (XIII) voor het jaar 2006 (wijziging samenhangende met de Najaarsnota) (30885).

Dit voorstel van wet is al gedrukt en rondgedeeld;

3. veertien brieven van de Voorzitter van de Eerste Kamer der Staten-Generaal, met de mededeling dat zij in haar vergadering van 4 en 5 december 2006 de haar door de Tweede Kamer toegezonden voorstellen van (Rijks) wet met de nummers 30655, 30413, 30509, 30665, 30664, 30063, 29834, 30833, 30800-A, 30800-XII, 30800-X, 30800-VIII, 30800-V en 30541 heeft aangenomen.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven voor kennisgeving aan te nemen;

4. de volgende brieven:

een, van de minister van Buitenlandse Zaken, ten geleide van aanbieding van vijf fiches (22112, nr. 476);

twee, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, te weten:

een, over de uitkomsten van de Landbouw- en Visserijraad (21501-32, nr. 186);

een, over het onder toezicht plaatsen van door de Algemene Inspectiedienst (26991, nr. 149);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de uitvoering van de motie van het lid Noorman-den Uyl (26448, nr. 307);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de resultaten Tijdelijke stimuleringsregeling buurt, onderwijs en sport (30234, nr. 10).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

5. een brief van de Algemene Rekenkamer, over de subsidieregeling Milieukwaliteit Elektriciteitsproductie (MEP).

De Voorzitter stelt voor, deze brief door te zenden aan de betrokken commissie en niet te drukken.