**Peijs**

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Ik heb een punt van orde, voorzitter.

De tijdelijke **voorzitter**: Nee, wij zijn nu aan het vragenuur bezig. Wij ronden eerst dit af.

---

**Vragen** van het lid Wilders aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het bericht dat de politie Twente geen hulp meer verleent bij het uitzetten van asielzoekers**.

□

De heer **Wilders** (PVV): Mijnheer de voorzitter. Afgelopen weekend werd bekend dat de politie van Twente niet langer zal meewerken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers die langer dan vijf jaar in Nederland zijn. Als de assistentie van de politie van Twente nodig is omdat de vreemdelingenpolitie daarom vraagt, zal die assistentie niet meer worden verleend. Dit omdat maar liefst elf burgemeesters, waaronder de PvdA-burgemeester Den Oudsten van Enschede, daarom hebben gevraagd. Deze burgemeester zegt dat de politie haar medewerking aan de uitzetting van uitgeprocedeerde asielzoekers heeft opgeschort, totdat het kabinet een besluit over de vorige week aangenomen motie van collega Bos c.s. heeft genomen.

Voorzitter, veel gekker moet het niet worden in Nederland. Eerst een linkse meerderheid in de Kamer die, terwijl de kabinetsformatie nog aan de gang is, voor een krankzinnig generaal pardon stemt en dan een elftal linkse burgemeesters die doen alsof hun geestverwanten al in het kabinet zitten. Links is nog niet eens aan de macht of er heerst nu al anarchie in Twente onder aanvoering van de Partij van de Arbeid. Dat belooft wat als die partij dadelijk in de regering komt. Een grotere ramp voor ons land is toch nauwelijks denkbaar!

De betrokken burgemeesters en de politie van Twente moeten tot de orde worden geroepen en wel nu meteen. Politie en burgemeesters moeten zich niet richten naar een door de Kamer aangenomen motie, maar naar het beleid van het kabinet. Zolang het kabinet niet aangeeft de motie te willen uitvoeren, is het eenvoudigweg staand beleid dat uitgeprocedeerde asielzoekers worden uitgezet en dienen burgemeesters en politiekorpsen zich daarbij neer te leggen en assistentie te verlenen als het nodig is. Alvast even stoppen met het meewerken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers op grond van een Kamermotie alleen is niet alleen staatsrechtelijk onzuiver, maar ook in flagrante strijd met het staand beleid en dus onaanvaardbaar.

Mijn twee vragen aan beide bewindslieden zijn dan ook glashelder. Mijn eerste vraag is of zij het met mij eens zijn dat het onaanvaardbaar is dat de politie Twente desgevraagd geen assistentie meer verleent aan de vreemdelingenpolitie bij het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers. Gaan zij ervoor zorgen dat dit onzinnige besluit meteen wordt teruggedraaid? Mijn tweede en laatste vraag is of zij het ook met mij eens zijn dat de houding van de betreffende burgemeesters, waaronder de burgemeester van Enschede, de politie te verzoeken niet langer mee te werken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers, onaanvaardbaar en niet te tolereren is. Welke maatregelen gaan zij hiertegen nemen? Wat de fractie van de Partij voor de Vrijheid betreft mogen deze burgemeesters en de PvdA-burgemeester van Enschede voorop, op staande voet worden ontslagen.

□

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik ben het met de heer Wilders eens: bij het uitvoeren van het terugkeerbeleid en met name bij het beëindigen van de opvangvoorzieningen voor uitgeprocedeerde asielzoekers is de medewerking van de gemeenten cruciaal. Op grond van artikel 48 voert de politie de vreemdelingentaken op mijn gezag uit. Zoals bekend moet het kabinet nog reageren op de motie-Bos. Ik ben dus van mening dat niet vooruitgelopen dient te worden op de mogelijke kabinetsreactie. Ik ga ervan uit dat conform de gemaakte afspraken wordt gewerkt.

□

Minister **Remkes**: Voorzitter. Ik heb begrepen dat vorige week elf burgemeesters, elf leden van het Regionaal college, uit Twente gedurende twee dagen bij elkaar hebben gezeten. Ik kan mij dan wel voorstellen dat op een gegeven ogenblik in de breinen van die burgemeesters ondeugende ideeën opkomen. Ik heb begrepen dat men een signaal heeft willen afgeven. Laat ik daar volstrekt helder over zijn: aan dat soort signalen bestaat volstrekt geen behoefte, ook niet aan signalen uit de vrije republiek Twente. De collega van V en I heeft zojuist aangegeven hoe het zit met het gezag als zodanig. Ik ga ervan uit dat als er problemen met de openbare orde ontstaan, de burgemeester de openbare orde met bijstand van de politie zal handhaven en daarbij zijn gezag zal laten gelden. Ik ben voornemens dat nog heden de korpsbeheerders te laten weten. Ons land wordt niet geregeerd per motie, ook al wordt die motie door deze Kamer aangenomen.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ik ben zeer blij met het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken. Hij zei: ik ga ervan uit dat als bij de handhaving van de openbare orde en bij het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers assistentie moet worden verleend, die burgemeesters en de politie aldaar die assistentie gewoon verlenen. Handhaving van de openbare orde is een verantwoordelijkheid van de burgemeesters. De minister zei niet alleen dat assistentie bij de uitzetting zal worden verleend, maar ook dat hij vandaag nog met de korpsbeheerders zal praten en ervoor zal zorgen dat er geen anarchie in Twente heerst. Pas als het beleid door de regering op dit punt wordt gewijzigd – laten wij hopen dat dat nooit gebeurt – is het aanvaardbaar dat men niet meewerkt aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers. Eventueel had ik de minister gevraagd: ga er vooral niet van uit dat assistentie wordt verleend, want zij hebben onder leiding van de burgemeester van Enschede aangegeven om dat juist niet te doen. Met deze woorden is een tik op de neus voor die elf burgmeesters gegeven. Ik ben zeer blij met dit antwoord. Wij leven in een rechtsstaat. Iets anders dan is aangegeven kan niet. Nogmaals, laten wij hopen dat deze burgemeesters het in ons land nooit voor het zeggen krijgen.

**Remkes**

De tijdelijke **voorzitter**: Ik constateer dat de heer Wilders geen vragen heeft gesteld. Daarom gaan wij over tot de volgende vragenronde.

---

**Vragen** van het lid De Wit aan de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over **een zeer recente uitspraak van de rechter dat de herkeuringen voor de WAO moeten geschieden door een verzekeringsarts**.

□

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Ik wil het hebben over de herkeuringen op grond van de WAO, dus over de herkeuringen van de WAO'ers, die sinds 1 oktober 2004 in ons land plaatsvinden. Die keuringen moeten geschieden door een verzekeringsarts. Vanaf het moment waarop met die keuringen is gestart, bereikt ons het bericht waarmee mensen zeggen: ik word wel gekeurd, maar niet door een verzekeringsarts. Wij hebben de tijd gekend waarin door het UWV uitzendkrachten werden ingeschakeld. Wij weten dat basisartsen keuringen verrichten. Kortom, er is op dit punt grote onduidelijkheid. De Centrale raad van beroep heeft een paar maanden geleden een duidelijke uitspraak gedaan. Die uitspraak komt erop neer dat herkeuringen moeten geschieden door verzekeringsartsen die daartoe geregistreerd zijn, dus die gediplomeerd zijn en die de opleiding voor verzekeringsarts hebben gevolgd. Eén uitzondering is mogelijk: een keuring niet direct door de verzekeringsarts laten doen, maar door een arts onder supervisie van een verzekeringsarts, dus onder supervisie van een geregistreerde arts.

Ik heb eerder verwezen naar de uitspraak van de rechtbank Roermond, maar ik kan ook verwijzen naar een recente uitspraak van de rechtbank Den Bosch. In de praktijk blijkt de hand te worden gelicht met de strenge eis van de Centrale Raad van Beroep: het moet gaan om een verzekeringsarts of een arts onder supervisie. Er zijn voorbeelden van keuringen zonder supervisie. Weet het UWV waar men aan toe is? Weet het UWV van deze uitspraken van de centrale raad? Kan de minister garanderen dat het UWV daadwerkelijk handelt conform de voorschriften van de rechtspraak?

□

Minister **De Geus**: Voorzitter. Door de heer De Wit zijn eerder twee keer schriftelijke vragen over dit onderwerp gesteld. Het ging toen over een uitspraak van de rechtbank Alkmaar. Die schriftelijke vragen zijn beantwoord op 3 juli en 8 augustus. De mondelinge vragen van nu leveren eigenlijk geen nieuwe punten op.

Uit het schattingsbesluit en de jurisprudentie van de Centrale Raad van Beroep valt niet op te maken dat de WAO-keuring slechts door verzekeringsartsen verricht mag worden. Ook basisartsen en artsen in opleiding tot verzekeringsarts mogen WAO-keuringen verrichten. Voor deze artsen gelden wel dezelfde kwaliteitseisen en alle van toepassing zijnde standaarden en protocollen. Voorts is het professioneel statuut verzekeringsartsen van toepassing. De artsen staan bovendien onder supervisie van een mentor. In een uitspraak van 28 juli 2006 heeft de centrale raad deze werkwijze goedgekeurd.

Tegen een soortgelijke uitspraak als de uitspraak waarnaar de heer De Wit in zijn vragen verwijst, is door het UWV hoger beroep ingesteld. Dat betekent dat de vragen van de heer De Wit eigenlijk onder de rechter zijn. Het UWV beslist uiteraard zelf over het al of niet instellen van beroep. Het ligt geheel in de lijn der verwachting dat het UWV ook tegen de recente uitspraak van de rechtbank Roermond in hoger beroep gaat. Tegen een uitspraak van een andere rechtbank met dezelfde strekking is inmiddels hoger beroep ingesteld. Wij wachten de uitspraak van de Centrale Raad van Beroep in vertrouwen af.

De heer **De Wit** (SP): Dit is typisch het UWV: tegen de klippen op procederen! Men procedeert totdat de mensen afhaken, omdat zij het niet langer kunnen opbrengen. De uitspraak van 28 juli 2006 is heel duidelijk: het mag door een basisarts of een andere arts gebeuren, maar hij of zij moet wel weten waar het over gaat. Zo iemand moet het rapport tekenen en het onderzoeksrapport inzien. Zelfs aan een bezwaararts wordt de eis gesteld dat hij de persoon zelf gezien heeft. Het UWV vindt kennelijk dat het anders ligt. De rechter is echter heel duidelijk geweest. Ik betreur het zeer dat het UWV opnieuw in hoger beroep gaat, terwijl de centrale raad de eis heel duidelijk heeft gesteld. In het geval van Roermond heeft de verzekeringsarts het niet eens gezíén! Waar praten wij dan nog over? Ik vind het echt schandalig dat opnieuw voor hoger beroep wordt gekozen.

Waarom zijn mijn vragen urgent? De minister heeft in zijn antwoorden van 4 juli van dit jaar geschreven dat er bij het UWV 200 niet-verzekeringsartsen in opleiding zijn. Daarnaast zijn er 100 verzekeringsartsen bij het UWV werkzaam die niet in opleiding zijn. Dat wil zeggen dat er grote groepen artsen zijn zonder een bevoegdheid om keuringen te verrichten.

Er hebben dus keuringen plaatsgevonden die nietig zijn, die gewoon door de rechter vernietigd kunnen worden. Is de minister bereid het UWV op te dragen om al die gevallen boven water te halen en ervoor te zorgen dat die mensen een nieuwe keuring krijgen? Zo nee, kan de minister het UWV, het land en de desbetreffende WAO'ers duidelijk maken dat herziening van de uitspraak van de rechter kan worden aangevraagd? Het kan namelijk niet zo zijn dat er een duidelijke uitspraak is van de rechter maar dat de degenen om wie het gaat, daarvan geen voordeel genieten.

Minister **De Geus**: De uitspraken van de centrale raad van beroep zijn natuurlijk niet nietig. Integendeel, ze zijn richtinggevend. Beslissingen van het UWV die in overeenstemming zijn met het recht en die niet vernietigd worden door rechtspraak, in hoogste instantie door de centrale raad van beroep, houden dus stand.

Er werken inderdaad iets minder dan 1000 artsen waarvan er circa 200 in opleiding zijn tot verzekeringsarts. Er zijn circa 100 artsen werkzaam die geen verzekeringsarts zijn en ook niet in opleiding zijn. Daarbij gaat het vaak om artsen met een meerjarige ervaring in de claimbeoordeling. Het gaat uiteraard om de zorgvuldigheid van deze operatie. De beroepsverenigingen NVVG en UWVA plaatsen in hun brief van 21 augustus naar aanleiding van de beantwoorde Kamervragen kanttekeningen bij bepaalde zaken. Over de bevoegdheden schrijven zij echter: ''U stelt terecht dat verzekeringsgeneeskundige handelingen mogen worden verricht door