

De heer Jasper van Dijk (SP)

© M. Sablerolle – Gouda

jaarlijks 12% van het beschikbare geld over. Wat vindt de minister ervan dat scholen geld oppotten? Moet daar een grens aan worden gesteld?

Minister **Van der Hoeven**: Geld is om uit te geven, aan het onderwijs. Het kan zijn dat er reserves worden opgebouwd in verband met plannen voor de toekomst. Dat is prima, daar heb ik geen enkele moeite mee. De nieuwe Wet medezeggenschap op scholen die vorige week is aangenomen door de Eerste Kamer, geeft de medezeggenschapsraden meer mogelijkheden om transparantie te eisen zodat zij kunnen zien wat er gebeurt. Het valt mij op dat bij het ICA de liquide middelen in eerste instantie toenamen, maar dat de schulden ook toenemen. De vraag is wat er daar aan de hand is. Dat laat ik op dit moment nader onderzoeken door de auditdienst van het ministerie, zodat ik precies weet wat daar aan de hand is. Ik heb op dit moment alleen de feitelijke cijfers, maar ik weet niet wat daar achter zit. Ik zal de Kamer te zijner tijd informeren over de uitkomsten van dit onderzoek.

De kwalificatie van leraren was een van de verbeterpunten die op basis van het onderzoek uit 2004 aan de school is opgelegd. Nu, een jaar later, blijkt dat daar onvoldoende aan is gebeurd. Het is mogelijk dat de onbevoegde leraren nog met een opleiding bezig zijn en dat zij dus binnen afzienbare tijd bevoegd zijn. Leraren kunnen immers worden opgeleid binnen de school. Dat moet echter wel zichtbaar zijn. Op dit moment is onvoldoende duidelijk of het op dit terrein de goede kant uitgaat. Er is voor volgend jaar overigens 100 mln. beschikbaar voor scholing, bijscholing en nascholing van docenten.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): De fractie van GroenLinks steunt het optreden van de minister in deze kwestie. Het is goed om te horen dat het haar om de kwaliteit gaat en om niets anders dan dat. Als een school er op dat punt een potje van maakt, moet worden ingegrepen. De te treffen maatregelen moeten een opklimmende mate van ernstigheid hebben, desnoods tot en met het stopzetten van de financiering.

De minister zegt dat op dit moment wordt bekeken of de wet wordt overtreden. Wie gaat dat na? Is er aangifte gedaan bij het Openbaar Ministerie? Als de minister in het voorjaar besluit dat de financiering van deze school wordt stopgezet, dus dat de school de facto wordt opgeheven, wat gebeurt er dan met de leerlingen? De constatering is dan immers gerechtvaardigd dat deze leerlingen een aantal jaren ondermaats, slecht onderwijs hebben gehad. Hoe moeten wij dat voor ons zien?

Minister **Van der Hoeven**: De inspectie onderzoekt op dit moment of en, zo ja, op welke punten de Wet op het voortgezet onderwijs wordt overtreden. Voor het andere onderzoek wordt de AIVD ingeschakeld. Er zijn dus twee verschillende trajecten. De feiten moeten eerst op tafel komen. Ten aanzien van de leerlingen bij stopzetting van de financiering, zijn verschillende mogelijkheden. Het zou kunnen dat er een doorstart plaatsvindt met andere bestuursleden of op een andere wijze. De heer De Vries en mevrouw Hamer hebben daar wat suggesties voor aangedragen. Het is nu nog te vroeg om daarop vooruit te lopen. Ik informeer de Kamer zo spoedig mogelijk als de onderzoeken zijn afgerond. Ik zal dan ook aangeven wat mijn volgende stappen zullen zijn.

Vragen van het lid Dijksma aan de minister van Verkeer en Waterstaat over **het bericht dat er zich nog geen vervoerders hebben gemeld voor de Betuwelijn, die begin volgend jaar geopend zal worden**.

□

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Wij zijn natuurlijk allemaal in blijde afwachting van Sinterklaas, maar dit weekend trof ik op het nieuws van RTL niet zo'n heel leuke surprise aan. Ik doel op het bericht dat zich voor de Betuweroute, die volgend jaar open gaat, nog geen vervoerders hebben gemeld en dat er daarnaast ook nog de nodige problemen zijn met de veiligheid langs de lijn, waaraan nog het een en ander moet worden gedaan. Dat is een merkwaardig bericht. Wij hebben straks 5 mld. aan publiek geld gestoken in een spoorlijn die voor de opening geen vervoerders trekt.

Is het bericht van RTL juist en zo ja, hoe beoordeelt de minister dan de ontstane situatie? Waarom hebben die vervoerders zich nog niet gemeld? Ik kan mij voorstellen dat dat iets te maken heeft met de spoortaks die zij moeten gaan betalen wanneer zij gebruikmaken van de Betuweroute. De Kamer heeft al eerder dit jaar aangegeven dat vervoerders zich niet zullen melden als die tarieven te hoog zijn. De minister heeft vrijwel Kamerbreed de opdracht gekregen om er via ProRail met die vervoerders uit te komen, zodat de tarieven niet een wegjaagfunctie krijgen voor de Betuweroute, waar men meer betaalt dan ooit tevoren, maar wij deze juist tot een succes kunnen maken.

Hoe is het mogelijk dat er kennelijk nog geen overstemming is bereikt over de tarieven die moeten worden betaald voor een spoorlijn die binnenkort open gaat? Wat heeft de minister daaraan zelf gedaan? Is de beoogde openingsdatum van de Betuweroute nog steeds dezelfde?

□

Minister **Peijs**: Voorzitter. Inderdaad heeft RTL Nieuws afgelopen zaterdagavond kort aandacht besteed aan de

Betuweroute, maar gelukkig was die informatie onvolledig en niet genuanceerd. De BetuweRouteExploitatieMaatschappij – de BREM – voert momenteel commerciële gesprekken met vervoerders, die zich dus wel hebben gemeld. In die gesprekken hebben drie vervoerders te kennen gegeven, vanaf de start over de Betuweroute te willen rijden. Hun eerste locomotieven – drie tot vijf stuks – zijn op tijd gereed. De eerste locomotieven van andere vervoerders zitten nog in de fase van de ''prototyping'' en zijn naar verwachting niet eerder dan in januari inzetbaar. De serieombouw van het materieel zal begin 2007 van start gaan. In 2007 zullen de ETCS-locomotieven gefaseerd instromen, zodat wij er eind 2007 ongeveer 70 zullen hebben. Dat heb ik ook geschreven in mijn brief aan de Tweede Kamer van 24 oktober van dit jaar.

De hoogte van de gebruiksvergoeding kan absoluut niet de reden zijn dat vervoerders niet over de Betuweroute gaan rijden, want de hoogte van die vergoeding is dezelfde als op het gemengde net. Anders zou het betekenen dat er geen spoorvervoer meer was en zouden de vervoerders geen spoorvervoerder meer zijn. Aangezien de Betuweroute een kortere en snellere verbinding door Nederland naar Duitsland is, is deze route een goedkopere route dan het gemengde net. Bovendien heeft men daar geen oponthoud omdat er sprake is van speciaal ''dedicated'' goederenvervoer. In alle gevallen is de Betuweroute een betere business opportunity dan het gemengde net.

Mevrouw Dijksma heeft gelijk dat men er nog niet uit is. ProRail en de vervoerders zijn nog steeds aan het onderhandelen over de gebruiksvergoeding. Ik heb beide partijen gevraagd om een mediator te benoemen, teneinde met een onafhankelijke voorzitter te onderhandelen. Zoals de Kamer weet, hebben wij in totaal een subsidie verstrekt voor de periode van 2007 tot en met 2011 van 33 mln., te weten 10 mln. van ProRail en de rest van het ministerie van Verkeer en Waterstaat. Dat moet genoeg zijn. Er liggen verscheidene moties van de Kamer, onder meer de motie-Hofstra, waarin staat dat de Betuweroute zichzelf moet gaan bedruipen. Als wij alles in het midden proberen te houden, zou je kunnen stellen dat er tot 2011 sprake is van ingroeien en dat de Betuweroute vanaf dat moment volop moet draaien. Dit geld hebben wij ingezet. De spoorvervoervoerders mogen het ook al in de eerste twee jaar gebruiken en daarna een sprong maken. Ik kan mij voorstellen dat sprake zal zijn van langetermijncontracten. Ik vind het prima als zij dit geld al in de eerste twee jaar opgebruiken. Maar naar mijn overtuiging is het bedrag van 33 mln. echt genoeg. Ik was blij met de flexibiliteit die de Kamer destijds heeft geboden om de spoorvervoerders tegemoet te komen.

De tijdelijke **voorzitter**: Ik verzoek u om uw betoog af te ronden.

Minister **Peijs**: Ik ben nog een deel verschuldigd. Dat betreft de veiligheid.

De tijdelijke **voorzitter**: Ik verzoek u dat dan snel af te handelen.

Minister **Peijs**: Dat zal ik doen.

Voorzitter. De Betuweroute is met afstand het veiligste spoor van Nederland. Drie zaken zijn nog open blijven staan: de spoorsloten, 25kV en de geluidschermen. Met de coördinerend burgemeester, de heer Van Belzen van Barendrecht, heb ik op 14 november jongstleden afspraken gemaakt over tijdelijke gebruiksbeperkende maatregelen om verantwoord om te gaan met de punten 25kV en het bluswater. Aangezien er in eerste instantie nog geen elektrische locomotieven zullen zijn, vormt de 25kV geen probleem. Deze spanning hoeft er voor 1 juli 2007 niet op. Dus hoeft hij er ook niet af. Op 15 december staat een bestuurlijk overleg met de betrokken burgemeester gepland. Daarop zal een bestuurlijke overeenkomst worden gesloten waaronder van beide kanten handtekeningen zullen worden geplaatst onder de oplossingen die zijn gevonden.

De geluidschermen zijn een andere zaak. Dit ''issue'' is breder en speelt niet alleen op de Betuweroute. De geluidschermen zijn van begin af aan met de brandweer en decentrale overheden en alle andere betrokkenen besproken. Op meerdere plaatsen in het land doet zich het probleem voor van het blussen over de geluidschermen heen. Hiernaar is een landelijk onderzoek verricht. De bevindingen en adviezen van het Nibra en het TNO worden nog deze maand verwacht.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Als ik probeer boven de techniek uit te stijgen, beluister ik dat de minister één verontrustende boodschap brengt. Zowel ten aanzien van het bereiken van overeenstemming tussen vervoerders en ProRail over de uiteindelijke tarieven die betaald zullen moeten worden als ten aanzien van de veiligheidsaspecten is het uur U aangebroken. De Betuweroute gaat al heel snel open. Over deze beide heel belangrijke zaken kunnen echter nog geen eindconclusies worden getrokken. De minister moet dat allemaal nog gaan doen, of laten doen. Gezien de tijd die ons resteert, vormt dit – eerlijk gezegd – wel een probleem. De minister stelt dat ProRail en de vervoerders er nog niet uit zijn en er nog steeds over spreken welk bedrag zal moeten worden betaald. Wat is voor de minister de datum waarop zij er wel uit moeten zijn? Kan men er onder het genot van de oliebollen gezellig over voortbabbelen? Of moet er nu niet gewoon eens een afspraak komen?

Ik beschik over informatie waaruit blijkt dat de tarieven die nu door ProRail worden aangeboden, hoger zijn dan het plaatje dat in april/mei aan de Tweede Kamer werd gepresenteerd. Kan de minister daarop ''ja'' of ''neen'' antwoorden?

De tijdelijke **voorzitter**: Het woord is aan de minister.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Mijn derde vraag ...

De tijdelijke **voorzitter**: Een korte vraag dan graag.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): De minister stelt dat er, als het goed is, in ieder geval drie vervoerders over de Betuweroute zullen rijden. Is dat ook het maximum aantal vervoerders dat er, gegeven de problemen die er zijn ten aanzien van de techniek, kunnen rijden? Of zit er meer in maar kan dat niet voor elkaar worden gebracht zolang onduidelijkheid bestaat over de prijs die vervoerders moeten betalen?

Minister **Peijs**: Voorzitter. Ik meen dat wij zaken uit elkaar moeten houden. Ik voer geen onderhandelingen.

Daarvoor hebben wij een bedrijf. Dat heet ProRail. ProRail is wettelijk verplicht om de onderhandelingen te voeren. Ik acht het buitengewoon gevaarlijk als wij ons in de onderhandelingen zouden mengen. De onderhandelingen moeten op 15 december zijn afgerond. Dat is de laatste datum waarop een toegangscontract voor de Betuweroute en het gemengde net in het volgend jaar kan worden gesloten.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Ik wil hierover een interruptie plaatsen. Volgens mij mag dat.

De tijdelijke **voorzitter**: Eén keer.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): De minister zegt dat wij niet moeten onderhandelen, maar ik reken haar wel af op het eindresultaat. Daarvan zijn wij nog precies tien dagen af.

Minister **Peijs**: Voorzitter, wij moeten niet in deze val trappen. Wíj zijn het niet die aan het onderhandelen zijn. Laten wij geen extra druk zetten op de onderhandelingen die worden gevoerd en die – ik zeg het nogmaals – niet alleen gaan over de Betuwelijn, maar over het hele Nederlandse spoornet. Als men er op 15 december niet uit is, staan dus alle spoorwegmaatschappijen die goederen vervoeren, met lege handen. U denkt toch niet dat zij het zo ver laten komen? Bij onderhandelingen gaat het erom wie de langste adem heeft. Het lijkt mij buitengewoon onverstandig als wij dit proces hier vanuit De Haag verstoren. Er gaat volgend jaar al 33 mln. extra belastinggeld naar de Betuwelijn en het gemengde net. De vervoerders mogen dat van mij verdelen zoals zij dat willen, maar tot en met 2011 komt er niet nog meer geld van de overheid bij. Dit is destijds ook met de Kamer afgesproken. Laat dus de onderhandelaars onderhandelen en laten wij vanuit de Kamer niet de vervoerders de indruk geven dat zij maar hoeven te bellen naar de Kamer om er weer zoveel miljoen bij te krijgen. Ik doe er geen geld bij; ik vind het genoeg.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Wat is er op het dossier van de Betuwelijn geblunderd door de achtereenvolgende kabinetten. Eerst werd er 5 mld., veel te veel geld, voor een lijn uitgegeven waaraan geen behoefte was. Nu blijkt er daadwerkelijk niemand op te willen rijden, behalve als er tientallen miljoenen per jaar door de overheid bijgelegd worden. Wij hebben hierover een paar jaar geleden ook al gedebatteerd met de huidige minister. Toen heb ik voorgesteld om alsnog te onderzoeken of personenvervoer over de Betuweroute mogelijk was. Daarvoor bleken allerlei perspectieven te zijn. Het zou wel wat geld kosten, maar daartegenover stond een groter maatschappelijk rendement. Toen werd gezegd dat als zou blijken dat er te weinig goederentreinen over de Betuwelijn zouden gaan rijden, het personenvervoer over deze lijn opnieuw zou moeten worden bezien. Wil de minister dat nu gaan doen? Verder zei de heer Hofstra dat als zou blijken dat het niet zou lopen met de exploitatie van de Betuwelijn, er met hem te spreken zou zijn over personenvervoer. De heer Hofstra is hier jammer genoeg niet meer, maar wellicht wil de heer De Krom zeggen of wij nu inderdaad met de VVD-fractie over personenvervoer over de Betuweroute kunnen spreken?

Minister **Peijs**: Voorzitter, dit onderwerp is ook al eerder besproken. Ik vind het overigens buitengewoon hartverwarmend dat het de heer Duyvendak de eerste is die de heer Hofstra mist. Toch gaan wij niet met passagiers over de Betuweroute rijden. Als wij dat zouden doen, kan ik alle tunnels weer laten aanpassen, want dan mag er geen water meer in. Bovendien gaat de Betuweroute voor passagiers van niets naar nergens. Dit onderwerp is echter al eerder afgehandeld; wij moeten daarover mijns inziens nu niet opnieuw beginnen.

Wij hebben steeds gezegd dat de Betuweroute het eerste jaar kinderziektes zou hebben. Wij hebben daarom gesproken over een ingroeiperiode. De Betuweroute zit over een paar jaar hartstikke vol. Het is een prima en een veilige lijn, hij is gericht op het goederenvervoer en gaat bovendien niet door centra van dorpen en steden. Over een paar jaar zal de route worden geprezen en zal de Kamer blij zijn dat wij hem hebben aangelegd. Ik sta nog steeds voor 300% achter deze route.

De tijdelijke **voorzitter**: Er is nog een vraag gesteld aan de heer De Krom.

De heer **De Krom** (VVD): Voorzitter. Het doet de VVD-fractie deugd dat de geest van de heer Hofstra nog steeds rondwaart. Hij heeft gezegd dat wij gewoon voor het goederenvervoer gaan. Dit proces wachten wij daarom af, maar ik deel wel de zorg van mevrouw Dijksma. Het is immers vijf voor twaalf. Mijn fractie heeft zich er dan ook over verbaasd dat het allemaal zo ontzettend lang duurt. Wij gaan de minister daarom, net als mevrouw Dijksma, houden aan het resultaat. Deze spoorlijn moet immers uiteraard wel gebruikt worden; laten wij het daarover met elkaar eens zijn.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter, de minister had het over kinderziektes. Deze ziektes kun je een beetje voorkomen als je er als ouder bij blijft. Ik moet mevrouw Dijksma gelijk geven; ik maak mij ook zorgen over het dossier en met name over de vergoeding, de zogenaamde spoortaks. Mijn fractie heeft daarover 14 november al schriftelijke vragen gesteld. De antwoorden daarop zijn nog steeds niet binnen terwijl het uur U nadert. Als de minister dit dossier urgent vond, had zij deze vragen al lang beantwoord. Ik wil haar daarom nu verzoeken, zich uit te spreken tegen de differentiatie naar gewicht, zoals wij dat in april 2006 met elkaar hebben afgesproken. Ik wil haar ook verzoeken, de door mijn fractie gestelde vragen nu snel te beantwoorden. Wellicht moeten wij hierover volgende week maar eens gaan debatteren. Ik verzoek de minister ook om die vragen snel te beantwoorden, want misschien moeten wij er volgende week wel over debatteren.

Minister **Peijs**: Ik beloof u dat die vragen heel spoedig worden beantwoord. De beantwoording heeft te maken met het volgende. Mevrouw Dijksma vroeg of wij op 2 januari gaan rijden. Wij hebben zojuist een brief van ProRail ontvangen met een aantal overwegingen. Daarin staat wat er nog gebeuren moet en dat heeft vooral te maken met de tunneltechnische installaties. De brief is op dit moment in studie. Op grond daarvan moeten wij het besluit nemen of wij kunnen rijden op 2 januari. Ik schets dus het proces waar wij op dit moment in zitten. Wij willen dat graag meenemen bij de vragen die mevrouw Gerkens heeft gesteld.

Peijs

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Ik heb een punt van orde, voorzitter.

De tijdelijke **voorzitter**: Nee, wij zijn nu aan het vragenuur bezig. Wij ronden eerst dit af.

Vragen van het lid Wilders aan de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie en de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over **het bericht dat de politie Twente geen hulp meer verleent bij het uitzetten van asielzoekers**.

□

De heer **Wilders** (PVV): Mijnheer de voorzitter. Afgelopen weekend werd bekend dat de politie van Twente niet langer zal meewerken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers die langer dan vijf jaar in Nederland zijn. Als de assistentie van de politie van Twente nodig is omdat de vreemdelingenpolitie daarom vraagt, zal die assistentie niet meer worden verleend. Dit omdat maar liefst elf burgemeesters, waaronder de PvdA-burgemeester Den Oudsten van Enschede, daarom hebben gevraagd. Deze burgemeester zegt dat de politie haar medewerking aan de uitzetting van uitgeprocedeerde asielzoekers heeft opgeschort, totdat het kabinet een besluit over de vorige week aangenomen motie van collega Bos c.s. heeft genomen.

Voorzitter, veel gekker moet het niet worden in Nederland. Eerst een linkse meerderheid in de Kamer die, terwijl de kabinetsformatie nog aan de gang is, voor een krankzinnig generaal pardon stemt en dan een elftal linkse burgemeesters die doen alsof hun geestverwanten al in het kabinet zitten. Links is nog niet eens aan de macht of er heerst nu al anarchie in Twente onder aanvoering van de Partij van de Arbeid. Dat belooft wat als die partij dadelijk in de regering komt. Een grotere ramp voor ons land is toch nauwelijks denkbaar!

De betrokken burgemeesters en de politie van Twente moeten tot de orde worden geroepen en wel nu meteen. Politie en burgemeesters moeten zich niet richten naar een door de Kamer aangenomen motie, maar naar het beleid van het kabinet. Zolang het kabinet niet aangeeft de motie te willen uitvoeren, is het eenvoudigweg staand beleid dat uitgeprocedeerde asielzoekers worden uitgezet en dienen burgemeesters en politiekorpsen zich daarbij neer te leggen en assistentie te verlenen als het nodig is. Alvast even stoppen met het meewerken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers op grond van een Kamermotie alleen is niet alleen staatsrechtelijk onzuiver, maar ook in flagrante strijd met het staand beleid en dus onaanvaardbaar.

Mijn twee vragen aan beide bewindslieden zijn dan ook glashelder. Mijn eerste vraag is of zij het met mij eens zijn dat het onaanvaardbaar is dat de politie Twente desgevraagd geen assistentie meer verleent aan de vreemdelingenpolitie bij het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers. Gaan zij ervoor zorgen dat dit onzinnige besluit meteen wordt teruggedraaid? Mijn tweede en laatste vraag is of zij het ook met mij eens zijn dat de houding van de betreffende burgemeesters, waaronder de burgemeester van Enschede, de politie te verzoeken niet langer mee te werken aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers, onaanvaardbaar en niet te tolereren is. Welke maatregelen gaan zij hiertegen nemen? Wat de fractie van de Partij voor de Vrijheid betreft mogen deze burgemeesters en de PvdA-burgemeester van Enschede voorop, op staande voet worden ontslagen.

□

Minister **Verdonk**: Voorzitter. Ik ben het met de heer Wilders eens: bij het uitvoeren van het terugkeerbeleid en met name bij het beëindigen van de opvangvoorzieningen voor uitgeprocedeerde asielzoekers is de medewerking van de gemeenten cruciaal. Op grond van artikel 48 voert de politie de vreemdelingentaken op mijn gezag uit. Zoals bekend moet het kabinet nog reageren op de motie-Bos. Ik ben dus van mening dat niet vooruitgelopen dient te worden op de mogelijke kabinetsreactie. Ik ga ervan uit dat conform de gemaakte afspraken wordt gewerkt.

□

Minister **Remkes**: Voorzitter. Ik heb begrepen dat vorige week elf burgemeesters, elf leden van het Regionaal college, uit Twente gedurende twee dagen bij elkaar hebben gezeten. Ik kan mij dan wel voorstellen dat op een gegeven ogenblik in de breinen van die burgemeesters ondeugende ideeën opkomen. Ik heb begrepen dat men een signaal heeft willen afgeven. Laat ik daar volstrekt helder over zijn: aan dat soort signalen bestaat volstrekt geen behoefte, ook niet aan signalen uit de vrije republiek Twente. De collega van V en I heeft zojuist aangegeven hoe het zit met het gezag als zodanig. Ik ga ervan uit dat als er problemen met de openbare orde ontstaan, de burgemeester de openbare orde met bijstand van de politie zal handhaven en daarbij zijn gezag zal laten gelden. Ik ben voornemens dat nog heden de korpsbeheerders te laten weten. Ons land wordt niet geregeerd per motie, ook al wordt die motie door deze Kamer aangenomen.

De heer **Wilders** (PVV): Voorzitter. Ik ben zeer blij met het antwoord van de minister van Binnenlandse Zaken. Hij zei: ik ga ervan uit dat als bij de handhaving van de openbare orde en bij het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers assistentie moet worden verleend, die burgemeesters en de politie aldaar die assistentie gewoon verlenen. Handhaving van de openbare orde is een verantwoordelijkheid van de burgemeesters. De minister zei niet alleen dat assistentie bij de uitzetting zal worden verleend, maar ook dat hij vandaag nog met de korpsbeheerders zal praten en ervoor zal zorgen dat er geen anarchie in Twente heerst. Pas als het beleid door de regering op dit punt wordt gewijzigd – laten wij hopen dat dat nooit gebeurt – is het aanvaardbaar dat men niet meewerkt aan het uitzetten van uitgeprocedeerde asielzoekers. Eventueel had ik de minister gevraagd: ga er vooral niet van uit dat assistentie wordt verleend, want zij hebben onder leiding van de burgemeester van Enschede aangegeven om dat juist niet te doen. Met deze woorden is een tik op de neus voor die elf burgmeesters gegeven. Ik ben zeer blij met dit antwoord. Wij leven in een rechtsstaat. Iets anders dan is aangegeven kan niet. Nogmaals, laten wij hopen dat deze burgemeesters het in ons land nooit voor het zeggen krijgen.