22ste vergadering

Dinsdag 5 december 2006

Aanvang 14.00 uur

Tijdelijke voorzitter: Ten Hoopen

Tegenwoordig zijn 141 leden, te weten:

Abel, Agema, Albayrak, Aptroot, Atsma, Azough, Van Baalen, Van Beek, Besselink, Biskop, Blanksma-van den Heuvel, Blok, Blom, Van Bochove, Boekestijn, Van Bommel, Bos, Bosma, Bouchibti, Bouwmeester, Brinkman, Ten Broeke, Van der Burg, Bussemaker, Van de Camp, Çörüz, Cramer, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Dibi, Van Dijck, Jan van Dijk, Jasper van Dijk, Dijksma, Dijsselbloem, Donner, Duyvendak, Ferrier, Fritsma, Van Geel, Van Gennip, Van Gent, Gerkens, Van Gerven, Van Gijlswijk, Gill'ard, Graus, Griffith, Van Haersma Buma, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heerts, Hessels, Van Heugten, Van Hijum, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jacobi, Jager, Jansen, Joldersma, Kamp, Kant, Karabulut, Koenders, Koopmans, Koppejan, Kortenhorst, Kortenhorst, Koşer Kaya, De Krom, Kuiken, Langkamp, Leerdam, Van Leeuwen, Leijten, Lempens, Luijben, Madlener, Marijnissen, Mastwijk, Van Miltenburg, Neppérus, Nicolaï, Omtzigt, Ormel, Ortega-Martijn, Ouwehand, De Pater-van der Meer, Pechtold, Peters, Poppe, Van Raak, Remkes, Roefs, Roemer, De Rooij, De Roon, Rouvoet, Rutte, Samsom, Schermers, Schinkelshoek, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Snijder-Hazelhoff, Spekman, Spies, Van der Staaij, Sterk, Teeven, Thieme, Tichelaar, Timmermans, Ulenbelt, Van der Veen, Van Velzen, Vendrik, Verbeet, Verburg, Verdonk, Vermeij, Van der Vlies, Voordewind, Jan de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Weekers, Wijn, Wilders, De Wit, Wolbert, Wolfsen en Zijlstra,

en de heer Remkes, minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, mevrouw Van der Hoeven, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, mevrouw Peijs, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Veerman, minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, en mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie.

□

De tijdelijke **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Eijsink en Heerts, wegens bezigheden elders;

Kalma, wegens ziekte.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De tijdelijke **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Ik geef het woord aan de heer Van de Camp tot het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer **Van de Camp**, fungerend voorzitter der commissie: Voorzitter. De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer H.J. Polderman te Roosendaal. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat de heer H.J. Polderman te Roosendaal terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om hem toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient hij wel eerst de verklaring en de belofte af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot om de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De tijdelijke **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)[1]

De tijdelijke **voorzitter**: De heer Polderman is in het gebouw der Kamer aanwezig. Ik verzoek de griffier, hem binnen te leiden.

Nadat de heer Polderman door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaring en belofte af.

De tijdelijke **voorzitter**: Ik feliciteer u van harte en verzoek u, de presentielijst te tekenen. Na de regeling

Voorzitter

van werkzaamheden zal ik de vergadering schorsen voor felicitaties.

Aan de orde is **het mondelinge vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Aptroot aan de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap over **de slechte prestaties van twee islamitische scholen**.

□

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Mijn vragen stel ik naar aanleiding van berichten die allereerst in Trouw van afgelopen zaterdag verschenen. Ik wil van de minister weten of het klopt dat een aantal scholen, waaronder twee islamitische scholen, een negatieve beoordeling van de Inspectie van het Onderwijs heeft gekregen. Is de beoordeling van het Islamitisch College Amsterdam net zo negatief als in 2004? Te lezen valt dat de prestaties van de leerlingen beneden het vereiste niveau zijn, het opleidingsniveau van de leraren te laag is en de school de leerlingen niet met de Nederlandse democratie en andere culturen laat kennismaken. Ook is er het bericht dat deze school onder andere in lesboeken aanzet tot haat tegen onze democratie en andere geloven en volken, zoals tegen joden. Het verhaal doet de ronde dat er geld zoek is. In verslagen heb ik gelezen dat de medezeggenschapsraad naar aanleiding van de financiële stukken vragen heeft gesteld over een bedrag van ongeveer € 60.000 dat nergens is terug te vinden. De directie zegt dat dit bedrag zoek is. Uit de vragen maak ik op dat wordt verondersteld dat het naar extremistische groepen is gegaan. De VVD-fractie vindt het onaanvaardbaar om weer af te wachten wat de school doet. Het afgelopen weekend is namens de Inspectie van het Onderwijs de mededeling gedaan dat zij met de school zal spreken, omdat laatstgenoemde nog niet voldoende beleid heeft ontwikkeld om op orde te komen. Dat vinden wij verontrustend en dus niet afdoende. De VVD-fractie pleit voor keiharde maatregelen. De school is immers twee jaar geleden al gewaarschuwd. Wij vragen de minister of nu niet de fase is aangebroken dat zij aankondigt om de school aan het eind van dit schooljaar te sluiten.

Waarom financieren wij deze school en enkele andere scholen nog steeds, ondanks dat die niet aan de minimale kwaliteitseisen voldoen en dat die zich bovendien niet houden aan onze Grondwet? Zij respecteren onze democratische rechtsstaat niet en zetten aan tot haat. De situatie was twee jaar geleden ernstig en dat is zij nog steeds. Is de minister eindelijk van plan om in te grijpen?

□

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Ik ben het met de heer Aptroot eens: de situatie is ernstig en die geeft aanleiding tot zorgen en ingrijpen. De school is in 2001 van start gegaan en de inspectie is daar vanaf het begin op bezoek geweest. Dat heeft zij vervolgens jaarlijks gedaan. In het begin was er nog niet veel om te beoordelen. Op het moment dat is gebleken dat de school onder de maat presteert, is die onder intensief toezicht geplaatst. Het eerste uitgebreide rapport is in oktober 2004 opgesteld en in maart 2005 verschenen. Het is gebruikelijk dat er een periode verstrijkt voordat een rapport verschijnt. Dat heeft te maken met het feit dat er hoor en wederhoor moet plaatsvinden. In september 2005 is aan de school gevraagd om een verbeterplan in te dienen. Dat is er inderdaad gekomen. Nu blijkt echter dat de daarin genoemde doelstellingen niet zijn gerealiseerd. Dat is de situatie waarin wij ons op dit moment bevinden.

Normaal gesproken heeft een school twee jaar de tijd om verbeteringen door te voeren, maar ik heb er in dit geval geen vertrouwen in dat dit lukt. In het afgelopen jaar is er immers geen verbetering opgetreden. De signalen zijn op alle fronten negatief.

Vandaag voert de inspectie een gesprek met de directeur over het nieuwe verbeterplan. Volgende week zal er een gesprek plaatsvinden tussen de hoofdinspecteur en het bevoegd gezag. Op basis van die gesprekken krijg ik binnen twee weken een advies van de inspectie over de vraag of er moet worden doorgegaan met het verbeterplan of dat er meteen dient te worden overgegaan tot het bestuurlijke natraject. Het laatste houdt in dat er zal worden ingegrepen. Naar mijn idee staan alle signalen al op rood. Het is niet mogelijk om de bekostiging direct stop te zetten. De status van een zeer zwakke school is op zichzelf niet voldoende om dat te doen. Ik zal nagaan op welke wijze de Wet op het voortgezet onderwijs of andere wetgeving wordt overtreden. De heer Aptroot heeft daarvan een aantal voorbeelden genoemd. Ik heb de inspectie gevraagd om in het advies duidelijk aan te geven of daarvan inderdaad sprake is.

Bij de AIVD heb ik gevraagd of de school daar bekend is en of er vanuit dat perspectief aanleiding is om in te grijpen. Op dit moment kan ik de bekostiging slechts opschorten. Het is niet mogelijk om die volledig stop te zetten. De Kamer weet dat er een wetswijziging op dat punt wordt voorbereid. Het is de bedoeling dat de mogelijkheid tot stopzetting wordt geregeld in de wet inzake goed bestuur in primair en voortgezet onderwijs. Verder kunnen wij inzetten op vervanging van het bestuur of het management. Naast die opbrengsten zouden wij de andere aspecten van het toezichtkader relevant kunnen verklaren. Tevens zouden wij de ISBO kunnen inschakelen. Dat is de koepelorganisatie van de islamitische scholen.

Is er sprake van falend integratiebeleid? Er was sprake van een klokkenluiderssignaal dat met name daarop was gericht. De inspectie verricht op dat punt nader, incidenteel onderzoek. De heer Aptroot sprak over de financiële reserve en met name over de vraag waar het geld is gebleven. Mag ik het zo kort door de bocht formuleren? Ook dat wordt op dit moment nader onderzocht door de auditdienst. Je moet natuurlijk wel precies weten wat er is gebeurd. Dat wordt onderzocht door de jaarrekeningen door te spitten.

Wat gaan wij vanaf nu doen? De school staat onder toezicht. Ik heb net gezegd wat er tussen nu en het einde van het kalenderjaar in ieder geval gaat gebeuren. Ik kan niet halverwege een schooljaar een school stoppen. Daartoe heb ik niet de middelen, maar het zou ook niet goed zijn voor de kinderen. De school staat echter onder streng toezicht. Het is de bedoeling dat, afhankelijk van het verloop in de komende maanden, ruim vóór augustus 2007 helder is of de school kan blijven voortbestaan of niet. Dat is mijn insteek voor de