

## Van Hoof

tend aan de minister overbrengen, ervan uitgaande dat het kan.

Resteert de motie op stuk nr. 27 waarin de regering wordt gevraagd "het initiatief te nemen tot het opstellen van een werkprogramma voor het opstellen van wetenschappelijke grenswaarden voor gezondheidskundige of veiligheidskundige arbeidsrisico's volgens een door de regering vast te stellen procedure waarover een advies wordt gevraagd aan de sociale partners". Bij deze motie is voor mij allereerst de vraag of daarmee de discussie die wij hebben gehad over de spontane signalering achterhaald is. Mijn conclusie is dat als deze motie wordt uitgevoerd, die spontane signalering niet meer nodig is. Aan de andere kant rept de heer Koopmans van procedures. Kennelijk hecht hij aan procedures in dezen. De heer Koopmans vraagt mij in de motie om een werkprogramma te maken voor de wetenschappelijke grenswaarden voor allerlei onderwerpen. In eerste termijn heb ik hem gezegd wat daarvan de consequenties kunnen zijn. Hij stelt natuurlijk dat het primaat bij het departement ligt en het initiatief dus aan mij is om iets in het plan op te nemen. Ik zeg dit met zoveel nadruk, omdat ik er grote behoefte aan heb om precies te weten wat de motie betekent. Wat ik namelijk niet wil, en dat is voor mij essentieel in deze wet, is dat wij de poort openzetten naar een ongebreidelde hoeveelheid nieuwe wetenschappelijke waarden op alle activiteiten die je maar kunt bedenken; of het nu gaat om tillen, vingerbewegingen, snijden of zagen. Je kunt iedere activiteit hier wel bij bedenken. Als die gedachte hierachter zit, halen we de essentie uit dit wetsvoorstel, gaan we terug naar de oude wet. Dat zou voor mij betekenen dat dit wetsvoorstel een zinloos wetsvoorstel is geworden.

De heer **Koopmans** (CDA): De staatssecretaris heeft mijn bijdragen goed gehoord en weet dus dat dit niet de bedoeling is; daarom is de motie ook zo geformuleerd. De regering heeft een bepaalde plaats in de motie gekregen. Als dat niet het geval was geweest, was inderdaad sprake van een destructieve motie. Dat is volstrekt niet mijn bedoeling, integendeel: onze gerechtvaardigde wens betreft begeleiden, faciliteren, inperken aan de hand van hetgeen de regering in een werkprogramma vastlegt.

Staatssecretaris **Van Hoof**: Wat u zegt is mij duidelijk. Dat brengt mij tot de conclusie dat deze motie in ieder geval niet het karakter van een destructieve motie heeft. Dat vind ik belangrijk, want anders had ik heel anders op deze motie moeten reageren. Een en ander wil echter niet zeggen dat ik deze motie omarm. U heeft uit mijn bijdragen kunnen afleiden dat ik geen behoefte heb aan deze motie, dat er voldoende wetenschappelijke grenswaarden bestaan. Vanuit die optiek ontraad ik de aanneming van deze motie. Maar gezien de ondertekening – en ik kan ook tellen – weten wij dat in ieder geval niet de destructieve werking met de motie is beoogd die ik niet zou willen.

De heer **Van der Sande** (VVD): Voorzitter. Ik deel mee dat wij de motie op stuk nr. 26 willen aanhouden. Wij hebben goed geluisterd naar hetgeen de staatssecretaris heeft gezegd. De wens is wel de vader van de gedachte van de motie en wij gaan er dus van uit dat dit in de

evaluatie zal worden meegenomen. In ieder geval denken VVD en CDA in die richting.

Over het amendement op stuk nr. 24 ga ik de komende dagen nog eens peinen. Van de VVD kan namelijk niet worden gezegd dat zij een nationale kop in deze wetgeving gaat aanbrengen. Daar moeten we dus nog even een nachtje over slapen.

De **voorzitter**: Op verzoek van de leden Van der Sande en Koopmans stel ik voor, hun moties (30552, nrs. 26 en 28) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De **voorzitter**: Ik stel voor, over de resterende motie, de amendementen en het wetsvoorstel aanstaande dinsdag te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

Sluiting 23.20 uur



### Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter ter zake gedane voorstellen:

1. de volgende brief:  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, over vermindering lasten voor burgers en bedrijven die al zijn gehaald (29362, nr. 105).

Deze brief is al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:  
een, van de minister van Justitie, over het werkbezoek ISD-maatregel;  
twee, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:  
een, over de stand van zaken m.b.t. het schip "Otopan";  
een, inzake antwoorden op Kamervragen Ivoorkust;  
een, van de minister van Verkeer en Waterstaat, inzake antwoord op brief van Samenwerkingsverband Noord-Nederland over Delfzijl;  
een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van verzamelbrief aan gemeenten;  
een, van de Algemene Rekenkamer.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

3. de volgende brief:  
een, van J. de Munck, ten geleide van afschrift van brief aan de minister-president, minister van Algemene Zaken, de heer Balkenende en de heer Wit van de SP.

Deze brief e.a. ligt op de Griffie ter inzage.