

# 17de vergadering

Woensdag 25 oktober 2006

Aanvang 10.15 uur

## Voorzitter: Verbeet

Tegenwoordig zijn 89 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Aptroot, Arib, Azough, Van Baalen, Van Beek, Blok, Van Bochove, Boelhouwer, Brinkel, Bussemaker, Crone, Dezentjé Hamming, Van Dijken, Dittrich, Eerdmans, Van Egerschot, Eijnsink, Ferrier, Fierens, Van Gent, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Irgang, Jager, Joldersma, Jonker, Jungbluth, Kalsbeek, Kant, Karimi, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, Krähe, De Krom, Lambrechts, Mastwijk, Van Miltenburg, Mosterd, De Nerée tot Babberich, Noorman-den Uyl, Omtzigt, Örgü, Van Oudenallen, Özütok, Rouvoet, Rutte, Samsom, Van der Sande, Van Schijndel, Schippers, Slob, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Straub, Stuger, Szabó, Varela, Vendrik, Verbeet, Verburg, Vietsch, Van der Vlies, Bibi de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Weekers, Weisglas, Willemse-van der Ploeg, Van Winsen, De Wit en Wolfsen,

en de heer Hirsch Ballin, minister van Justitie, de heer Zalm, viceminister-president, minister van Financiën, de heer Winsemius, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, mevrouw Verdonk, minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, en de heer Van Hoof, staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid.

De **voorzitter**: Er zijn geen berichten van verhindering.

---

Aan de orde is de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (XV) voor het jaar 2007 (30800-XV);**

- **het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Spaarfonds AOW voor het jaar 2007 (30800-E).**

De algemene beraadslaging wordt geopend.

De **voorzitter**: Vandaag hebben wij een heel drukke vergaderdag, zodat ik heel streng moet zijn met het aantal interrupties en de lengte ervan.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. De premier heeft brieven geschreven aan de kiezer, en vorige week gepubliceerd, waarin hij zo wat bespiegelingen de revue laat passeren. Nu wil het geval dat mijn fractie de afgelopen jaren veel brieven heeft ontvangen van de kiezer. Vele daarvan waren direct of indirect gericht aan het adres van minister De Geus. Het zijn brieven van herkeurde WAO'ers die geen werk vonden, van oudere werknemers die 500 sollicitatiebrieven schreven, maar geen uitnodiging kregen, van vrouwen die stopten met werken, omdat de kinderopvang te duur was, en van mensen die in armoede terechtkwamen en afhankelijk werden van de voedselbank. Laten wij nu de balans opmaken, aan het einde van deze kabinetsperiode. Hoe succesvol is dit kabinetsbeleid geweest?

Ik begin bij de ouderen. De minister had daarvoor een mooie doelstelling: de dalende trend van de arbeidsparticipatie van ouderen zou in 2007 zijn gekeerd in een stijgende trend. Dat was natuurlijk een inkoppertje, want er was helemaal geen dalende trend. In de zomer van 2002 was 2,7% van de 55-plussers werkloos. Nu, vier jaar later, is dat 5,6%, meer dan twee keer zo hoog. Bovendien blijkt uit cijfers van het SCP dat de groep 55- tot 64-jarigen nu de groep is met het grootste armoederisico. Dat is niet ouderen langer aan het werk helpen, maar mensen aan hun lot overlaten.

Het aantal volledig arbeidsongeschikten moet omlaag. Per jaar mochten er niet meer dan 25.000 mensen bij komen, een mooi streven, vooral als je dat kunt bereiken met veiliger werkomstandigheden, betere begeleiding van zieke werknemers en goede zorg in het algemeen. Maar dat gebeurde niet. Wat de minister deed, was de definities aanpassen, zodat vrijwel niemand meer volledig arbeidsongeschikt werd. Sinds de invoering van de aangepaste definities in oktober 2004 is het aantal nieuwe arbeidsongeschikten pijlsnel gedaald. Hiep hiep hoera! Maar wat is er gebeurd met de herkeurde WAO'ers? Van de 65.000 mensen die bij de herkeuringen hun uitkering geheel of gedeeltelijk hebben verloren, heeft minder dan 20% werk gevonden. De rest is teruggevallen op de bijstand, of zelfs dat niet, omdat zij vanwege de partnertoets daar geen recht op hebben. Dat