

## Vendrik

van bestuur. Dat die vervolgens voorgehangen moet worden en er een adviesronde volgt, is winst. Ik heb echter in het wetgevingsoverleg een vraag gesteld, waarop de minister nog niet heeft geantwoord. De parameters zijn de hoekstenen van een deugdelijk financieel toezicht. Hierop rust als het ware het FTK; dit is de absolute bodem onder scherp toezicht op fondsen. Ik vind er wel wat voor te zeggen dat wij dit soort parameters gewoon in de wet zelf opnemen. Ik weet dat dit lastig is, zeker voor een departement, want de wet moet dan gewijzigd worden en het departement moet dan maar weer afwachten wat de Tweede Kamer ervan maakt. Het gaat hierbij echter wel om heel wezenlijke zaken. De vraag is dus nog onbeantwoord, waarom dit niet via reguliere wetswijziging wordt geregeld. Het gaat er niet om, de minister of de Kamer aan het werk te houden, maar gelet op het belang van de zaak vind ik dat dit eigenlijk in de wet zelf geregeld moet worden. Kan de minister op deze vraag antwoorden?

Ook ik vind dat op het punt van het pensioenregister de medewerking van de Sociale Verzekeringsbank nodig is. Hierbij geldt weer dat het voor burgers helder moet zijn. Als je je pensioenpagina openslaat, zou je snel moeten kunnen zien wat de AOW en wat pensioen A, B, C en D opleveren. Op een of andere manier moet zich dat bij elkaar optellen, waardoor duidelijk wordt wat je bruto of netto per maand krijgt als je 65 wordt. Zo moet het er ongeveer uitzien, anders begrijpen de meeste burgers er nog geen klap van. Daarvoor moet de Sociale Verzekeringsbank in het register ook voluit participeren, maar volgens mij is dat niet echt een discussie. Ik zie op dit moment aan de minister dat hij dit gaat regelen; dat is mooi.

Ik begrijp dat de fondsen zelf het indexatielabel alweer gaan regelen. Toch vind ik dat wij zaken die wij echt belangrijk vinden, gewoon in de wet moeten regelen. Waarom is dat nu weer een probleem? Ik zie dat de minister aarzelt. Ik zou zeggen: doe vandaag gewoon even mee. Als wij het allemaal willen, dan kan het toch in de wet komen te staan? Ik zie op dit moment dat de minister daarmee eigenlijk ook geen probleem heeft; het lost zich vanzelf op.

Over het nabestaandenpensioen zijn twee amendementen ingediend die volgens mij de problematiek dekken. Ik wil daarover graag nog een reactie van de minister horen, want in de laatste brief las ik daarover niets.

Ook voor mijn fractie is de hersteltermijn een belangrijk punt. Ik dacht dat wij het erover eens waren dat de hersteltermijn in principe naar drie jaar mag worden verhoogd. Binnen deze ruimte heeft een toezichthouder uiteraard discretionaire ruimte om hiervan per fonds af te wijken. De regel is drie jaar. Wordt dit nu geregeld? Ik hoop dat de minister alsnog bereid is om dit te regelen in een nota van wijziging, die hierdoor alsnog zal moeten komen. Als hij daartoe niet bereid is, heeft hij daarvoor ongetwijfeld goede motieven. Die hoor ik dan graag in zijn bijdrage.

Voorzitter, dit waren de gaten in mijn pak. Dank u wel.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 14.06 uur tot 15.10 uur geschorst.

De **voorzitter**: Ik geef het woord aan mevrouw Van

Oerle-van der Horst tot het uitbrengen van verslag namens de Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven.

Mevrouw **Van Oerle-van der Horst, voorzitter der commissie**: De Commissie voor het Onderzoek van de Geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer O.F. Stuger te Bussum. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat hij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om hem toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient hij wel eerst de verklaringen en de beloften af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De **voorzitter**: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)<sup>1</sup>

De **voorzitter**: De heer Stuger is in het gebouw der Kamer aanwezig.

Ik verzoek de griffier, hem binnen te leiden.

Nadat de heer Stuger door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven verklaringen en beloften af.

De **voorzitter**: Het is mij een genoegen u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en wederom in ons midden plaats te nemen. Op een later moment zal ik de leden in de gelegenheid stellen, u te feliciteren. Namens alle leden feliciteer ik u nu alvast.

De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over:

- het wetsvoorstel Subsidiariteitstoets van het voorstel voor een verordening van de Raad houdende wijziging van Verordening (EG) nr. 2201/2003 wat de bevoegdheid betreft en tot invoering van regels inzake toepasselijk recht in huwelijkszaken (COM(2006)399) (30671).

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet gemeentelijke basisadministratie persoonsgegevens in verband met de aanpassing aan de eisen die gelden voor basisregistraties (30514);

- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet rechtspositie

## Voorzitter

rechterlijke ambtenaren in verband met onder meer de toepasselijkheid van de Wet verbetering poortwachter, de Wet verlenging loondoorbetalingsverplichting bij ziekte 2003 en de Wet werk en inkomen naar arbeidsvermogen ten aanzien van voor het leven benoemde rechterlijke ambtenaren (30596);

- verslagen van de Commissie voor de Verzoekschriften en de Burgerinitiatieven (30335, nrs. 66 tot en met 78);  
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 en enkele verwante wetten op een aantal punten van uiteenlopende aard (30476).

Verder stel ik voor, toestemming te verlenen tot het houden van een wetgevings- c.q. notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 9 oktober 2006 van 11.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over het onderdeel Materieel van de begroting van het ministerie van Defensie voor 2007 (30800-X);  
- maandag 16 oktober 2006 van 10.00 uur tot 17.00 uur van de vaste commissie voor Defensie over het onderdeel Personeel van de begroting van het ministerie van Defensie voor 2007 (30800-X);  
- maandag 23 oktober 2006 van 10.00 uur tot 22.00 uur van de vaste commissie voor Financiën over het Belastingplan 2007.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de Groep Van Schijndel benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie het lid Van Schijndel tot lid;  
- in de vaste commissie voor Europese zaken het lid Van Schijndel tot lid;  
- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Van Schijndel tot lid.

Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Justitie het lid Noormanden Uyl tot plv. lid in plaats van het lid Tjon A Ten;  
- in de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Tjon A Ten tot plv. lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik zal mijn verzoek volgende week doen. Er zijn nu belangrijker zaken aan de orde.

De **voorzitter**: Dank u.

Ik deel aan de Kamer mede dat de ministers van Justitie en van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer mij hebben verzocht om 17.00 uur in de Kamer een verklaring te mogen afleggen. Ik heb de ministers uiteraard gezegd dat zij in de Kamer welkom zijn om die verklaring af te leggen. Tot die tijd gaan wij verder met de agenda. Ik zal de vergadering om 17.00 uur onderbreken om de ministers in de gelegenheid te stellen, de verklaring af te leggen.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

---

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:

- **het wetsvoorstel Regels betreffende pensioenen (Pensioenwet) (30413)**, en van:

- de motie-Mosterd/Depla over de toekomstbestendigheid van de bestuursstructuur (30413, nr. 68);  
- de motie-Mosterd/Verbeet over uitvoering van de motie-Mosterd c.s. (30300-XV, nr. 57) (30413, nr. 69);  
- de motie-Omtzigt/Verbeet over een uniforme dekking op kapitaaldeckingsbasis (30413, nr. 73);  
- de motie-Omtzigt c.s. over het voorkomen van een communautaire opzet van de overdraagbaarheid van Europese pensioenen (30413, nr. 74);  
- de motie-Verbeet c.s. over een maatschappelijk debat over het tweedepijlerpensioen (30413, nr. 76);  
- de motie-Bibi de Vries/Vendrik over verruiming van de mogelijkheden voor pensioenopbouw voor zelfstandigen binnen de tweede pijler (30413, nr. 78);  
- de motie-Bibi de Vries c.s. over inzicht in het complementair toezicht van de Nederlandsche Bank en de AFM (30413, nr. 79);  
- de motie-Bibi de Vries c.s. over evaluatie van het dubbel toezicht (30413, nr. 80);  
- de motie-Huizinga-Heringa c.s. over royale overgangstermijnen voor emeritaatfondsen (30413, nr. 81);  
- de motie-Van der Vlies over het uitzonderen van emeritaatfondsen van toezicht (30413, nr. 82).

De **voorzitter**: Uiteraard vindt wetgeving hier op zorgvuldige wijze plaats. Dat is een overbodige opmerking, maar het zou heel goed zijn als er een vorm van debat zou kunnen worden gekozen die ertoe leidt dat wij om 16.55 uur klaar zijn. Ik heb begrepen dat er overleg is geweest met de woordvoerders, waaruit is gebleken dat wij, als de minister op hoofdlijnen antwoordt en een aantal meer gedetailleerde vragen misschien schriftelijk beantwoordt, er op die manier uit kunnen komen. Dat is dus de manier waarop wij de komende anderhalf uur aan het werk zouden kunnen gaan.

De algemene beraadslaging wordt hervat.

□

Minister **De Geus**: Voorzitter. Ik werk graag mee aan een spoedige en voorspoedige behandeling. Ik zal mijn inleidende opmerkingen dan ook beperken tot twee A4'tjes om daarna in te gaan op de inbreng van de Kamer: de vragen en met name de amendementen en moties. Ik zou willen voorstellen om datgene wat een meer inhoudelijk/technisch karakter heeft, in een brief te beantwoorden. Die brief zal dan morgen aan de Kamer gezonden worden. Dat geeft ons de mogelijkheid om ons nu te beperken tot datgene wat een directe politieke betekenis heeft, zodat wij dat kunnen afhandelen. De Kamer krijgt dan in ieder geval morgen een brief over de openstaande vragen uit de eerste termijn. Omdat er een hele lijst is van amendementen, nieuwe amendementen enzovoorts, wil ik ook aanbieden om de uiteindelijk ingediende en voorliggende amendementen in een overzicht te verwerken, waarbij ik kort zal aangeven wat het oordeel van de regering daarover is. Daar kunnen de woordvoerders ook hun voordeel mee doen voor hun beraad in eigen kring. Dat zou een werkwijze kunnen zijn. Dan ga ik nu dus inhoudelijk in op amendementen en moties en misschien ook op een enkele vraag waarover breder gesproken is. Er zijn echter ook een paar vragen die in de brief van morgen aan de orde zullen komen. Ik hoop dat ik daarmee de Kamer dien om tot een oordeel