

## Nicolai

de heer Koenders wil weten op welke toon dat gebeurt en welke toon het meest effectief zal zijn, kan hij zich evenwel beter verstaan met degene die dat gesprek voert.

De heer **Koenders** (PvdA): Het gaat mij niet om de toon, maar om de kwalificatie. Het gaat mij erom wat u daarover gaat zeggen, niet om de toonhoogte.

Staatssecretaris **Nicolai**: Ik heb niet veel toe te voegen. Het gaat de heer Koenders niet om de toon, maar om het maken van de punten. Ik zeg hem toe dat de punten die hij genoemd heeft, gemaakt zullen worden. Dat is althans de bedoeling, hetgeen ook moge blijken uit de planning van de gesprekken.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Wij kunnen vaststellen dat er ondanks de dialogen en gesprekken sprake is van een ernstige verslechtering van de mensenrechten-situatie, de positie van minderheden en de mediavrijheid in Rusland. Dat is de feitelijke situatie, maar de heer Poetin wordt hier wel heel vriendelijk ontvangen. Als de staatssecretaris hier zegt dat een en ander serieus aan de orde gesteld zal worden, dan is het natuurlijk de vraag hoe serieus dat zal gebeuren. Waarom neemt hij niet de suggestie mee om dit publiekelijk, ook tijdens de persconferenties, duidelijk aan de orde te stellen? Dat is een heel normale gang van zaken en de premier kan dat ook heel goed doen. Verder wil ik weten of de staatssecretaris bereid is om de Kamer aan het einde van het bezoek erover te informeren hoeveel concrete afspraken over economische samenwerking er gemaakt zijn en waar Nederland echt een punt heeft kunnen binnenhalen terzake van de mensenrechten.

Staatssecretaris **Nicolai**: Ik heb tegen mevrouw Van der Laan gezegd dat de premier zelf over zijn punten in de persconferentie gaat, maar ik heb niet bedoeld te zeggen dat hij het er niet over zal hebben. Nu mevrouw Karimi heeft gevraagd om de door Kamerleden uitgesproken wens mee te nemen om hier, liefst publiekelijk, enige aandacht aan te besteden, kan ik in ieder geval die wens overbrengen. Verder denk ik dat het goed is om, als de Kamer om nadere informatie verzoekt, die informatie ook te geven. Ik wil overigens nog een keer herhalen dat Nederland het beste via de Europese Unie invloed kan uitoefenen op de situatie in Rusland. Niemand zal dat met mij oneens zijn; ik zeg dit omdat ik niet wil dat de verwachtingen te hoog gespannen zijn.

De heer **Çörüz** (CDA): Nederland en Rusland hebben al sinds 1697 een goede relatie. Je kunt dus gastvrij en kritisch zijn. Ik ben dan ook blij om te horen dat de mensenrechten een integraal onderdeel zijn van de dialoog. Het is goed dat een staatsbezoek van president Poetin aan Nederland plaatsvindt. De staatssecretaris refereerde al een paar keer aan de Europese Unie. De Europese Unie is al sinds 1997 vrij kritisch op een wet, te weten de wet op de gewetensvrijheid en de religieuze associaties. Deze wet geeft het primaat alleen aan de Russische orthodoxe kerk en laat weinig ruimte aan andere kerkgenootschappen. Mijn fractie zou het zeer op prijs stellen, als ook het punt van de religieuze vrijheid wordt meegenomen in het gesprek met president Poetin.

Staatssecretaris **Nicolai**: Ook deze opmerking zal ik

overbrengen. Afgezien van de huidige bespreking tussen beide ministers van Buitenlandse Zaken, zijn er nog meer besprekingen, bijvoorbeeld de lunch morgen van de minister-president en de president. Overigens is dit ook een punt waarop de Kamer kan terugkomen in het reguliere overleg dat wij ter voorbereiding van EU-raden en contact tussen de EU en Rusland hebben.

De heer **Herben** (LPF): Het valt mij op dat het terechte punt van de mensenrechten dreigt te worden versmald tot de strijd in Tsjetsjenië tegen de terreur. In het kader van een evenwichtige benadering van de problematiek wil ik de staatssecretaris vragen om tegenover de Russische delegatie onze compassie te laten blijken met datgene wat een jaar geleden in Beslan is voorgevallen, en andere zeer ernstige terroristische aanslagen die in Rusland gepleegd zijn. Wij moeten niet het ene doen en het andere nalaten. Ik zie graag een evenwichtige benadering.

Staatssecretaris **Nicolai**: Ik sluit mij graag bij het laatste aan. Ook ik wil graag een evenwichtige benadering.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de minister van Verkeer en Waterstaat stel ik voor, de stemmingen over de moties over Verkoop Novio aan HTM (23645, nrs. 97, 98, 109 en 110) een week uit te stellen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Hijum.

De heer **Van Hijum** (CDA): Voorzitter. Namens de fractie van het CDA vraag ik u om het verslag van het algemeen overleg over de modernisering van de sociale werkvoorziening op de plenaire agenda te zetten.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het verslag van dit algemeen overleg op de agenda van volgende week te plaatsen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Bussemaker.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Voorzitter. Vorige week heb ik om een brief gevraagd over de vertrouwenscrisis bij het UWV over de herkeuringen in de WAO en om de openbaarmaking van een rapport waarin die vertrouwenscrisis werd geschetst. Die stukken zijn ondertussen binnengekomen, waarvoor ik de minister dank. Naar mijn mening geven deze stukken aanleiding tot het houden van een spoeddebat over met name de kwantitatieve versus de kwalitatieve doelstellingen bij de herkeuring in het kader van de WAO.

De minister heeft de afgelopen week extra aanleiding tot het houden van een spoeddebat gegeven door zijn uitspraken in Buitenhof. Daar sprak hij over het creëren van kansen op werk voor alle mensen, ook voor degenen die als gevolg van arbeidsongeschiktheid alleen nog maar liggend werk kunnen verrichten.

## Voorzitter

Ik handhaaf mijn verzoek tot het houden van een spoeddebat. Gelet op de urgentie van de zaak is het prettig als dat debat nog deze week kan plaatsvinden.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik steun het verzoek van mevrouw Bussemaker zeer. Misschien is het goed om expliciet met elkaar af te spreken dat in dat debat ook staand werk door ex-WAO'ers besproken kan worden. Daar ben ik nieuwsgierig naar, evenals naar het antwoord op de vraag hoe fiscalisten die in de WAO zitten, liggend of staand werk kunnen doen. Het thema reïntegratie, kansen op werk voor ex-WAO'ers, mag van mij een tweede, volwaardig onderdeel van dat debat uitmaken.

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): De VVD-fractie heeft geen behoefte aan een spoeddebat. Dit is nou typisch een debat dat gewoon in een algemeen overleg gevoerd kan worden, zodat de plenaire agenda daarmee niet wordt belast.

De heer **De Wit** (SP): Ik steun het verzoek van mevrouw Bussemaker van harte. Er is wel degelijk spoed. Het feit dat de herkeuringen doorgaan en zich zulke ernstige zaken voordoen, noodzaken een snelle bespreking in de Kamer.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Ik constateer dat er vorige week in de Kamer brede steun was voor het vragen van opheldering over de vertrouwenscrisis bij het UWV. Daarbij werd over zowel een brief als een mogelijk debat gesproken. De brief verschaft geen helderheid en conflicteert in ieder geval op een aantal punten met het rapport van het UWV. Alleen dat lijkt mij al een aanleiding voor het houden van een politiek debat.

De **voorzitter**: Ik stel voor om aan het verzoek van mevrouw Bussemaker te voldoen, het debat morgenvond te houden en daarbij spreektijden te hanteren van drie minuten per fractie.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Het verzoek van de heer Vendrik vind ik gelet op de publicaties van de afgelopen dagen terecht. Ik verwijs ook nog maar even naar het onderzoek van de Raad voor Werk en Inkomen over kans op werk van WAO'ers. Mij lijken daarom spreektijden van vijf minuten gepast.

De **voorzitter**: Zullen wij de spreektijden dan maar op vier minuten vaststellen?

Mevrouw **Bibi de Vries** (VVD): Voorzitter. Ik vind de drie minuten die u heeft voorgesteld, meer dan zat. Voor ons is twee minuten voldoende.

Mevrouw **Bussemaker** (PvdA): Dan wil ik graag zes minuten.

Voorzitter. Ik kan leven met uw voorstel voor vier minuten.

De **voorzitter**: Dan stel ik voor om het debat morgenvond te houden en daarbij spreektijden te hanteren van vier minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Mede namens de fractie van de Partij van de Arbeid wil ik een verzoek doen. Per 1 april 2007 dreigt de gênante situatie dat de rails van de HSL-Zuid klaar zijn, maar dat er geen treinen op zullen rijden of in ieder geval veel te langzame treinen. Op dit moment gooien minister Peijs en de NS elkaar met forse klodders modder over de schuldvraag. Ik vind opheldering gewenst.

De vraag is of de minister de Kamer de afgelopen jaren juist en volledig over deze zaak heeft geïnformeerd. Verder is het de vraag of de minister er alles aan heeft gedaan om deze uiterst gênante situatie te voorkomen. Daarom vraag ik om een brief van de minister waarin een feitenrelaas wordt gegeven met onderlinge documenten waaruit blijkt wat zich de afgelopen jaren heeft afgespeeld. Ik vraag dan – en vergeef mij het jargon – of zij de V250- van de V300-problematiek apart wil behandelen.

Ik wil het volgende weten. Wat stond er in de contracten en wat stond er in de concessie? Op welk moment heeft de minister wat vernomen over de vertragingen en de bestellingen? Wat heeft zij hierover aan de Kamer gemeld? Wat heeft de minister met deze signalen gedaan? Op basis van welke signalen heeft de minister welke actie ondernomen?

Ik zou dit feitenrelaas graag voor de regeling van werkzaamheden volgende week dinsdag ontvangen zodat wij daar volgende week zo nodig een spoeddebat over kunnen voeren met de minister.

De heer **Hermans** (LPF): Ik steun dit verzoek, maar ik wil er nog iets aan toevoegen. Gelet op de contractuele verhoudingen zou een deel van die informatie, met name de onderliggende stukken, vertrouwelijk van aard kunnen zijn; dit mede in het licht van mogelijke procedures later. Daarom vraag ik aan de heer Duyvendak of hij ermee akkoord zal gaan als de Kamer daar waar nodig vertrouwelijk wordt ingelicht.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Ik sluit mij aan bij het verzoek van de heer Duyvendak en mevrouw Dijkema. Ik voeg hier de vraag aan toe om een reactie van de minister op de berichtgeving dat zij de Tijdelijke Commissie Infrastructuurprojecten verkeerde informatie zou hebben gegeven doordat zij zich vergist heeft tussen de Betuweroute en de HSL.

De heer **Van Hijum** (CDA): Ik verbaas mij een beetje over dit verzoek. Wij zijn twee weken geleden al aan dit debat met de minister begonnen. Volgende week krijgt dit een vervolg in een algemeen overleg. Vandaag zijn wij daarover in een brief geïnformeerd. Ik kan mij voorstellen dat er behoefte bestaat aan nadere informatie, maar mijn fractie is van mening dat die vraag ook kan worden betrokken bij het overleg dat al is geëigendeerd.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Dank voor de steun. Er is inderdaad veel nieuwe informatie en daarom is er alle reden om nieuwe en aanvullende vragen te stellen. Ik kan mij voorstellen dat het beeld dat wij volgende week dinsdag hebben zo ernstig is, dat wij van mening zijn dat er alle reden is om daar in een plenair debat met de minister over te spreken.

## Voorzitter

Ik vind dat alle informatie op tafel moet komen. In principe moet alle informatie openbaar zijn. Als dit om een of andere reden niet kan, moet de informatie ten minste vertrouwelijk aan de Kamer ter inzage worden gegeven. Het feit dat informatie vertrouwelijk is, kan dus geen reden zijn om die informatie niet aan de Kamer te verschaffen.

Mevrouw **Dijksma** (PvdA): Voorzitter. Aan het verzoek van de heer Duyvendak heb ik uiteraard niets toe te voegen, want het is mede namens ons gedaan. Ik heb de dag voordat in de krant het bericht verscheen over de zogenaamde V250-treinstellen, schriftelijke vragen gesteld aan de minister. Ik verzoek u om die vragen door te geleiden naar de minister opdat zij het antwoord daarop in haar brief kan meenemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat. Ik stel voorts voor om daar de vragen van mevrouw Dijksma aan toe te voegen.

Aldus wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Het kabinet is bezig met een wetsvoorstel om de verheerlijking of het goedpraten van geweld strafbaar te stellen in het kader van de terrorismebestrijding, de zogenaamde apologie. Het is ons opgevallen dat hierover een forse discussie is ontstaan in de Kamer. Recent is gebleken dat het kabinet ook voor de VVD-fractie niet hoeft door te gaan met dit wetsvoorstel. Wat ons betreft is het duidelijk dat er inmiddels geen Kamermeerderheid meer is voor dit wetsvoorstel. Kunnen wij het kabinet vragen om de Kamer voor het terrorismedebat van aanstaande donderdag een brief te sturen waarin uiteen wordt gezet hoe het kabinet omgaat met de inmiddels weggevallen steun voor het wetsvoorstel?

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Toen de heer Dittrich hierover een tijdje geleden een motie indiende, heeft behalve de VVD-fractie ook de PvdA-fractie daartegen gestemd. Het laatste wat ik heb gehoord, is dat de PvdA-fractie het wetsvoorstel wilde afwachten voordat zij daarover een beslissing neemt. Ik vraag mij dus af waarop mevrouw Vos haar conclusie baseert dat er ondertussen geen Kamermeerderheid meer voor is.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Inmiddels hebben de fracties van GroenLinks, de SP, D66 en de VVD hun steun ingetrokken. Ook bij de PvdA-fractie bestaan ernstige twijfels over dit wetsvoorstel. Ik vind dat een nieuw politiek feit. Ik vind het interessant om van het kabinet te horen hoe het op het nieuwe politieke feit reageert. Dat lijkt mij ook van belang voor het debat van aanstaande donderdag.

De heer **Van der Staaij** (SGP): In het kader van de procedure vind ik het wel wat eigenaardig dat wij spreken over het wegvallen van de parlementaire steun voor een wetsvoorstel dat nog niet eens is ingediend. Daar heb ik wat moeite mee. Er is over gesproken. Het is het voornemen van het kabinet om met een wetsvoorstel

te komen. Er zijn adviezen over ingewonnen. Welk bijzonder belang is er om daar nu al op vooruit te lopen in plaats van af te wachten of het kabinet het wetsvoorstel daadwerkelijk zal indienen? Dan hebben wij nog volop de gelegenheid om daarover te discussiëren en te horen of er al dan niet parlementaire steun voor is. De brief lijkt mij dus wat prematuur.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Wij hebben aanstaande donderdag een debat over terrorismebestrijding. Het was mijn voornemen om de motie-Dittrich dan wederom in stemming te brengen. Dan kunnen wij kijken hoe de verhoudingen liggen. Dat lijkt mij dan ook de aangewezen plek om hierover te spreken. Daar kan iedereen elk onderwerp dat met terrorisme te maken heeft te berde brengen, dus ook dit onderwerp.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): De CDA-fractie sluit zich aan bij de opmerkingen van de heer Van der Staaij.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Volgens mij heeft de heer Van der Staaij het perfect verwoord, waarbij nog de opmerking kan worden gemaakt dat niets mevrouw Vos ervan hoeft te weerhouden om donderdag in het debat zowel aan woordvoerders als aan het kabinet te vragen hoe zij omgaan met eventueel wegvallende steun onder de fracties. Dat staat haar vrij, maar het lijkt mij gek om op de procedure vooruit te lopen. Laten wij het wetsvoorstel afwachten. Als het kabinet besluit om het in te trekken, merken wij dat vanzelf.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Uiteraard ben ik mij daarvan bewust. De GroenLinksfractie zal dit punt aanstaande donderdag zeker in het debat aan de orde stellen. Ik constateer dat de steun voor dit idee langzamerhand heel mager is geworden. Het lijkt mij niet zinvol om allerlei werk nu voor niets te laten doen. Dan kunnen wij er maar beter snel bij zijn en het kabinet oproepen om ermee te stoppen. Ik zou dat graag vooraf aan het kabinet voorleggen en daarover een brief ontvangen. Ik handhaaf dus graag mijn verzoek. Uiteraard zullen wij er donderdag over spreken.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet. Het staat het kabinet vrij om er al dan niet een brief over te schrijven.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Wolfsen.

De heer **Wolfsen** (PvdA): Voorzitter. Zoals u net al hoorde, wordt er donderdag in de Kamer nog gesproken over terrorisme. Wij willen daarom vragen om de stemming over de moties over het Europees terrorismebeleid aan te houden tot na het debat, wat ons betreft tot aanstaande dinsdag.

De **voorzitter**: Ik stel voor, op een later tijdstip over de moties, ingediend tijdens het debat over Europees terrorismebeleid, te stemmen.

Ik stel tevens voor, op verzoek van mevrouw Van der Laan haar motie (29754, nr. 48) van de agenda af te voeren.

## Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Vorige week donderdag heb ik het verzoek neergelegd om de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie vandaag tijdens het vragenuur vragen te mogen stellen over de berichten die in de media zijn verschenen over meningsverschillen ten aanzien van een nieuwe militaire missie in Afghanistan. Ik moet zeggen dat ik verbaasd was dat wij, ondanks dat dit verzoek al donderdag bekend was, hebben vernomen dat de minister van Defensie zondag voor een bezoek naar Afghanistan is vertrokken en het daarom niet mogelijk was om hem hier vragen te stellen. Ik vind het geen goede zaak dat de minister toch een reis doorzet als op een gegeven moment duidelijk is dat er vragen van de kant van de Kamer komen. Het is dus niet mogelijk geweest om vragen te stellen. Daarom vraag ik een brief van de ministers van Buitenlandse Zaken en Defensie waarin zij ingaan op de berichten in de media waaruit blijkt dat er een duidelijk meningsverschil bestaat tussen beide ministers over de deelname aan een nieuwe militaire missie in Afghanistan. Deze brief zou ik graag donderdag vóór de regeling ontvangen. Ook de minister-president heeft over deze missie gesproken. De besluitvorming daarover is vertraagd. Ik denk dat dit voldoende reden is om die redenen ook met ons te delen. Ik doe dit verzoek mede namens de PvdA-fractie.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik verzoek de leden, hun plaatsen in te nemen, zodat wij kunnen overgaan tot de stemmingen. Heeft iedereen de presentielijst getekend? Ik deel mee dat de heer Nawijn zich heeft verontschuldigd en niet bij de stemmingen aanwezig is.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties ingediend tijdens de behandeling van de **begroting van de Hoge Colleges van Staat voor het jaar 2006**, te weten:

- de motie-Kalsbeek over nevenzittingsplaatsen voor de Raad van State (30300-IIB, nr. 5);
- de motie-Kalsbeek over overleg met de Raad van State over de doorlooptijden (30300-IIB, nr. 6).

(Zie vergadering van 11 oktober 2005.)

De **voorzitter**: Op verzoek van mevrouw Kalsbeek stel ik voor, haar moties (30300-IIB, nrs. 5 en 6) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over het **vreemdelingenrechtelijke openbare ordebeleid**, te weten:

- de motie-Vos over intrekking van het voorstel tot een nieuw beleidskader (19637, nr. 975);

- de motie-De Wit over een onderzoek naar de effectiviteit van het huidige vreemdelingenrechtelijke openbare ordebeleid (19637, nr. 977);
- de motie-Lambrechts/Dijsselbloem over het alternatieve voorstel van de Adviescommissie voor vreemdelingen-zaken (19637, nr. 978);
- de motie-Van Fessem over het middel van ongewenst-verklaring (19637, nr. 979);
- de motie-Varela over inzichtelijkheid van criminaliteitscijfers (19637, nr. 980).

(Zie vergadering van 11 oktober 2005.)

De **voorzitter**: De motie-Varela (19637, nr. 980) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de helft van alle misdrijven wordt gepleegd door mensen met een buitenlandse afkomst;

van mening dat er tot op heden in criminaliteitscijfers niet inzichtelijk is gemaakt of het vreemdelingen of allochtonen betreffen;

verzoekt de regering, in toekomstige rapportages naast onderscheid in etniciteit ook cijfers te rapporteren waarin inzichtelijk wordt gemaakt of het een vreemdeling of een allochtoon betreft,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 984 (19637).

In stemming komt de motie-Vos (19637, nr. 975).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-De Wit (19637, nr. 977).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Lambrechts/Dijsselbloem (19637, nr. 978).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak en D66 voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de motie-Van Fessem (19637, nr. 979).