

## Jungbluth

omdat zij meer energie naar binnen werken dan zij omzetten in actie. Zij eten alsof zij de hele dag buiten spelen, maar dat doen zij helaas niet. Het probleem is niet alleen dat de kinderen te dik worden, maar ook dat zij een beetje onhandig worden. Veel kinderen hebben problemen met hun motoriek; zij worden een beetje houtherig. Dat is niet best, want als de motorische ontwikkeling niet goed is, zo zeggen velen, levert dat soms ook problemen op bij het leren op school. Wij gunnen het toch eigenlijk alle kinderen dat zij lekker lenig worden, lekker slank en slim, wat mij betreft zoals de indienster van dit wetsvoorstel. Ik weet eigenlijk niet of zij veel buiten speelt; ik heb haar dat nooit gevraagd.

Het is duidelijk: kinderen moeten kunnen buitenspelen, maar zij moeten daarvoor wel de kans krijgen. Gelukkig zijn heel veel ouders, maar ook heel veel bestuurders van gemeenten, er ten volle van overtuigd dat dit moet. Wij mogen hopen dat deze mensen verstandige beslissingen nemen, zodat de kinderen in de steden daar voordeel van hebben. Helaas is dat niet overal en altijd het geval. Om die reden is dit wetsvoorstel ingediend. Eigenlijk stelt het wetsvoorstel maar een heel bescheiden eis, te weten 3% speelruimte. Stel je voor dat je jarig bent. Je koopt een lekkere Limburgse vlaai en dan komen er ineens 32 mensen op visite, die allemaal een stukje van die vlaai willen hebben. Dan krijgt iedereen 3%. Dat is vrijwel niets, in elk geval naar Limburgse norm.

De fractie van GroenLinks heeft al eerder voorgesteld om bij de inrichting van een wijk steeds een plan te maken dat voldoet aan de kindertoets. Dat is een andere toets dan die waarover mevrouw Van der Hoeven, de minister van Onderwijs, het soms heeft. De kindertoets waarover ik het heb, zou moeten worden afgenomen bij de wijk, en niet bij het kind. Het gaat dan om de vraag of de wijk wel voldoende kindvriendelijk is. Volgens het voorstel zou elke nieuwe lente met de jongelui en de ambtenaren moeten worden bezien of de inrichting nog wel is zoals het hoort en of er het een en ander moet worden opgeknapt.

De fractie van GroenLinks wil voor die jongelui eigenlijk nog veel meer. Mijn collega mevrouw Azough zal met het voorstel komen om de "clubcard" in te voeren. Ouders die dit zelf niet kunnen betalen, krijgen dan voor hun kinderen € 200 extra, vrij te besteden om hun kinderen aan sport te laten doen.

Er zijn mensen in dit huis die het wetsvoorstel van mevrouw Kant zien als te veel inmenging. De voorzitter heeft mij er nadrukkelijk van weerhouden de woordvoerder van de CDA-fractie te interrumperen, maar hij heeft nadrukkelijk deze positie ingenomen. Mijn vraag aan hem zou zijn geweest: vindt hij dat alle normen die landelijk worden gesteld aan de inrichting van wijken ook tot de verantwoordelijkheid van de lokale bestuurders behoren en dus eigenlijk kunnen worden afgeschaft? Of gaat het specifiek om een aanpak voor deze ene norm? En dan begrijp ik niet waarom een partij die zich zozeer als het CDA opwerpt als gezinspartij nu juist zou willen ingrijpen als het gaat om spelende kinderen.

**De voorzitter:** De heer Van Bochove zal ongetwijfeld in zijn tweede termijn een reactie geven op wat u hem gevraagd hebt.

**De heer Jungbluth** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn partij zal het voorstel van mevrouw Kant graag steunen.

Daarmee sluit ik mijn maidenspeech af. Voor mij is het speelkwartier om en de ernst van het leven begint.

□

**De voorzitter:** Ik feliciteer u van harte met uw maidenspeech en ik hoop zeer dat u hier nog vaak kwartieren zult meemaken die u toch ook nog als speelkwartier zult ervaren.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

**De voorzitter:** De minister van Justitie heeft mij gezegd dat de brief naar aanleiding van de brand die heeft plaatsgevonden op Schiphol, er om 18.00 uur zal zijn. Ik zou de vergadering daarom willen schorsen tot 18.30 uur. Dan kunnen wij om 18.30 uur weer bij elkaar komen voor de afgesproken extra regeling van werkzaamheden. Daarin kunnen wij afspreken op welke wijze er na ontvangst van de brief verder wordt gegaan.

De vergadering wordt van 17.40 uur tot 18.30 uur geschorst.

---

## Regeling van werkzaamheden

**De voorzitter:** Deze regeling van werkzaamheden ligt in het verlengde van die van vanmiddag. Het woord is aan mevrouw Vos.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben de brief ontvangen, waarvoor dank aan het kabinet. Mijn fractie hecht er nog steeds aan om vanavond hierover een spoeddebat te houden, dat wat ons betreft kort kan zijn. Ik heb ook begrepen dat andere fracties daarop prijs stellen. Het gaat mij er vooral om dat het van belang is dat het kabinet ook in deze Kamer een verklaring aflegt over het afgrijselijke drama dat zich heeft voorgedaan. Daarnaast wil ik in de gelegenheid zijn om over het onderzoek, waarover het kabinet ook schrijft in zijn brief, een aantal vragen te stellen, omdat ik de brief op dat punt onvoldoende helder vind. Dat zijn de zaken die ik vanavond in het debat graag aan de orde wil stellen.

**De heer Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik heb vanochtend mijn opvatting gegeven. In de brief staat dat de onafhankelijke onderzoekscommissie rampen dit onderzoek zal verrichten. Ik weet niet of wij in deze Kamer iets aan die – wat mij betreft door ons niet te beïnvloeden – commissie zouden moeten meegeven. Ik heb vanochtend gezegd wat ik vind van een spoeddebat op de dag van de ramp. Ik vind dat niet verstandig. Bij de vogelgriep is een briefing gegeven. Ik wil voorkomen dat wij in de sfeer van een debat met interrupties terecht komen omdat ik dit daarvoor de dag niet vind. Ik blijf daarom bij mijn standpunt, dat wij wat mij betreft volgende week een debat zullen houden met iets meer substantie, wanneer wij ook iets beter weten wat er is gebeurd.

**De heer Straub** (PvdA): Voorzitter. Ik ondersteun het verzoek van mevrouw Vos. Ik heb niet de verwachting dat volgende week al de uitkomst van het onderzoek bekend zal zijn. Naar aanleiding van de brief heb ik toch

## Voorzitter

enkele vragen die ik wil stellen. Ik zeg u toe dat wij grote terughoudendheid zullen betrachten.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Dat geldt ook voor mijn fractie. Ik steun ook het verzoek van mevrouw Vos. Ik wil mij beperken tot een aantal vragen rond het onderzoek.

Mevrouw **Van der Laan** (D66): Voorzitter. Ik ondersteun ook het verzoek van mevrouw Vos. Daarbij telt ook dat ik het juist tot de taak van de parlementaire democratie vind behoren dat wij hier kunnen spreken met de verantwoordelijke ministers als er zoiets gebeurt. Er is wel een persconferentie gegeven, waarin meer is gezegd dan in onze brief staat. Dat vind ik uit democratisch oogpunt niet juist. Het lijkt mij daarom niet meer dan normaal dat wij er hier over van gedachten kunnen wisselen hoe het nu verder moet na deze verschrikkelijke ramp.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Mijn fractievoorzitter heeft vanmiddag al gezegd wat het standpunt van mijn fractie is. De brief die wij nu hebben ontvangen heeft geen verandering in ons standpunt gebracht. Er wordt een onderzoek verricht. Er gaat een onafhankelijke Onderzoeksraad aan de slag. Ik deel de opvatting van de heer Van Haersma Buma dat het niet aan onze Kamer is om nog allerlei vragen te stellen en opmerkingen te maken over dat onderzoek, dat wij nu juist gaan aanbesteden. In dat opzicht heeft mijn fractie geen behoefte aan een debat op dit moment. Het spreekt voor zichzelf dat wij later, als wij meer gegevens hebben, wel verder met de bewindslieden willen spreken.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik sluit mij daarbij aan. Ik zoek eigenlijk naar woorden om in de Kamer neer te leggen dat wij het elkaar misschien maar liever niet moeten aandoen om een dergelijk verzoek bij stemming te beslechten. Ik doe dat omdat ik de ernst van de situatie en de deernis met de nabestaanden en de getroffen niet van mij af kan schuiven. Ik leg dat hier in het midden neer. Mevrouw Vos moet er maar mee doen wat zij ermee meent te moeten doen.

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Het is duidelijk dat alle fracties in deze Kamer een verschillende appreciatie hebben over de betekenis van een debat vanavond. Misschien is het toch goed om te zeggen dat mijn fractie, vanuit onze betrokkenheid bij wat er vandaag is gebeurd, het juist wel een goede zaak vindt om hierover kort met het kabinet te spreken. Ik hecht er zeer aan dat het kabinet juist in deze Kamer een toelichting geeft. Wat mij betreft is dit juist wel de goede weg die wij zouden moeten bewandelen. Iedereen kan daarover natuurlijk anders denken. Ik verzoek de voorzitter ons alsnog de gevraagde ruimte te geven.

De **voorzitter**: Gehoord het voorstel van mevrouw Vos en de verschillende opvattingen die erover zijn geuit, stel ik voor om vanavond een kort debat over dit onderwerp te houden. Het is niet aan mij als voorzitter om te zeggen hoe leden een debat moeten voeren. Mevrouw Vos zelf, maar ook de heer Straub en anderen hebben duidelijk aangegeven wat de aard van het debat zal zijn. Ik ben ervan overtuigd dat het zo ook zal verlopen. Ik stel voor het debat te voeren met een spreektijd van drie minuten per fractie. Het is echter niet het soort debat waarin het

een probleem zou moeten zijn wanneer dat soms vier of twee minuten zou worden. Ik stel voor om 19.30 uur met dit debat te beginnen.

Aldus wordt besloten.

De vergadering wordt van 18.42 tot 19.30 uur geschorst.

## Voorzitter: De Pater-van der Meer

---

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van de **brand in het cellencomplex op de luchthaven Schiphol**.

De **voorzitter**: Ik attendeer de leden op de afspraak dat de spreektijd per fractie drie minuten bedraagt. Ik zal aangeven wanneer deze is verstreken, maar hiermee niet al te dwingend omgaan.

□

Mevrouw **Vos** (GroenLinks): Voorzitter. Vannacht heeft zich een afgrijselijk drama voltrokken in het cellencomplex op Schiphol, waarbij elf doden zijn gevallen. Het gaat om illegalen en uitgeprocedeerde asielzoekers. Er zijn vijftien gewonden gevallen, waarvan er nog steeds vier in het ziekenhuis verblijven. Daaronder bevindt zich een aantal mensen van de marechaussee. Ik betuig mijn deelneming aan alle slachtoffers, hun families en aan allen die dit hebben meegemaakt, in het bijzonder aan alle gedetineerden die dit afschuwelijke trauma hebben moeten ervaren.

Ik had niet kunnen denken dat zoiets zich in een Nederlandse gevangenis of in een Nederlandse inrichting voor vreemdelingenbewaring zou kunnen voordoen. Daarom vindt mijn fractie het van groot belang in de Kamer met het kabinet over dit gebeuren te kunnen spreken. Ik wil een aantal vragen stellen over de brief die het kabinet aan de Kamer heeft gestuurd, waarvoor dank. Allereerst vraag ik de minister van Justitie om een toelichting te geven op zijn eerste reactie dan wel de eerste reactie van het kabinet op het gebeuren, waarin gezegd zou zijn dat adequaat is gehandeld. Ik hecht eraan dat de minister in de Kamer toelicht wat er precies is gezegd en wat met die opmerking is bedoeld.

In de brief die wij hebben ontvangen, wordt onder andere gesproken over het onderzoek dat zal worden gestart. Daarover wil ik een aantal vragen stellen. Loopt er een strafrechtelijk onderzoek, zoals het ANP meldt? Is dat iets anders dan het rechercheonderzoek waarvan de minister in zijn brief melding maakt? Wij hebben kunnen lezen dat daarnaast onderzoeken plaatsvinden door de brandweer en de technische recherche en dat een onderzoek zal worden verricht door de Onderzoeksraad voor veiligheid. Ik deel de mening van de minister dat het van belang is dat een breed en onafhankelijk onderzoek wordt verricht en dat voorkomen moet worden dat opsplitsing plaatsvindt in een groot aantal deelonderzoeken. Ik bepleit daarom dat de minister hierop bij de Onderzoeksraad zal aandringen. Wellicht kan hij de Kamer toelichten op welke wijze hij dat zal doen.

Voordat de onafhankelijke Onderzoeksraad aan het werk zal gaan, meen ik dat het van belang is dat de Kamer een aantal aandachtspunten aan de minister meegeeft met het verzoek om deze onder de aandacht