



De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de SGP voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat er geen heropening plaatsvindt en dat wij zo dadelijk gaan stemmen over de gewijzigde motie-Blok.

In de regeling van werkzaamheden is het woord aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Vorige week heb ik tijdens het debat over Irak als voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten een verklaring afgelegd en gezegd dat wij als commissie van mening waren dat wij afdoende waren geïnformeerd met de aan deze commissie verstrekte informatie. Ondanks het feit dat GroenLinks altijd van mening is geweest dat niet deze commissie, maar de plenaire vergadering het gremium voor een dergelijk oordeel moet zijn, was dit de conclusie van de leden van de commissie. Ik heb begrepen dat inmiddels een aantal mensen de indruk heeft dat ik daarmee ook een inhoudelijk oordeel heb gegeven over de inhoud van de verstrekte informatie aan deze commissie. Dat is geenszins het geval. Ik heb puur formeel vastgesteld dat wij feitelijk afdoende waren geïnformeerd en dat er in de commissie geen behoefte was aan nadere berichtgeving. Ik heb dus niet over de inhoud gesproken, maar over het feitelijke relaas. Gelet op enkele reacties, hecht ik eraan dit hier nog een keer te onderstrepen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om kennis te nemen van deze mededeling van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Het onderwerp waarover ik een opmerking wil maken, is niet aangemeld bij de Griffie, maar dat kon ook niet want mij schoot pas net te binnen dat ik er iets over wilde zeggen. Mijn opmerkingen betreffen het niet verheffende debatje dat wij hebben gehad over het voorstel van de heer Vendrik.

Een groot deel van de oppositie en een deel van de coalitie was van mening dat er uit een oogpunt van waarheidsvinding en fundering van standpunten iets moest gebeuren. Een voorstel om dit mogelijk te maken werd rücksichtslos door een toevallige meerderheid – de meerderheid kan namelijk toevallig zo uitvallen – verworpen, waarmee rechten van een Kamerlid terzijde werden geschoven. Zo zie ik dit namelijk. Als wij in deze Kamer dit tot praktijk gaan verklaren, vind ik dat ons Reglement van Orde tekortschiet. In het verleden hebben wij dit soort situaties meegemaakt als werd gevraagd om het houden van een interpellatie, om een heropening van een beraadslaging en om het uitstellen van stemmingen. Daarom vraag ik het Presidium zich over deze kwestie te buigen. Als dit namelijk praktijk wordt, vrees ik dat de oppositie – daarbij kan het om één persoon gaan, maar ook om een heel blok – op cruciale momenten mond-dood wordt gemaakt. Ik heb het niet over de inhoud van

het voorstel van de heer Vendrik. Ik weet niet eens precies wat dat behelst, maar het gaat mij meer om de manier waarop deze discussie is verlopen. Als wij een kwartier moeten discussiëren over een simpel recht van een Kamerlid, zijn wij niet goed bezig. Zoiets leidt tot verbijstering bij de mensen die wij vertegenwoordigen.

Kort en goed is mijn verzoek dat het Presidium zich over deze kwestie buigt en dat de Kamer hierover een keer spreekt.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het Presidium. Weliswaar zijn praktisch alle leden van het Presidium aanwezig, maar wij doen dit ook als leden van het kabinet aanwezig zijn. Als voorzitter van het Presidium zeg ik dat het Presidium zich op zeer korte termijn over dit onderwerp zal buigen en met een reactie zal komen.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik ben het daar zeer mee eens, maar ik stel wel voor dat wij bij deze discussie de zogenaamde 30-regel betrekken. Ik voel mij zeer in mijn integriteit aangetast door de opmerkingen van de heer Vendrik. Als er iemand is die probeert om de democratische rechten van de oppositie te respecteren, dan ben ik dat. Ik durf voor die rechten te staan, maar er zijn grenzen en ik heb proberen aan te geven waar die grenzen liggen.

De **voorzitter**: U wijst erop dat 30 leden een spoeddebat of een interpellatie kunnen aanvragen. U wilt dat het Presidium dit bij haar beschouwingen betreft. Ik zal dat als voorzitter van het Presidium doen, maar ik teken er wel bij aan dat wij hierover uitgebreid hebben gediscussieerd bij de behandeling van de laatste raming in juni jongstleden. Toen heeft de Kamer besloten om voor deze parlementaire periode deze regel intact te laten en om aan het eind van de periode een evaluatie te houden. Met die kanttekening stel ik voor om ook het verzoek van de heer Van de Camp door te geleiden naar het Presidium.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Flora- en faunawet in verband met de verruiming van de mogelijkheden tot beheer en schadebestrijding van beschermde inheemse diersoorten (29448)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Schreijer-Pierik c.s. (stuk nr. 13, I) tot het invoegen van een nieuw onderdeel A0.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende

## Voorzitter

gewijzigde amendement als aangenomen kan worden beschouwd.

In stemming komt het amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 11).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en de Groep Nawijn voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Artikel I, onderdeel A, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schreijer-Pierik c.s. (stuk nr. 13, I), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen B tot en met F worden zonder stemming aangenomen.

Onderdeel G, zoals het is gewijzigd door de aanneming van het gewijzigde amendement-Schreijer-Pierik c.s. (stuk nr. 13, II), wordt zonder stemming aangenomen.

De onderdelen H tot en met K worden zonder stemming aangenomen.

Artikel I wordt zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het gewijzigde amendement-Schreijer-Pierik (stuk nr. 15, I) tot het invoegen van een nieuw onderdeel A0.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA en de Groep Nawijn voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit gewijzigde amendement de overige op stuk nr. 15 voorkomende gewijzigde amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.

Artikel II, onderdeel A, wordt zonder stemming aangenomen.

Onderdeel B wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel II wordt zonder stemming aangenomen.

Artikel III en de beweegreden worden zonder stemming aangenomen.

In stemming komt het wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van D66, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit wetsvoorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

---

Aan de orde is de **stemming** over een motie, ingediend bij het debat over **mogelijke onevenredige verhoging van de energieprijzen, te weten**:  
- de motie-Crone c.s. over "windfall profits" (30300-XIII, nr. 7).

(Zie vergadering van 11 oktober 2005.)

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** over moties, ingediend bij het debat over de **Uitvoering van de nieuwe mestwetgeving**, te weten:

- de motie-Koopmans c.s. over het opnemen in het uitvoeringsbesluit van een fosfaatvrije voet (28385/30004, nr. 56);
- de motie-Oplaat c.s. over komen tot een werkbaar en gedragen systeem (28385/30004, nr. 57);
- de motie-Van den Brink over de verplichting tot vooraf melden van ieder mesttransport (28385/30004, nr. 58);
- de motie-Van den Brink c.s. over het buiten de werking van de Meststoffenwet laten vallen van niet uitgeweide en niet bijgevoederde schapen (28385/30004, nr. 59).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Op verzoek van de heer Van den Brink, de heer Oplaat en de heer Koopmans stel ik voor, hun motie (28385/30004, nr. 59) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Koopmans c.s. (28385/30004, nr. 56).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Oplaat c.s. (28385/30004, nr. 57).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fractie van de LPF tegen deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ervoor, zodat zij is aangenomen.

In stemming komt de motie-Van den Brink (28385/30004, nr. 58).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de LPF en de Groep Nawijn voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat zij is verworpen.