

Hoogervorst

verantwoord is. Zijn brief is volgens mij nog iets stilliger, want daarin staat dat uitvoering van de motie niet mogelijk is. Ik zou graag willen weten of deze motie, als zij aangenomen wordt, uitvoerbaar is of niet uitgevoerd zal kunnen worden. Dat is voor mijn afweging van belang.

Minister **Hoogervorst**: Als het acceptabel zou worden geacht dat ik een polis ga veranderen via een interview in de Metro, dan kan natuurlijk een heleboel. Ik ben echter niet bereid om zo te gaan handelen. Het gaat hier om een inschatting van een risico. Ik zie dat de zorgverzekeraars met een gigantische operatie bezig zijn. Zij moeten de polissen ter goedkeuring aan het CTZ voorleggen. Dat is een enorme operatie. Zij moeten straks alle Nederlanders opnieuw een polis sturen. Dan begrijp ik hun verlangen om op het laatste moment geen wijzigingen meer te krijgen, heel goed. U zult mij erop aanspreken als daardoor grote brokken ontstaan.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Ik begrijp alle bezwaren en ik ken die ook. Ik ken ook de engte van het tijdpad, maar ik hoor de minister niet zeggen dat de motie niet uitgevoerd kan worden. Laten wij nou niet ridiculiseren via de Spits en zo. Ik begrijp dat de minister de motie, als zij door de Kamer wordt aangenomen – ondanks alle bezwaren staat er een meerderheid onder – wel zal uitvoeren.

Minister **Hoogervorst**: Nee, dat zeg ik niet. Dan zal ik ermee naar het kabinet gaan. Mijn oordeel is dat ik bij uitvoering van die motie grote risico's loop met de Zorgverzekeringswet. Dat zal ik dus moeten afwegen. Er staat overigens geen datum in de motie.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Als de minister goed geluisterd heeft, hoorde hij mevrouw Vietsch spreken over 1 januari 2006. Van die datum gaan wij uit. Daar vraagt de motie ook om.

In de afgelopen dagen is er iets merkwaardigs gebeurd. Voor het debat over de bezuinigingen op pakketmaatregelen hebben mevrouw Vietsch en ik een aantal zorgverzekeraars gebeld. Die hebben gezegd dat het praktisch heel lastig, maar niet onuitvoerbaar is. Zij zeggen ons dat als wij het van plan zijn, het zo snel mogelijk moet gebeuren. De minister was daar een beetje verbaasd over. Een paar dagen later kreeg de Kamer een brief van Zorgverzekeraars Nederland, waarin voorzitter Wiegel zegt dat het niet mogelijk is. Het kan zijn dat het inderdaad lastig is. De minister had dit echter kunnen voorzien. Dat is kennelijk niet gebeurd. De bal ligt dus ook bij hem.

Ik heb in mijn betoog gesuggereerd om te kijken naar het geneesmiddelenconvenant. Het gaat om een klein bedrag. Collega Vietsch heeft de minister een alternatief voorgesteld. Dat staat ook in het onderzoek van ZonMw. Als dat niet mocht lukken, is er een convenant waar nog voor miljoenen te halen is. Wil de minister dit er ook bij betrekken?

Minister **Hoogervorst**: Ik val in herhaling. De motie is niet gedekt en leidt ook tot grote risico's in de uitvoering. Daarom ontraad ik aanvaarding van die motie met kracht.

De beraadslaging wordt gesloten.

□

De **voorzitter**: Ik stel voor, na de lunchpauze over de ingediende moties te stemmen.

Daartoe wordt besloten.

De vergadering wordt van 12.55 uur tot 13.45 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de Griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van 25, 26 en 27 oktober 2005:

- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaten van het Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (XIV) voor het jaar 2006 (30300-XIV);
- het wetsvoorstel Vaststelling van de begrotingsstaat van het Diergezondheidsfonds voor het jaar 2006 (30300-F);
- het wetsvoorstel Wijziging van het Reglement van Orde van de Tweede Kamer i.v.m. het burgerinitiatief (30140);
- het wetsvoorstel Wijziging van de wet tot wijziging van de Wet medisch-wetenschappelijk onderzoek met mensen ter implementatie van richtlijn nr. 2001/20/EG inzake de toepassing van de goede klinische praktijken bij de uitvoering van klinische proeven met geneesmiddelen voor menselijk gebruik (Wetenschappelijk onderzoek met geneesmiddelen) (30194);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Warenwet om een tijdelijke mogelijkheid te creëren om private toezichhouders aan te wijzen, alsmede tot intrekking van de Vleeskeuringswet (30201);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet toezicht Europese subsidies (30135);
- de Goedkeuring van het op 13 mei 2004 te Straatsburg tot stand gekomen Protocol nr. 14 bij het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, betreffende wijziging van het controlesysteem van het Verdrag (Trb. 2004, 191 en 285) (30089, R1788).

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat de tijdelijke commissie Onderzoek tbs-stelsel het lid Visser tot haar voorzitter heeft gekozen.

Ik stel voor, toestemming te verlenen tot het houden van een notaoverleg met stenografisch verslag op:

- maandag 28 november 2005 van 10.00 uur tot 20.00 uur van de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat en voor Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer gezamenlijk over de Nota Mobiliteit;
- maandag 12 december 2005 van 10.00 uur tot 18.00 uur van de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat over het MIT.

Aldus wordt besloten.

Voorzitter

De **voorzitter**: Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties het lid Knops tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Defensie het lid Knops tot plv. lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van Hijum tot lid in de bestaande vacature;
- de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid Knops tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Vendrik.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. Wij hebben vanochtend een gewijzigde motie van de heer Blok en de zijnen onder ogen gekregen. Over de oorspronkelijke motie van de heer Blok is gisteravond een indringend debat gevoerd met de minister van Economische Zaken. Ik heb zojuist begrepen dat deze motie alsnog is toegevoegd aan de stemmingslijst. Ik verzoek u om de stemming over deze motie aan te houden en vandaag aan het kabinet om een nader advies over de motie te vragen, zoals te doen gebruikelijk. Uiteraard geldt dit verzoek de minister van Financiën, want deze motie is ingediend tijdens de algemene financiële beschouwingen, maar gelet op het debat gisteravond lijkt het mij raadzaam dat de minister van Economische Zaken wordt gevraagd om samen met de minister van Financiën de Kamer te adviseren over deze motie alvorens zij in stemming wordt gebracht.

De **voorzitter**: Ik wijs u erop dat die motie op dit moment niet op de stemmingslijst staat en ook niet op die lijst heeft gestaan de afgelopen week. Uw verzoek hoeft dus niet gepaard te gaan met een verzoek tot uitstel van de stemmingen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik verkeerde in de veronderstelling dat enkele minuten geleden al het verzoek aan u was voorgelegd om de motie op de stemmingslijst te plaatsen.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Ik verkeerde ook in de veronderstelling dat dit het geval was. Misschien zal de heer Blok u zo vragen om de motie op de stemmingslijst te plaatsen. In navolging van de heer Vendrik vraag ik u om de stemming dan uit te stellen, want wij willen eerst een reactie van het kabinet op die nieuwe motie. Er wordt bekibbeld op het bedrag voor duurzame energie voor op zichzelf goede doelen, maar wat ons betreft kan dit uit elkaar worden getrokken. Wij willen graag enig uitstel om het kabinet ruimte te geven om hier een reactie op te geven.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik wil de collega's niet teleurstellen. Daarom verzoek ik u bij dezen om de motie in stemming te brengen. Ik wil graag reageren op het verzoek om uitstel.

Tijdens de financiële beschouwingen is deze motie aan de orde geweest. Daarbij ging het om een iets hoger bedrag dat ten laste van windenergie kwam. Alleen dat bedrag is nu veranderd. De minister van Financiën heeft daarover een duidelijk oordeel gegeven, en wel om het oordeel over deze motie aan de Kamer over te laten. Nogmaals, de wijziging van de motie is niet zeer

substantieel. Het kabinet spreekt altijd met één mond, dus wij kennen het standpunt van het kabinet. Daarom wil ik de gewijzigde motie graag in stemming brengen.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Het is niet ongebruikelijk dat er om een nader oordeel van het kabinet over een motie wordt gevraagd. Die motie heeft overigens geen urgentie, dus er gaat niets mis als wij een weekje met de stemming daarover wachten. Ik steun dat verzoek dan ook.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Ik steun het verzoek van de heer Blok om de motie nu in stemming te brengen.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. Ook ik steun het verzoek van de heer Blok om de motie nu in stemming te brengen.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik voeg mij bij het verzoek van de heer Vendrik om de stemming over de motie uit te stellen.

Mevrouw **Gerkena** (SP): Voorzitter. Ik voeg mij ook bij het verzoek van de heer Vendrik.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Voorzitter. Ik stel mij achter het verzoek van de heer Blok.

De **voorzitter**: De heer Vendrik heeft behoefte aan een nadere reactie van het kabinet op een gewijzigde motie. Het lijkt mij redelijk om aan zijn verzoek te voldoen om het kabinet om een dergelijke reactie te vragen. Mijn voorstel is om door middel van toezending van dit deel van het stenogram aan het kabinet, in het bijzonder de ministers van Financiën en van Economische Zaken, de door de heer Vendrik gevraagde informatie te vragen. Wij kunnen vragen om die informatie vóór 18.00 uur te verstrekken, opdat vanavond omstreeks 19.00 uur gestemd kan worden. Een andere mogelijkheid is om dinsdag over een week, dus 25 oktober aanstaande, te stemmen. Ik stel nader voor om dinsdag over een week te stemmen en niet iedereen tot vanavond 19.00 uur te laten wachten.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. Ik kan hiermee niet akkoord gaan, omdat ik van mening blijf dat de wijziging van de motie niet zo substantieel is dat daardoor het oordeel van de regering zal veranderen. Ik verzoek u om te stemmen over mijn voorstel om de gewijzigde motie in stemming te brengen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Voorzitter. De wijze waarop je de wijziging die de heer Blok in zijn motie heeft aangebracht, moet kwalificeren, laat ik graag aan het kabinet over. Ik merk op dat de minister van Economische Zaken gisteravond, desgevraagd, over de oorspronkelijke motie-Blok heeft gezegd: deze motie is onuitvoerbaar in het licht van de aangenomen motie-Van As. Dat lijkt mij een pittige kwalificatie. Daarom wil ik graag een nader advies van de minister van EZ en uiteraard van de minister van Financiën. Het kabinet behoort met één mond te spreken en daartoe wil ik het kabinet graag in de gelegenheid stellen. Ik vraag daarom om uitstel van de stemming over de gewijzigde motie.

Voorzitter

De **voorzitter**: U herhaalt mijn voorstel.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Zeker, ik ben het helemaal met u eens.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik ben blij dat de heer Blok tegenwoordig suggereert bij een verschil van 50 mln.: waar hebben wij het over; daar kunnen wij gewoon over stemmen. Wij doen er in de Partij van de Arbeid in deze barre tijden nog steeds wat langer over om te beslissen over de verzilvering van 50 mln.

De **voorzitter**: Het gaat nu niet over de inhoud.

De heer **Crone** (PvdA): Als de heer Blok zijn voorstel beargumenteert met het nieuwe argument dat 50 mln. een klein bedrag is, mag ik zeggen waarom ik het daarmee niet eens ben.

De **voorzitter**: U heeft gelijk.

De heer **Crone** (PvdA): Ik ben het helemaal eens met de heer Vendrik, niet alleen omdat ik het politieke oordeel van het kabinet wil vernemen, maar ook omdat ons oordeel daarvan afhangt. Ik vraag de collega's van de grote partijen dan ook om het normale gebruik in de Kamer te respecteren dat, als een belangrijk aantal partijen vindt dat over een zaak die overigens niet zo'n urgentie heeft vandaag gestemd moet worden, dan toch enkele dagen uitstel wordt gegeven.

De heer **De Nerée tot Babberich** (CDA): Voorzitter. Ik begrijp dat de heer Crone moeite heeft met 50 mln. Verleden week heeft hij zonder blikken of blozen echter 100 mln. weggegeven. Overigens steunen wij het voorstel van de heer Blok om te stemmen over zijn voorstel om nu tot stemming over te gaan over zijn gewijzigde motie.

De heer **Van As** (LPF): Voorzitter. In afwijking van uw voorstel wil ik het volgende voorstel doen. Een Kamermeerderheid wil de gewijzigde motie van de heer Blok nu in stemming brengen. Dat kan gewoon gebeuren. Laat het kabinet aan de hand van de uitslag van de stemming beoordelen wat het met de motie gaat doen. Dat merken wij dan wel.

De **voorzitter**: Ik blijf bij mijn voorstel. Ik begrijp dat de heer Blok en anderen daarmee niet akkoord gaan. Ik herhaal mijn voorstel: het desbetreffende deel van het uitgewerkte stenogram wordt doorgestuurd naar het kabinet en op een ander moment wordt er gestemd over de gewijzigde motie van de heer Blok. Wat mij betreft, kan dat vanavond om 19.00 uur. Mijn voorstel is evenwel om te stemmen dinsdag over een week, 25 oktober aanstaande.

In stemming komt het voorstel van de voorzitter om informatie aan het kabinet te vragen en om op een later moment te stemmen.

De **voorzitter**: Ik deel mee dat het lid Wilders afwezig is. Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, D66, de Groep Lazrak en de ChristenUnie voor mijn voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Dit betekent dat wij over vijf à tien minuten gaan stemmen over de gewijzigde motie-Blok.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik vind het buitengewoon jammer dat een verzoek van een nadrukkelijke minderheid terzijde wordt geschoven. Daarom vraag ik om heropening van de algemene financiële beschouwingen. Ik geloof niet dat het gebruikelijk is om een dergelijk verzoek te weigeren.

De **voorzitter**: Wij zijn nu in een volgende fase. Er is gestemd over mijn voorstel. Dat is verworpen. De stand van zaken is dat wij over een minuut of tien zouden gaan stemmen over de motie-Blok, maar dat de heer Vendrik een verzoek tot heropening van de algemene financiële beschouwingen heeft gedaan. Ik stel voor, het verzoek van de heer Vendrik in te willigen.

De heer **Crone** (PvdA): Ik steun dat verzoek. Ik vraag om ruimte te krijgen voor fractieberaad in samenhang met het ingewikkelde debat van gisteravond. Ik vraag dus om de heropening niet voor 22.00 uur vanavond te laten plaatsvinden.

De heer **Blok** (VVD): Voorzitter. De uitslag van de stemmingen van net betekent niet dat mijn motie niet voor een eventuele heropening van de algemene financiële beschouwingen in stemming kan komen. Er is ook gestemd over alle andere moties die zijn ingediend tijdens de algemene financiële beschouwingen. Ik zal de heer Vendrik niet de wens ontnemen tot heropening binnen de hem beschikbare spreektijd. Dat neemt alleen niet weg dat er kan worden gestemd.

De heer **Bakker** (D66): Er ontstaat nu wel een bizarre situatie. De gehele Kamer is volgens mij zeer voor de goede doelen die in de motie staan. Rest alleen de vraag of er over drie maanden al dan niet 50 mln. mag worden afgesnoept van het budget voor duurzame energie. Daar voeren wij een nogal absurd ordedebat over. Ik steun het voorstel van de heer Crone. Ik vind dat wij het dan ook maar helemaal moeten afhandelen in een deugdelijke, normale heropening van de algemene financiële beschouwingen. Overigens wil ik graag het kabinetsoordeel over de gewijzigde motie-Blok hebben.

De **voorzitter**: Ik stel voor, akkoord te gaan met het verzoek van de heer Vendrik, zoals wij altijd doen indien er om een heropening wordt gevraagd. De algemene financiële beschouwingen worden dus heropend, zij het alleen om over de gewijzigde motie-Blok te praten. Alleen dat onderwerp mag mijns inziens aan de orde komen in de heropening, al is het op zichzelf mogelijk om ook over andere onderwerpen te praten. Laten wij de heropening op korte termijn laten plaatsvinden. Ik neem aan dat die niet langer dan een kwartier duurt en dat wij die dus kunnen inpassen in de agenda van vanmiddag. Dan kunnen wij aan het einde van de middag over de gewijzigde motie-Blok stemmen, al kan ik dat nu niet meteen met zekerheid zeggen.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Ik dank u hiervoor. Gelet op het debat van gisteravond, is het vanzelfsprekend dat wij tijdens de heropening niet alleen met de minister van Financiën spreken, maar ook met de minister van Economische Zaken.

Voorzitter

De **voorzitter**: Dat is duidelijk. Ik heb het idee dat dit niet uitgesloten is, ook al vragen wij het op een zeer korte termijn.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik ben het niet eens met uw voorstel. Wij moeten het spel zuiver spelen. Laat men daar maar om lachen. Wij zouden stemmen, want daartoe is een voorstel aangenomen. De heer Vendrik had het lef moeten hebben om voor de stemming over dat voorstel een heropening aan te vragen. Nu wordt er gefilibusterd. Wij moeten nu stemmen, want wij hebben daarom gevraagd. Natuurlijk kan er nog uitgebreid worden gesproken in het kader van de algemene financiële beschouwingen. Wij kunnen alleen niet besluiten om te gaan stemmen en vervolgens toelaten dat er om een heropening wordt gevraagd. Men had dan maar het lef moeten hebben om voor die tijd een heropening aan te vragen. Ik wil nadrukkelijk mijn verzoek in stemming brengen om nu over de gewijzigde motie-Blok te stemmen.

De **voorzitter**: Ik heb geen zin om hier langer over te praten. Wij gaan voor de tweede keer stemmen in deze regeling.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Volgens mij is het een recht om een heropening aan te vragen, op welk moment dan ook. Als wij de regels van de heer Van de Camp zouden willen volgen, moet hij dit ook ordentelijk doen en moet het Reglement van Orde worden aangepast.

De **voorzitter**: Ieder lid heeft het recht om op ieder moment iets in stemming te brengen. Als de heer Van de Camp mijn voorstel in stemming wil brengen, heeft hij daartoe het volste recht.

De heer **Crone** (PvdA): Het zou een mooi boeltje worden als wij een voorzitter zouden hebben die zegt dat je het Reglement van Orde bij gewone meerderheid van stemmen opzij kunt zetten. Het Reglement van Orde kan alleen opzij worden gezet bij eenparigheid van stemmen.

De **voorzitter**: Het Reglement van Orde wordt niet opzijgezet.

De heer **Crone** (PvdA): Het gaat mijns inzien om een vrij normaal recht om heropening te vragen, misschien niet door één lid maar dan toch zeker door een substantiële minderheid van de Kamer.

De **voorzitter**: Het is ook het recht van de andere leden om over het verzoek tot een heropening te willen stemmen. Dat betekent dat wij erover gaan stemmen, waarbij ik de heer Vendrik, die zich nu naar de interruptiemicrofoon begeeft, erop wijs dat hij niet altijd het onderste uit de kan moet willen hebben.

De heer **Vendrik** (GroenLinks): Staat u mij dan één reactie toe, voorzitter. De heer Van de Camp zegt dat wij het zuiver moeten spelen, maar ik wil het graag eerlijk spelen; dat zeg ik ook tegen de heer Van de Camp. Ik vraag een nader oordeel van het kabinet over een gewijzigde motie. Dat is een zeer gangbare procedure. Ik hoef niet onmiddellijk een debat. Ik geloof dat vooral vanuit de coalitiepartijen voortdurend geroepen wordt: al die debatten! Ik vraag alleen maar om een brief, c'est

tout. Nu, als zelfs dat niet gegund wordt ... Er ligt hier een motie waarover gisterenavond de minister van Economische Zaken heeft gezegd dat deze in de oorspronkelijke versie onuitvoerbaar is. Welnu, dan kunt u het mij niet kwalijk nemen dat ik dan gedwongen word een heropening van het debat aan te vragen. Laten wij het een beetje eerlijk houden met elkaar.

Ik persisteer erbij dat een verzoek van één van de leden tot heropening van de beraadslaging nooit wordt geweigerd. Zo staat het in het Reglement van Orde en dat kan niet bij stemming even ongedaan worden gemaakt.

De **voorzitter**: Nee, dat staat er niet in. Wij hebben de in mijn ogen goede gewoonte dat het nooit geweigerd wordt, maar dat staat niet in het Reglement van Orde. Wanneer de heer Van de Camp daarover stemming wil, kan er een stemming over plaatsvinden.

De heer **Van As** (LPF): Mij verbaast het volgende. Tijdens de algemene financiële beschouwingen is de motie-Blok aan de orde geweest en daar heb ik de heer Vendrik niet of nauwelijks over gehoord. De heer Blok heeft zijn motie gewijzigd door het bedrag te reduceren van 100 mln. tot 50 mln. Ineens is Leiden in last en moet er een heropening van de algemene financiële beschouwingen plaatsvinden, maar ik zou niet weten waarover dat moet gaan. Ik heb voorgesteld: laat de Kamer spreken en dan horen wij wel van het kabinet, in casu van de minister van Economische Zaken, of het de motie gaat uitvoeren of niet. In het laatste geval hebben wij opnieuw een discussie en kunnen wij beide heren, minister Zalm en minister Brinkhorst, naar de Kamer halen en het debat voeren.

De **voorzitter**: Die fase zijn wij inmiddels voorbij; dat is dus niet meer aan de orde op dit moment.

In stemming komt het voorstel van de voorzitter om in te stemmen met het verzoek van de heer Vendrik een korte heropening te houden van de algemene financiële beschouwingen.

De **voorzitter**: Ik maak wel het voorbehoud dat beide ministers vanmiddag beschikbaar zijn. Dat heb ik in die korte tijd niet kunnen verifiëren. Indien zij beschikbaar zijn, houden wij de heropening vanmiddag; het duurt heel kort. Vervolgens stemmen wij in de loop van de middag of aan het eind van de middag over de motie.

Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

□

De heer **Dittrich** (D66): Mijn fractie zal het verzoek van de heer Vendrik steunen, omdat wij vinden dat in een democratie ook de rechten van de oppositie goed gewaarborgd moeten worden. Ik vind dat als de oppositie vraagt om een brief naar aanleiding van een motie die zo laat gewijzigd is, de oppositie daar het volste recht toe heeft. Daarom zullen wij vóór het voorstel stemmen.

In stemming komt het voorstel van de voorzitter.



De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de SGP voor dit voorstel hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat er geen heropening plaatsvindt en dat wij zo dadelijk gaan stemmen over de gewijzigde motie-Blok.

In de regeling van werkzaamheden is het woord aan de heer Verhagen.

De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. Vorige week heb ik tijdens het debat over Irak als voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten een verklaring afgelegd en gezegd dat wij als commissie van mening waren dat wij afdoende waren geïnformeerd met de aan deze commissie verstrekte informatie. Ondanks het feit dat GroenLinks altijd van mening is geweest dat niet deze commissie, maar de plenaire vergadering het gremium voor een dergelijk oordeel moet zijn, was dit de conclusie van de leden van de commissie. Ik heb begrepen dat inmiddels een aantal mensen de indruk heeft dat ik daarmee ook een inhoudelijk oordeel heb gegeven over de inhoud van de verstrekte informatie aan deze commissie. Dat is geenszins het geval. Ik heb puur formeel vastgesteld dat wij feitelijk afdoende waren geïnformeerd en dat er in de commissie geen behoefte was aan nadere berichtgeving. Ik heb dus niet over de inhoud gesproken, maar over het feitelijke relaas. Gelet op enkele reacties, hecht ik eraan dit hier nog een keer te onderstrepen.

De **voorzitter**: Ik stel voor om kennis te nemen van deze mededeling van de voorzitter van de commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Marijnissen.

De heer **Marijnissen** (SP): Voorzitter. Het onderwerp waarover ik een opmerking wil maken, is niet aangemeld bij de Griffie, maar dat kon ook niet want mij schoot pas net te binnen dat ik er iets over wilde zeggen. Mijn opmerkingen betreffen het niet verheffende debatje dat wij hebben gehad over het voorstel van de heer Vendrik.

Een groot deel van de oppositie en een deel van de coalitie was van mening dat er uit een oogpunt van waarheidsvinding en fundering van standpunten iets moest gebeuren. Een voorstel om dit mogelijk te maken werd rücksichtslos door een toevallige meerderheid – de meerderheid kan namelijk toevallig zo uitvallen – verworpen, waarmee rechten van een Kamerlid terzijde werden geschoven. Zo zie ik dit namelijk. Als wij in deze Kamer dit tot praktijk gaan verklaren, vind ik dat ons Reglement van Orde tekortschiet. In het verleden hebben wij dit soort situaties meegemaakt als werd gevraagd om het houden van een interpellatie, om een heropening van een beraadslaging en om het uitstellen van stemmingen. Daarom vraag ik het Presidium zich over deze kwestie te buigen. Als dit namelijk praktijk wordt, vrees ik dat de oppositie – daarbij kan het om één persoon gaan, maar ook om een heel blok – op cruciale momenten mond-dood wordt gemaakt. Ik heb het niet over de inhoud van

het voorstel van de heer Vendrik. Ik weet niet eens precies wat dat behelst, maar het gaat mij meer om de manier waarop deze discussie is verlopen. Als wij een kwartier moeten discussiëren over een simpel recht van een Kamerlid, zijn wij niet goed bezig. Zoiets leidt tot verbijstering bij de mensen die wij vertegenwoordigen.

Kort en goed is mijn verzoek dat het Presidium zich over deze kwestie buigt en dat de Kamer hierover een keer spreekt.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het stenogram van dit deel van de vergadering door te geleiden naar het Presidium. Weliswaar zijn praktisch alle leden van het Presidium aanwezig, maar wij doen dit ook als leden van het kabinet aanwezig zijn. Als voorzitter van het Presidium zeg ik dat het Presidium zich op zeer korte termijn over dit onderwerp zal buigen en met een reactie zal komen.

De heer **Van de Camp** (CDA): Voorzitter. Ik ben het daar zeer mee eens, maar ik stel wel voor dat wij bij deze discussie de zogenaamde 30-regel betrekken. Ik voel mij zeer in mijn integriteit aangetast door de opmerkingen van de heer Vendrik. Als er iemand is die probeert om de democratische rechten van de oppositie te respecteren, dan ben ik dat. Ik durf voor die rechten te staan, maar er zijn grenzen en ik heb proberen aan te geven waar die grenzen liggen.

De **voorzitter**: U wijst erop dat 30 leden een spoeddebat of een interpellatie kunnen aanvragen. U wilt dat het Presidium dit bij haar beschouwingen betreft. Ik zal dat als voorzitter van het Presidium doen, maar ik teken er wel bij aan dat wij hierover uitgebreid hebben gediscussieerd bij de behandeling van de laatste raming in juni jongstleden. Toen heeft de Kamer besloten om voor deze parlementaire periode deze regel intact te laten en om aan het eind van de periode een evaluatie te houden. Met die kanttekening stel ik voor om ook het verzoek van de heer Van de Camp door te geleiden naar het Presidium.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Flora- en faunawet in verband met de verruiming van de mogelijkheden tot beheer en schadebestrijding van beschermde inheemse diersoorten (29448)**.

(Zie vergadering van 27 september 2005.)

In stemming komt het gewijzigde amendement-Schreijer-Pierik c.s. (stuk nr. 13, I) tot het invoegen van een nieuw onderdeel A0.

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, het CDA, de ChristenUnie, de SGP, de LPF en de Groep Nawijn voor dit gewijzigde amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is aangenomen.

Ik stel vast dat door de aanneming van dit gewijzigde amendement het andere op stuk nr. 13 voorkomende