

## Donner

weggedrukt door de vrees. Wij moeten er ook voor oppassen om dingen maar niet meer te zeggen omdat ze misschien anders uitgelegd kunnen worden.

De heer **Van der Ham** (D66): Van een aantal maatregelen in het CDA-programma, maar ook van maatregelen die de minister in het kader van de terrorismebestrijding heeft aangekondigd, zegt bijna iedereen dat ze niet zullen werken. Op het moment dat je een tegel op opvattingen legt, gaat het juist broeien. Vindt de minister het terecht dat dit soort symbolische maatregelen van tafel wordt gehaald of ziet hij er toch nog wel wat in?

Minister **Donner**: Ik begrijp dat u het idee op zichzelf wel goed vindt, maar dat u meent dat het niet effectief is.

De heer **Van der Ham** (D66): Ik bepleit het vrije debat, altijd.

Minister **Donner**: Waarom hebben wij andere zaken dan toch uit het vrije debat gehaald, zoals antisemitische uitlatingen en discriminatie? Dat geeft al aan dat het vrije debat op papier wel mooi is, maar dat het ook angstaanjagend kan zijn. Als mij nu iets verweten wordt, dan is het dat er zorg is ontstaan door het feit dat ik in een totaal ander verband iets heb gezegd en dat anderen hiermee zijn weggelopen. Die zorg trek ik mij aan.

De heer **Van der Ham** (D66): Die opvattingen zijn er, ook al hebben wij in onze wetgeving een aantal van die zaken verboden, mede op historische gronden. Het is verschrikkelijk dat die opvattingen er zijn. Wij kunnen die echter alleen maar bestrijden in een open debat en door mensen recht in de ogen te kijken en hen op argumenten te fileren. Was het maar zo simpel dat wij die in een wet konden verbieden. Daar zult u het toch mee eens zijn?

Minister **Donner**: Ten aanzien van het democratische rechtsstelsel is voortdurend aan de orde dat het hem niet in dit of dat zit of in een open debat of geen open debat. Het zit hem in het samenstel van maatregelen die wij, door ervaring wijs geworden, hebben genomen. Daarom hebben wij gezegd dat wij geen open debat meer toestaan over antisemitisme en dat wij ook het publiceren van gedachten daarover verbieden. Op een aantal andere terreinen hebben wij dat ook gedaan. Ten aanzien van sommige andere zaken accepteren wij ook niet het handelen buiten het politieke en het maatschappelijke debat. Op andere punten doen wij evenwel het omgekeerde. Pedofilie is verboden, maar wij aanvaarden een democratisch debat erover, zolang het geen aanzet geeft tot een strafbaar feit. Wij zitten voortdurend in die combinatie van zaken. Het is aan de regering om in het licht van de onrust die is ontstaan, te bezien of bepaalde punten anders geregeld moeten worden. Daar kunnen wij niet van afkomen door een open debat te entameren.

Mevrouw **Van Miltenburg** (VVD): De laatste zinnen waren eigenlijk een samenvatting van uw betoog. Daarom vraag ik mij af waarom u niet gewoon zegt dat het voorstel van de CDA-fractie om meer wetgeving te maken, niets oplost. U hebt gezegd dat het wezen van een open debat is dat er geen grenzen aan worden gesteld. Als je in een open debat gelijk krijgt, moet je je echter wel realiseren dat je nog niet je zin krijgt. In dat

licht vraag ik mij af wat de waarde van nadere wetgeving is.

Minister **Donner**: Dat heeft waarschijnlijk dezelfde reden als die waarom u aan de ene kant zegt dat u dit soort maatregelen niet wilt, maar waarom u aan de andere kant ook niet moet denken aan invoering van de sharia.

De beraadslaging wordt geschorst.

□

De **voorzitter**: Bij een aantal woordvoerders bestaat behoefte aan een korte tweede termijn. Aangezien een fractie om een wat langere schorsing heeft gevraagd ter voorbereiding van de tweede termijn, schors ik de vergadering nu eerst voor de lunchpauze.

Minister **Donner**: Ik zit wel met een andere bijeenkomst in dit gebouw.

De **voorzitter**: Dat probleem gaan wij voor u oplossen.

De vergadering wordt van 13.10 uur tot 13.55 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

---

## Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, de minister van Financiën in de gelegenheid te stellen, aanstaande dinsdag om 15.00 uur de begroting voor het jaar 2007 aan de Kamer aan te bieden.

Voorts stel ik voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Regels inzake het gebruik van het burgerservicenummer in de zorg (Wet gebruik burgerservicenummer in de zorg (30380);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Gezondheidswet in verband met de verlening van de bevoegdheid tot onderzoek, opnemings- en monsternemingsrecht, bedoeld in artikel 5:18 van de Algemene wet bestuursrecht, aan het Staatstoezicht op de Volksgezondheid (30632);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wet op de zorgtoeslag in verband met de vereenvoudiging van de procedure ter vaststelling van de standaardpremie als grondslag voor de zorgtoeslag en als gevolg hiervan een wijziging van de Invoerings- en Aanpassingswet (30653);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Zorgverzekeringswet in verband met stroomlijning van de bepalingen inzake opzegging van de zorgverzekering bij wijziging van de grondslag van de premie (30668);
- het wetsvoorstel Regels betreffende pensioenen (Pensioenwet) (30413);
- het wetsvoorstel Wijziging van belastingwetten ter realisering van de doelstelling uit de nota "Werken aan winst" (Wet werken aan winst) (30572);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Arbeidsomstandighedenwet 1998 (30552).

## Voorzitter

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Nog in 2003 is besloten, het vetorecht van de aandeelhouder gemeente Amsterdam bij statutenwijzigingen van Schiphol te handhaven. Maar nu blijkt dat minister Zalm overweegt, de rechtspositie van de aandeelhouders aan te tasten door een eventuele blocking vote van Amsterdam over de privatisering van Schiphol per Koninklijk Besluit te vernietigen. Dit is een ongebruikelijke zet van een minister die juist meer vertrouwen in de markt en dus de aandeelhouders wil hebben. Wellicht heeft de gewijzigde opstelling van de VVD-minister te maken met de gewijzigde standpuntbepaling van aandeelhouder Amsterdam over de privatisering.

Ik wil graag volgende week met minister Zalm een debat over deze kwestie.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Deze zaak speelt al de hele zomer. Er zijn inderdaad veel geruchten. Wij zijn er absoluut niet van overtuigd dat men op de juiste lijn zit, maar om dat zeker te weten ontvangen wij eerst graag een brief van de heer Zalm, waarin hij helder uitlegt wat hij precies aan het doen is en wat hij van plan is. Naar aanleiding daarvan zouden wij kunnen besluiten tot een debat.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik herinner mij dat minister Zalm in eerdere debatten over de privatisering van Schiphol zei: u kunt mij hierover altijd naar de Kamer roepen. Ik denk dat dit moment nu is aangebroken. Wel steun ik het verzoek van de heer Samsom om een brief, waarover wij dan later kunnen debatteren.

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Hoe je ook denkt over die minderheidsprivatisering, het democratisch recht van de gemeenten met voeten treden, wat nu een beetje lijkt te gebeuren, kan zeker niet de steun van D66 krijgen, dus ook ik vraag om een brief, gevolgd door een stevig debat.

De heer **Haverkamp** (CDA): Voorzitter. Formeel zijn wij hier uitgedebatteerd. Het is nu een zaak tussen Amsterdam en het Rijk. Met de minister van Financiën is inderdaad de afspraak gemaakt dat als een overeenkomst wordt bereikt, deze hier wordt besproken. Wij hebben dus geen behoefte aan een debat, maar wij zullen ons niet verzetten tegen de brief die wordt gevraagd door de collega van de PvdA.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. In reactie op de vraag van de heer Samsom: ik heb gisteren tot twee keer toe in een debat aan minister Zalm gevraagd wat hij precies heeft bedoeld met de brief aan de gemeente Amsterdam. Hij wilde daar niet op ingaan. Hij heeft gezegd: als u dat wilt weten, roept u mij maar op een ander moment naar de Kamer. Ik vind het prima om eerst een brief te vragen, maar ik wil zeker ook met hem spreken, ook omdat hijzelf kennelijk al heeft aangegeven dat hij daar behoefte aan heeft.

De **voorzitter**: Ik stel voor, de minister van Financiën te

vragen een brief over het onderwerp aan de Kamer te sturen, waarna zal worden gezien of er al dan niet voldoende steun is om daarover een debat te houden. Verder stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Klaas de Vries.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voorzitter. De vaste commissie voor Justitie heeft gisteren een overleg gehad met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Ik zou het verslag van dat overleg graag op de agenda van de plenaire vergadering zien, uiteraard op een tijdstip dat de minister convenieert. Ik heb immers begrepen dat zij hier volgende week niet kan zijn.

De heer **Visser** (VVD): Wij hadden gisteren twee overleggen met de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie. Over welke van de twee praten wij nu? Anders vragen wij misschien om het verslag van het andere overleg.

De heer **Klaas de Vries** (PvdA): Voor zover ik weet, stonden er twee onderwerpen op de agenda. Ik kan natuurlijk moeilijk zeggen dat ik alleen over één onderdeel wil spreken, want misschien wil een collega over het andere spreken. Ik vraag dus om het op de agenda zetten van het verslag.

De **voorzitter**: Dat is duidelijk en correct. Ik stel voor om aan het verzoek te voldoen en om het punt op een nader te bepalen moment in de komende weken toe te voegen aan de agenda.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Vorige week hebben een aantal collega's en ik schriftelijke vragen gesteld over de kwestie van het gifschip in Ivoorkust, dat daar tot dood en verderf heeft geleid. Daarop kregen wij een heel feitenrelaas, een uitgebreid antwoord, dat voor mijn fractie aanleiding was om vervolgvragen te stellen. Tot mijn grote verbazing is het antwoord nu ineens dat de staatssecretaris in verband met een lopend strafrechtelijk onderzoek niets meer kan zeggen. Ik respecteer natuurlijk elk strafrechtelijk onderzoek, maar de discrepantie is opvallend. Bovendien kan ik een aantal vragen noemen die beantwoord kunnen worden zonder enig strafrechtelijk onderzoek in de weg te zitten. Via u vraag ik dus om een correcte en volledige beantwoording, met inachtneming van elk strafrechtelijk onderzoek. Volgens mij heeft onze Kamer nog steeds recht op een zo volledig mogelijke beantwoording. Die is op dit moment absoluut niet gegeven.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): Voorzitter. Ik steun dat verzoek. Ik heb de indruk dat het strafrechtelijk onderzoek als argument wordt gebruikt om niet alles op tafel te leggen. Wij zouden de staatssecretaris er ook nog op kunnen wijzen dat vertrouwelijke inzage van sommige documenten altijd nog een mogelijkheid is.

## Voorzitter

De heer **Koopmans** (CDA): Voorzitter. Je kunt je natuurlijk voorstellen dat sommige vragen geen belemmering zijn voor een strafrechtelijk onderzoek, maar het is wel mogelijk dat de antwoorden op die vragen wel belemmerend kunnen werken op dat strafrechtelijk onderzoek.

De heer **Samsom** (PvdA): Dat is in theorie mogelijk, maar ik moet eerlijk zeggen dat de vorige serie vragen over hetzelfde onderwerp uitgebreid en feitelijk is beantwoord. Daarvoor dank ik de staatssecretaris via de voorzitter alsnog, maar die beantwoording gaf aanleiding tot vervolgvragen die ineens niet meer beantwoord worden. Een aantal vragen daarvan – als u daar zin in hebt, kunt u die met mij doornemen – kunnen beantwoord worden zonder het strafrechtelijk onderzoek in de weg te zitten. Deze gang van zaken is te makkelijk en daar moeten wij niet zomaar genoeg mee nemen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde is de voortzetting van het **debat** over **uitspraken van de minister van Justitie over de sharia**.

De heer **Wilders** (Groep Wilders): Mijnheer de voorzitter. Ik ben erg ontevreden over de antwoorden van de minister van Justitie. Ik heb hem gevraagd om op zijn woorden terug te komen, maar verder dan de mededeling dat hij er de volgende keer een alinea of misschien zelfs een hoofdstuk aan zal toevoegen, is hij niet gekomen. Natuurlijk is ook deze minister tegen de sharia en zal hij, in zijn eigen woorden, de kernwaarden van de democratie tot het uiterste verdedigen, maar als in Nederland een tweederde meerderheid zich uiteindelijk voor de sharia zou uitspreken, blijft hij van mening dat de sharia er kan komen. De minister noemde dat "trouw aan de Grondwet", maar ik zeg dat de sharia het einde van de Grondwet en onze democratie is. Ik had gewild dat de minister had gezegd dat er in Nederland nooit en te nimmer een sharia mag komen en dat er nooit en te nimmer partijen mogen worden toegestaan die de sharia nastreven en die met gebruikmaking van het democratische proces de democratie om zeep willen helpen. Omdat ik dat wel wil bereiken, heb ik een motie die de heer Van Haersma Buma gaat indienen mee ondertekend.

Ik kan niet leven met deze uitkomst van het debat. Ik wil geen minister die er niet voor de volle 100% voor instaat dat die barbaarse sharia nooit en te nimmer op ook maar één vierkante centimeter van ons grondgebied wordt ingevoerd, tweederde meerderheid of niet. Al ben ik de enige in dit huis die deze conclusie trekt, ik vind dat deze minister van Justitie als gevolg daarvan moet aftreden. Daarom dien ik de volgende motie van wantrouwen in. Mijn overwegingen heb ik in eerste termijn en zo-even gegeven. Ik kan volstaan met de volgende woorden.

---

## Motie

---

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

zegt het vertrouwen in de minister van Justitie op,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Wilders. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 1 (30697).

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Voorzitter. De minister betreurt zijn uitspraken en hij betreurt dat de uitspraken buiten Den Haag de verkeerde indruk hebben kunnen wekken. Hij betreurt ook een bepaalde, strijdbare zinsnede niet meteen te hebben toegevoegd. Dat was de conclusie van een lang interruptiedebat met de heer Rouvoet. Het gaat dan over de zin die wel in de brief van gisteren is opgenomen.

De minister zegt in het interview zich zorgen te maken over het debat en de wijze waarop dat verloopt. Mijn vrees is dat de minister met zijn theoretische gedachteoefening de zorgen bij mensen in het land verder heeft aangewakkerd. Dat effect is niet een, twee, drie met een Kamerdebat of een brief weggenomen. Dat spijt ons zeer.

Resteert de vraag of ons huidige democratische bestel voldoende weerbaar is tegen ondemocratische opvattingen. Het antwoord op die vraag hangt af van het antwoord op de vraag hoeveel vertrouwen je hebt in het gezond verstand van Nederland. Ik haal hierbij de minister aan. Mijn fractie heeft daar veel vertrouwen in. Sommige andere fracties blijikbaar niet.

De minister wil zich in dit debat niet helder uitspreken op dit punt, waar hij dat in eerdere debatten in de Kamer wel deed. Onze opvatting is dat de democratie weerbaar is. Laten wij niet bang zijn voor radicale opvattingen. Wij moeten die als democraten gezamenlijk bestrijden.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): De heer Dijsselbloem heeft gezegd dat zijn partijgenoot de heer Dubbelboer nooit heeft gepleit voor een verbod op de pedopartij. Dat is echter niet waar. Dit is dan ook het moment om dat terug te nemen. In Elsevier staat dat die partij alsnog moet worden verboden. Het openbaar ministerie moet zoeken naar juridische mogelijkheden om dat voor elkaar te krijgen, vinden PvdA-Kamerleden Khadya Arib en Niesco Dubbelboer. Arib en Dubbelboer pleiten ook voor verscherpte toetsing van de ideologie van alle nieuwe partijen die mee willen doen aan de Tweede Kamerverkiezingen.

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Ik weet waar het vandaan komt. Naar aanleiding van de discussie over de pedopartij in oprichting zijn vragen gesteld. Er is gevraagd naar het kader. Kun je partijen van te voren verbieden? Hoe moet dat, wanneer, waarom? Wat zegt het Europese Hof daarover? Die vragen zijn naar tevredenheid beantwoord door de minister. Het ging dus over het stellen van vragen, onder meer over de