

Voorzitter

Zoals uit deze brief blijkt, is de heer Van As niet meer als Kamerlid in ons midden. Ik dank hem voor zijn goede wensen aan ons allen en aan de medewerkers van de Kamer. Namens de Kamer wens ik hem het allerbeste voor de toekomst.

Van dit ontslag is mededeling gedaan aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de voorzitter van het Centraal Stembureau.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Depla aan de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de **fiscale behandeling van het pensioen**.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Duizenden werknemers dreigen een fiscale boete te krijgen over het hele pensioen dat zij hebben opgebouwd. Werkgevers moesten per 1 januari jongstleden hun pensioenregeling zo aanpassen dat die zou voldoen aan de nieuwe eisen in verband met de afschaffing van het prepensioen. Een werknemer wiens werkgever dit niet had gedaan, zou een enorme boete krijgen. Ik geef een rekenvoorbeeld om aan te geven hoezeer dit uit de hand kan lopen. Stel dat je €50.000 hebt gespaard en dat je werkgever de pensioenregeling nog niet heeft aangepast. Dan betaal je volgend jaar eerst 52% belasting over dit bedrag, plus een boete van 20%. Al met al blijft er nog zo'n €10.000 over. Dit vindt mijn fractie volstrekt buiten proporties.

In de Telegraaf was te lezen dat er nog vele duizenden werkgevers zijn die hun pensioenregeling nog niet hebben aangepast. Ook uit signalen van verzekeraars die ik zelf heb gekregen, blijkt dat er nog heel wat kleinere werkgevers zijn die dit nog niet hebben gedaan. Het gevolg is dat hun werknemers met dit soort megaboetes geconfronteerd kunnen worden. Veel vooral kleine werkgevers zijn de afgelopen tijd heel druk geweest met veranderingen, opgelegd door de overheid. Zij hebben per 1 januari het nieuwe zorgstelsel moeten invoeren, zij hebben nieuwe loonbelastingformulieren moeten invullen, zij zijn geconfronteerd met een nieuwe salarisadministratie, een eerstedagmelding, de WIA en de nieuwe zorgtoeslag. Kortom, zij werden meer aan de gang gehouden door de overheid dan dat zij hun eigen bedrijf konden runnen.

Kleine ondernemers moeten gewoon geld kunnen verdienen in plaats van voortdurend achter ons aan te rennen. Daarom vinden wij dat de invoering van deze sanctiemaatregel, die vooral werknemers zal treffen, een jaar moet worden uitgesteld. Anders worden werknemers er massaal de dupe van, wat toch niet de bedoeling van regering en Kamer kan zijn. Ik durf dit ook te vragen omdat wij hiervoor bij de behandeling van dit wetsvoorstel al hadden gewaarschuwd. Wij vroegen ons af of de invoeringstermijn niet aan de korte kant was. De regering

heeft toen beloofd dat zij coulant zou zijn. Wel, dit lijkt mij een goed moment om dit gestand te doen en de zorgen op dit punt weg te nemen door toe te zeggen dat werknemers niet met zo'n hoge boete geconfronteerd zullen worden.

□

Minister **Zalm**: Voorzitter. Dit is mijn "maidenoptreden" als beheerder van de fiscale portefeuille, wat toch wel bijzonder is!

Ik dank de geachte afgevaardigde voor het feit dat hij hiervoor aandacht vraagt. Gelukkig ben ik met het bericht in De Telegraaf, omdat dit voor werkgevers die tot nu toe inactief zijn een aanmoediging is om nu snel actief te worden. De nieuwe Wet VPL is op 24 februari 2005 in het Staatsblad gepubliceerd, waarbij is aangegeven dat voor 1 januari 2006 de pensioenregelingen moeten zijn aangepast. In de loop van 2005 bleek dat er her en der wat problemen waren, waarop een overgangsregeling tot stand is gekomen, die op 27 december 2005 in het Staatsblad is gekomen. In deze overgangsregeling krijgen de pensioenenuitvoerders, de werkgevers en de werknemers een jaar extra om aanpassingen aan te brengen. Ook deze overgangsregeling is in goed overleg met werkgevers, werknemers en pensioenenuitvoerders tot stand gekomen.

Nu moet het wel vóór 1 januari 2007 gebeuren. Er is overigens wel een zekere flexibiliteit ingebouwd: als de nieuwe regeling vóór die datum is aangemeld, en er blijkt toch nog iets aan te moeten worden veranderd, kan de regeling met terugwerkende kracht alsnog tot een adequate regeling worden verheven. Als wij er nu weer een jaar bijplakken, zou dat een verkeerd signaal zijn. De Belastingdienst heeft alle werkgevers aangeschreven dat de pensioenregeling moet worden aangepast, en de pensioenenuitvoerders zijn hiervan ook op de hoogte, zodat zij de werkgevers op dit punt terzijde kunnen staan. Maar het moet zoals gezegd wel gebeuren: op een gegeven moment komt er een eind aan de coullance.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. De minister is zeer duidelijk: werknemers die bij zo'n werkgever werken, hebben pech gehad, zij moeten met dank aan deze minister fors gaan betalen. Maar hij zegt ook dat dit lang genoeg van tevoren is aangekondigd. De voorganger van de staatssecretaris van Financiën is nadrukkelijk gewaarschuwd voor het feit dat één jaar te kort was. Toen was al duidelijk dat er coullance zou moeten worden betracht. Vorig jaar bleek dat een kwart van de werknemers nog geen aangepaste regeling heeft, waarop de regeling is aangepast. Maar nu blijkt dat de werkgevers niet alleen dit moeten aanpassen, zij moeten ook andere zaken, waaronder de WIA en de zorgtoeslag, in totaal vijf punten aanpassen. Werkgevers in het mkb hebben toch wel wat anders te doen? Wat de minister zegt klinkt misschien logisch, maar hij heeft veel te weinig oog voor de kleine ondernemer, die zijn brood moet verdienen en daarbovenop allerlei maatregelen moet doorvoeren. Ik snap niet waarom de minister niet gewoon zegt: wij doen er nog een halfjaar bij, zodat de werkgevers meer ruimte krijgen en de werknemers niet de dupe worden.

Minister **Zalm**: Voorzitter. Ik ben begaan met werkgevers die het moeilijk hebben. De genoemde vijf wijzigingen hebben gespeeld per 1 januari 2006; voor 2007 liggen er

Zalm

geen ingewikkelde zaken voor werkgevers op de plank. Dit is het enige wat nog moet gebeuren, en dat moet men dan ook doen, ook omdat men er herhaaldelijk voor is gewaarschuwd. Werkgevers moeten nu hun verantwoordelijkheid nemen. De heer Depla vindt dat werknemers die werken bij een werkgever die zijn regeling niet aanpast, mooi in de aap zijn gelogeed. Technisch gezien vindt de heffing plaats bij de pensioenenuitvoerder, die zal moeten proberen verhaal te halen op de belasting-schuldige. Op grond van de Wet op de loonbelasting is dat de werknemer, maar deze heeft, als de werkgever in gebreke is gebleven, een positie tegenover de werkgever. Wij moeten de druk nu echt op de ketel houden en zorgen dat deze zaken tijdig worden aangepast. De wet dateert van februari 2005. Er waren aanvankelijk tien maanden beschikbaar; daarna hebben wij er nog een jaar bijgeplakt. Wij kunnen niet blijven opschuiven. Nu weer een halfjaar opschuiven, leidt ertoe dat wij hier over een halfjaar weer staan. Op die manier komen wij in het jaar 3000 uit en dat is niet de bedoeling.

De **voorzitter**: De volgende serie vragen zou aanvankelijk door mevrouw Halsema worden gesteld, maar dat doet nu mevrouw Özütok. Ik constateer echter dat de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer nog niet aanwezig is. Zij dacht wellicht dat de vorige serie vragen wat langer zou duren. Ik moet daarom de vergadering voor enkele ogenblikken schorsen. Excuses daarvoor, vooral aan de kijkers thuis.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De **voorzitter**: De minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Dekker, is gearriveerd, zij het te laat.

Vragen van het lid Özütok aan de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer over het **feit dat de Rijksgebouwendienst niets gedaan heeft aan de vervanging van goedkope pvc-kabels (die bij brand dodelijke rook produceren) in de bajesboot in Rotterdam.**

□

Mevrouw **Özütok** (GroenLinks): Voorzitter. Mijn fractie is geschokt over het bericht in het Algemeen Dagblad van 9 september jongstleden onder de titel "Zorgen over pvc in bajesboten". Goedkope gevaarlijke kabels moeten direct worden vervangen. In zeker twee detentieboten zijn goedkope pvc-kabels gebruikt die bij brand voor dikke rook kunnen zorgen in gangen die als vluchtroutes worden gebruikt. In juli jongstleden hebben het ministerie van Justitie en het ministerie van VROM de conceptstukken van de Onderzoeksraad voor veiligheid onder ogen gekregen. Hierin staat dat de Rijksgebouwendienst eind vorig jaar al is gewaarschuwd voor het gebruik van pvc-kabels. Deze kwestie roept serieuze vragen op.

Naar aanleiding van de Schipholbrand is in november 2005 geïnventariseerd hoe het staat met brandveiligheidsvoorzieningen in inrichtingen. Dit heeft geleid tot versnelde sluiting van PI De Kruisberg in Doetinchem. In zijn brief van 8 december 2005 was minister Donner glashelder. Daarin schreef hij dat de Rijksgebouwen-

dienst de eerstverantwoordelijke is om de brandveiligheid van de gebouwen te waarborgen. Neemt de Rijksgebouwendienst deze verantwoordelijkheid tot nu toe wel serieus? In juli kreeg de Kamer te horen dat de minister van VROM gebruikers van bepaalde containerwoningen het advies gaf, extra aandacht te besteden aan naleving van de brandveiligheidseisen. Nu is er weer een bericht over gevaarlijke pvc-kabels in een detentieboot.

Kan de minister van VROM een overzicht geven van alle genomen maatregelen die voortvloeien uit de conceptstukken van de Onderzoeksraad voor veiligheid over de brandveiligheid in inrichtingen? Belangrijker nog, welke maatregelen zijn er niet genomen die de onderzoeksraad wel heeft aanbevolen? Klopt het dat er al in 2005 is gewaarschuwd? Wanneer hoorde de minister voor het eerst over de risico's van de gebruikte pvc-kabels? Waarom is daar geen actie op ondernomen? Is de minister bereid om de pvc-kabels in de detentieboten ogenblikkelijk te laten vervangen?

□

Minister **Dekker**: Voorzitter. Allereerst een excuus aan u, aan de leden, maar ook aan de kijkers, zoals u al zei, voor mijn te laat arriveren. Ik ga graag in op de vragen die mevrouw Özütok heeft gesteld. Ik heb kennisgenomen van het artikel in het Algemeen Dagblad van zaterdag jongstleden, want ik neem aan dat de vragen naar aanleiding daarvan zijn gesteld.

Allereerst moet ik zeggen dat ik het uitermate spijtig vind dat in de kop van het Algemeen Dagblad het beeld naar voren wordt gebracht dat de overheid niets van rampen heeft geleerd en dat rookvrije kabels duurder zijn en niet verplicht, dus dat de overheid gaat voor goedkoop.

In de detentieboten is niet gebruikgemaakt van goedkope kabels. Alle bekabeling in de detentieboten valt in de categorie moeilijk brandbaar. Met deze bekabeling voldoet de overheid aan de wetgeving, de eisen die voortvloeien uit het Bouwbesluit 2003 en de daarin genoemde NEN-norm 1010. Omdat daarmee is voldaan aan de eisen van de gemeenten, zijn op grond daarvan vergunningen verleend. Ik stel dit met de nodige nadruk, omdat uit het voorafgaande mag blijken dat er geen sprake is van levensgevaarlijke situaties, zoals in het artikel wordt gesuggereerd. Ik neem dan ook afstand van die term.

Ik teken hierbij aan dat dit type moeilijk brandbare bekabeling in vrijwel alle gevallen en in tal van andere praktijksituaties is toegepast. De overheid is nog een stap verdergegaan. In de huidige detentieboten zijn of worden zogenaamde sprinklerinstallaties aangebracht. Deze installaties zorgen ervoor dat er bij een brand geen rookontwikkeling ontstaat bij de kabels, die uit zichzelf al moeilijk brandbaar zijn.

Het beeld in de media dat de overheid voor goedkoop zou gaan, blijkt in de praktijk dus anders te zijn. Verder kan giftige rookontwikkeling ook door andere materialen worden veroorzaakt. Het is niet raadzaam om hierbij op één aspect in te zoomen zonder dit in een breder perspectief van het gebruikte materiaal te plaatsen.

Is hiermee de kous af? Bepaald niet. In de afgelopen jaren is bij de detentieboten uitgegaan van de gangbare praktijk. Er was ook geen aanleiding voor ongerustheid en geen reden om de NEN-norm aan te passen. Maar daarnaast zijn er nog ontwikkelingen in de markt. Enkele