

105de vergadering

Dinsdag 12 september 2006

Aanvang 14.00 uur

Voorzitter: Weisglas

Tegenwoordig zijn 140 leden, te weten:

Van Aartsen, Aasted Madsen-van Stiphout, Albayrak, Algra, Aptroot, Arib, Atsma, Azough, Van Baalen, Bakker, Balemans, Van Beek, Blok, Blom, Van Bochove, Boelhouwer, Van Bommel, Bos, Brinkel, Buijs, Bussemaker, Van de Camp, Çörüz, Crone, Van Dam, Depla, Dezentjé Hamming, Van Dijk, Van Dijken, Dijksma, Dijsselbloem, Dittrich, Douma, Dubbelboer, Duyvendak, Eerdmans, Van Egerschot, Eijnsink, Eski, Ferrier, Van Fessem, Fierens, Van Gent, Gerkens, Griffith, De Haan, Van Haersma Buma, Halsema, Van der Ham, Hamer, Haverkamp, Heemskerk, Herben, Hermans, Hessels, Van Heteren, Van Hijum, Hofstra, Ten Hoopen, Huizinga-Heringa, Irrgang, Jager, Joldersma, Jonker, Jungbluth, Kalsbeek, Kant, Karimi, Knops, Koenders, Koopmans, Kortenhorst, Koşer Kaya, Krähe, De Krom, Kruijsen, Van der Laan, Lambrechts, Leerdam, Lenards, Van Lith, Marijnissen, Mastwijk, Meijer, Van Miltenburg, Mosterd, Nawijn, De Nerée tot Babberich, Nijs, Van Oerle-van der Horst, Omtzigt, Oplaat, Örgü, Ormel, Van Oudenallen, Özütok, De Pater-van der Meer, Rambocus, Roefs, Rouvoet, Rutte, Samsom, Van der Sande, Van Schijndel, Schippers, Schreijer-Pierik, Slob, Smeets, Smilde, Smits, Snijder-Hazelhoff, Spies, Van der Staaij, Sterk, Straub, Stuurman, Szabó, Timmer, Timmermans, Tjon-A-Ten, Varela, Veenendaal, Vendrik, Verburg, Verdaas, Vergeer, Verhagen, Vietsch, Visser, Van der Vlies, Jan de Vries, Klaas de Vries, Van Vroonhoven-Kok, Waalkens, Wagner, Weisglas, Wilders, Willemse-van der Ploeg, Van Winsen en Wolfsen,

en de heer Donner, minister van Justitie, mevrouw Van der Hoeven, minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, de heer Zalm, viceminister-president, minister van Financiën, mevrouw Dekker, minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, mevrouw Peijs, minister van Verkeer en Waterstaat, de heer Wijn, minister van Economische Zaken, de heer De Geus, minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de heer Nicolai, minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, mevrouw Van Gennip, staatssecretaris van Economische Zaken, en mevrouw Ross-van Dorp, staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

□

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mede dat zijn ingekomen berichten van verhindering van de leden:

Tichelaar, wegens bezigheden elders;

Aasted Madsen-van Stiphout, wegens bezigheden elders, alleen voor de avondvergadering;

Noorman-den Uyl en Van Velzen, wegens ziekte;

Lazrak, wegens ziekte, de gehele week;

Van den Brink, wegens verblijf buitenslands.

Deze berichten worden voor kennisgeving aangenomen.

De **voorzitter**: Ingekomen is de volgende brief van de heer Van As:

“Den Haag, 12 september 2006

Geachte heer Weisglas,

Hierbij deel ik u mede dat ik met ingang van heden besloten heb om mijn lidmaatschap van de Tweede Kamer der Staten-Generaal neer te leggen.

De reden hiertoe houdt verband met het feit dat het mij onmogelijk is gemaakt om mijn werk als Kamerlid naar behoren uit te oefenen.

Mijn voornemen was om na 22 november aanstaande niet meer in de politiek terug te keren, vandaar dat ik mij bij de LPF niet had aangemeld als kandidaat voor de komende Tweede Kamerverkiezingen. Ook bij de Groep Nawijn had ik afgezien van een plaats op de kandidatenlijst.

Ik had mijzelf een waardiger afscheid van uw Kamer voor ogen gehouden, maar dit werd mij helaas niet gegund.

De periode vanaf 23 mei 2002 dat ik deel heb mogen uitmaken van uw Kamer, heb ik als zeer boeiend en leerzaam mogen ervaren.

Het ga u allen goed.

Met vriendelijke groet,
Gerard P. van As”

Voorzitter

Zoals uit deze brief blijkt, is de heer Van As niet meer als Kamerlid in ons midden. Ik dank hem voor zijn goede wensen aan ons allen en aan de medewerkers van de Kamer. Namens de Kamer wens ik hem het allerbeste voor de toekomst.

Van dit ontslag is mededeling gedaan aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en aan de voorzitter van het Centraal Stembureau.

De overige ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Aan de orde is het **mondelijke vragenuur**, overeenkomstig artikel 136 van het Reglement van Orde.

Vragen van het lid Depla aan de minister van Financiën en de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid over de **fiscale behandeling van het pensioen**.

□

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. Duizenden werknemers dreigen een fiscale boete te krijgen over het hele pensioen dat zij hebben opgebouwd. Werkgevers moesten per 1 januari jongstleden hun pensioenregeling zo aanpassen dat die zou voldoen aan de nieuwe eisen in verband met de afschaffing van het prepensioen. Een werknemer wiens werkgever dit niet had gedaan, zou een enorme boete krijgen. Ik geef een rekenvoorbeeld om aan te geven hoezeer dit uit de hand kan lopen. Stel dat je €50.000 hebt gespaard en dat je werkgever de pensioenregeling nog niet heeft aangepast. Dan betaal je volgend jaar eerst 52% belasting over dit bedrag, plus een boete van 20%. Al met al blijft er nog zo'n €10.000 over. Dit vindt mijn fractie volstrekt buiten proporties.

In de Telegraaf was te lezen dat er nog vele duizenden werkgevers zijn die hun pensioenregeling nog niet hebben aangepast. Ook uit signalen van verzekeraars die ik zelf heb gekregen, blijkt dat er nog heel wat kleinere werkgevers zijn die dit nog niet hebben gedaan. Het gevolg is dat hun werknemers met dit soort megaboetes geconfronteerd kunnen worden. Veel vooral kleine werkgevers zijn de afgelopen tijd heel druk geweest met veranderingen, opgelegd door de overheid. Zij hebben per 1 januari het nieuwe zorgstelsel moeten invoeren, zij hebben nieuwe loonbelastingformulieren moeten invullen, zij zijn geconfronteerd met een nieuwe salarisadministratie, een eerstedagmelding, de WIA en de nieuwe zorgtoeslag. Kortom, zij werden meer aan de gang gehouden door de overheid dan dat zij hun eigen bedrijf konden runnen.

Kleine ondernemers moeten gewoon geld kunnen verdienen in plaats van voortdurend achter ons aan te rennen. Daarom vinden wij dat de invoering van deze sanctiemaatregel, die vooral werknemers zal treffen, een jaar moet worden uitgesteld. Anders worden werknemers er massaal de dupe van, wat toch niet de bedoeling van regering en Kamer kan zijn. Ik durf dit ook te vragen omdat wij hiervoor bij de behandeling van dit wetsvoorstel al hadden gewaarschuwd. Wij vroegen ons af of de invoeringstermijn niet aan de korte kant was. De regering

heeft toen beloofd dat zij coulant zou zijn. Wel, dit lijkt mij een goed moment om dit gestand te doen en de zorgen op dit punt weg te nemen door toe te zeggen dat werknemers niet met zo'n hoge boete geconfronteerd zullen worden.

□

Minister **Zalm**: Voorzitter. Dit is mijn "maidenoptreden" als beheerder van de fiscale portefeuille, wat toch wel bijzonder is!

Ik dank de geachte afgevaardigde voor het feit dat hij hiervoor aandacht vraagt. Gelukkig ben ik met het bericht in De Telegraaf, omdat dit voor werkgevers die tot nu toe inactief zijn een aanmoediging is om nu snel actief te worden. De nieuwe Wet VPL is op 24 februari 2005 in het Staatsblad gepubliceerd, waarbij is aangegeven dat voor 1 januari 2006 de pensioenregelingen moeten zijn aangepast. In de loop van 2005 bleek dat er her en der wat problemen waren, waarop een overgangsregeling tot stand is gekomen, die op 27 december 2005 in het Staatsblad is gekomen. In deze overgangsregeling krijgen de pensioenenuitvoerders, de werkgevers en de werknemers een jaar extra om aanpassingen aan te brengen. Ook deze overgangsregeling is in goed overleg met werkgevers, werknemers en pensioenenuitvoerders tot stand gekomen.

Nu moet het wel vóór 1 januari 2007 gebeuren. Er is overigens wel een zekere flexibiliteit ingebouwd: als de nieuwe regeling vóór die datum is aangemeld, en er blijkt toch nog iets aan te moeten worden veranderd, kan de regeling met terugwerkende kracht alsnog tot een adequate regeling worden verheven. Als wij er nu weer een jaar bijplakken, zou dat een verkeerd signaal zijn. De Belastingdienst heeft alle werkgevers aangeschreven dat de pensioenregeling moet worden aangepast, en de pensioenenuitvoerders zijn hiervan ook op de hoogte, zodat zij de werkgevers op dit punt terzijde kunnen staan. Maar het moet zoals gezegd wel gebeuren: op een gegeven moment komt er een eind aan de coullance.

De heer **Depla** (PvdA): Voorzitter. De minister is zeer duidelijk: werknemers die bij zo'n werkgever werken, hebben pech gehad, zij moeten met dank aan deze minister fors gaan betalen. Maar hij zegt ook dat dit lang genoeg van tevoren is aangekondigd. De voorganger van de staatssecretaris van Financiën is nadrukkelijk gewaarschuwd voor het feit dat één jaar te kort was. Toen was al duidelijk dat er coullance zou moeten worden betracht. Vorig jaar bleek dat een kwart van de werknemers nog geen aangepaste regeling heeft, waarop de regeling is aangepast. Maar nu blijkt dat de werkgevers niet alleen dit moeten aanpassen, zij moeten ook andere zaken, waaronder de WIA en de zorgtoeslag, in totaal vijf punten aanpassen. Werkgevers in het mkb hebben toch wel wat anders te doen? Wat de minister zegt klinkt misschien logisch, maar hij heeft veel te weinig oog voor de kleine ondernemer, die zijn brood moet verdienen en daarbovenop allerlei maatregelen moet doorvoeren. Ik snap niet waarom de minister niet gewoon zegt: wij doen er nog een halfjaar bij, zodat de werkgevers meer ruimte krijgen en de werknemers niet de dupe worden.

Minister **Zalm**: Voorzitter. Ik ben begaan met werkgevers die het moeilijk hebben. De genoemde vijf wijzigingen hebben gespeeld per 1 januari 2006; voor 2007 liggen er