

Van Geel

mij echter om de discrepantie tussen het verhaal dat Greenpeace u toen vertelde en de andere verhalen die ik hoorde. Ik refereer aan de vakbond. Wij hebben foto's gezien. Ik wil graag van de staatssecretaris weten met welke opdracht hij de ambtenaar van de Nederlandse ambassade in Turkije naar de werf heeft gezonden. Hij mag dat gerust schriftelijk laten weten, want wij moeten dit debat ook een keer kunnen afronden. Waarnaar heeft deze man of vrouw gekeken? Wat was de checklist? Hoe is het mogelijk dat er een heel positief verhaal komt, terwijl wat wij als Kamerleden kunnen vinden helemaal niet zo positief is? Ik verwijs naar het rapport van de vakbond, waarin sprake is van ettelijke ongevallen, dodelijke ongelukken en giftige substanties die in zee lekken. Wanneer de staatssecretaris toch al allerlei informatie aan de Kamer zendt, kan hij wellicht ook hierop ingaan.

Staatssecretaris **Van Geel**: Dat zal ik doen. Om dit als kern mee te geven in dit debat, wil ik alvast heel kort aangeven dat wij ons hebben gebaseerd op de formele rapportages. Er is echter een verschil tussen de formele, papieren werkelijkheid en de feitelijke werkelijkheid. Je gaat kijken of de faciliteiten er zijn. Je kunt niet zien of er door de overheid wordt gehandhaafd. Daarover moeten wij helder zijn. Bij een bezoek zie je de faciliteiten, maar je bent geen inspecteur die een proces begeleidt. Daarom waren wij voornemens om tijdens het proces de vinger aan de pols te houden. Dat kan in een ander land niet in een formele toezichthoudersrelatie, maar wij wilden wel zeer nauwkeurig volgen wat gebeurde en zo nodig afspraken maken met de eigenaar. Wij hadden Greenpeace uitgenodigd om zeer kritisch mee te kijken naar wat er feitelijk zou gebeuren.

Wij hebben de aanwezigheid van faciliteiten bekeken. Wij kunnen de handhaving niet beoordelen. Er was een aantal suggesties gedaan voor een goede bewaking tijdens het proces opdat het schip op een fatsoenlijke wijze zou worden gesloopt. In de rapportage zal ik hierop verder ingaan.

De beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 19.50 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. de volgende brieven:

twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:

een, ten geleide van de kabinetsreactie inzake het groenboek (22112, nr. 463);

een, inzake grensoverschrijdende gevolgen van industriële ongevallen (30670);

een, van de ministers van Buitenlandse Zaken en voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, over het rapport "Inzet met instemming - De rol van de Tweede Kamer bij het uitzenden van militairen" (30162, nr. 6);

drie, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, te weten:

een, inzake beantwoording van vragen van de leden Visser en Klaas de Vries (19637, nr. 1069);

een, over de zogeheten B9-regeling (28638, nr. 26);

een, over de (voortgangs)aspecten van de inburgering (30304, nr. 12);

twee, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, te weten:

een, over het verkrijgen van het Nederlanderschap (28689, nr. 40);

een, over het kabinetsstandpunt De Krachtige Buurt (30128, nr. 11);

een, van de minister van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap, ten geleide van kabinetsstandpunt over het eerste advies van de Task Force "Geven voor weten" (27406, nr. 93);

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, over het onderzoek van Kiwa inzake alternatieve technieken voor legionellapreventie in collectieve leidingwaterinstallaties (26442, nr. 89);

drie, van de minister van Verkeer en Waterstaat, te weten:

een, over de Regeling Haveninterne Projecten (HIP) (29862, nr. 5);

een, over de drie ontsparingen op het emplacement van Amsterdam CS (29893, nr. 34);

een, over het gebruik van twee nieuwe stukken spoorweginfrastructuur (29984, nr. 64);

een, van de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat, over de inzet van het Kabinet in EU-verband ten aanzien van het mariene beleid (22112, nr. 462);

een, van de minister van Economische Zaken, ten geleide van verslag van de Regieraad Bouw over het jaar 2005 getiteld "Van uitvoering naar resultaat" (30300-XIII, nr. 96);

een, van de staatssecretaris van Economische Zaken, inzake reactie op het rapport "Keurmerken, erkenningsregelingen en certificaten: Klare wijn of rookgordijn?" (29402, nr. 3);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, ten geleide van verslag van de Informele Raad WSBVC (21501-31, nr. 109);

een, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, over de kredietverlening aan starters van een zelfstandig bedrijf of beroep (29804 en 28719, nr. 25);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de zakelijke inhoud uitwerking van een nieuw bekostigingssysteem van geïntegreerde eerstelijnsamenwerkingsverbanden (29247, nr. 42);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over hulpaanbod voor kinderen van ouders in (echt)scheidingssituaties (30300-XVI en 29815, nr. 166).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld;

2. de volgende brieven:

twee, van de minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie, te weten:

een, ten geleide van afschrift van aan de Maatschappelijke Ondernemersgroep;

een, over de inhoud van het MoU van de IND;

een, van de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit, inzake petitie gevaar van jakobs-kruiskruid.

De Voorzitter stelt voor, deze brieven door te zenden aan de betrokken commissies en niet te drukken;

Lijst van ingekomen stukken

3. een brief van A. Bos, over onder andere gezondheid, verantwoordelijkheid en respect.

Deze brief e.a. ligt op de Griffie ter inzage.