

Zalm

economie groeit en er meer overnamekassen zijn, is het niet meer dan normaal dat wij dit onderwerp aan de orde stellen. Het is duidelijk dat dit onderwerp leeft en ik oriënteer mij daar op. Als dan blijkt dat er problemen zijn, zal ik bezien of en, zo ja, hoe wij daar een oplossing voor kunnen vinden. Niemand zal dit kabinet echter kunnen verwijten dat het de trends niet heeft gesignaleerd en niet heeft geprobeerd om vooruit te zien hoe daarmee om te gaan.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik vraag mij af of het kabinet wel één lijn trekt. Vindt minister Zalm dat minister Wijn terecht een probleem heeft aangekaart? Hij heeft daar als frisse nieuwe minister misschien wat te frisse woorden voor gekozen, maar is het de inzet van het kabinet om dit probleem op te lossen en iets te doen aan de macht van de aandeelhouders? FNV Bondgenoten heeft hiervoor een schets gegeven in het zevenpuntenplan.

Minister **Wijn**: Dit ontardt in een herhaling van zetten. Ik heb precies aangegeven hoe ik hier in sta. Ik kan dit nog een keer herhalen en nog een keer teruggaan naar mijn tekst, maar ik denk dat mevrouw Van Gent kiest voor selectief winkelen. Ik heb plussen en minnen genoemd en erop gewezen dat dit onderwerp veel aandacht krijgt. Ik vind het dan ook niet meer dan normaal dat wij hierover de discussie aangaan. Als dan blijkt dat er inderdaad problemen zijn, dan kunnen wij daar verder over praten.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Van As is afgetreden als lid van de LPF-fractie en is toegetreden tot de Groep Nawijn.

Voorts deel ik aan de Kamer mee dat de fractie van de LPF het lid Herben heeft gekozen tot haar voorzitter.

Ik deel aan de Kamer mee dat het lid Rouvoet op zijn verzoek het lidmaatschap van de Themacommissie Ouderenbeleid heeft beëindigd.

Ik benoem het lid Van Oudenallen tot lid van de vaste commissies voor Verkeer en Waterstaat, voor Justitie en voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Ik stel voor om het zogenaamde verkiezingsreces te laten beginnen op woensdag 1 november aanstaande. Dit wil zeggen dat er op dinsdag 31 oktober aanstaande nog wordt vergaderd. Ik stel verder voor om het verkiezingsreces te beëindigen op de dag van de laatste bijeenkomst van de Kamer in haar oude samenstelling. Het eerder geplande herfstreces dat was voorzien voor de laatste week van oktober, komt hiermee te vervallen.

Ten slotte stel ik u voor om het voor hedenmiddag geplande VAO Arbeidsmarktbeleid op verzoek van mevrouw Bussemaker van de agenda af te voeren en te verplaatsen naar volgende week.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Dijkma.

Mevrouw **Dijkma** (PvdA): Voorzitter. De

NS-dienstregeling voor het jaar 2007, in de volksmond "het spoorboekje", baart de Kamer zorgen. In augustus heeft de staatssecretaris van Verkeer en Waterstaat besloten om de NS de ruimte te geven, deze omstreden dienstregeling toch in te voeren. Dat was voor de vaste Kamercommissie voor Verkeer en Waterstaat reden om terug te keren van het reces. Het debat dat daarop volgde, werd gedomineerd door de discussie over de rol van de Kamer ten opzichte van de dienstregeling, de positie van de staatssecretaris ten opzichte van de NS en, voor sommige fracties, zelfs over de positie van de staatssecretaris ten opzichte van de Kamer. Uiteindelijk heeft de commissie in alle wijsheid besloten om niet de gehele Kamer terug te laten keren van het reces om plenair een debat te voeren waarvan eigenlijk de afloop bij voorbaat vaststond.

Dat betekent echter niet dat het onderwerp van de agenda is. Wij zijn nu twee weken verder maar het dossier "dienstregeling" kan niet worden gesloten. Er komen veel e-mails binnen, bij alle fracties, over de verslechtingen die individuele reizigers te wachten staan op het moment dat de dienstregeling ingaat. Als klap op de vuurpijl opende de Volkskrant vandaag met het bericht dat zelfs het mooie, beloofde, doel van extra reizigers niet gehaald kan worden omdat het de NS daartoe aan mensen en materieel ontbreekt.

Ik doe daarom namens de voltallige commissie voor Verkeer en Waterstaat het verzoek tot een spoeddebat met minister Peijs. Ik begrijp dat dit morgen al gehouden kan worden. Het debat moet gaan over de dienstregeling 2007 en over de actuele berichtgeving in de Volkskrant van vandaag over het tekort aan mensen en materieel om de dienstregeling goed uit te kunnen voeren. Over dat laatste aspect ontvangt de commissie graag een brief van de minister. Deze brief moet uiterlijk morgenochtend om 10.00 uur binnen zijn om het debat later op de dag fatsoenlijk te kunnen voeren.

De **voorzitter**: Ik stel voor om het spoeddebat morgenmiddag te houden, met spreektijden van vier minuten per fractie. Ik stel verder voor om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat, zodat zij kan voldoen aan het verzoek om voor morgenochtend 10.00 uur een brief te sturen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Samsom.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Op dit moment drijft op de Middellandse Zee een wrak met 54 ton asbest aan boord doelloos rond. De Nederlandse regering draagt de verantwoordelijkheid daarvoor. Turkije wil het schip niet meer slopen nadat gebleken is dat de exportvergunning, met de daarop vermelde hoeveelheid asbest, van geen kant deugt. De staatssecretaris kreeg gisteren in Turkije op dat punt niets minder dan een tik op de neus. Mijn fractie voert graag met spoed een debat met de staatssecretaris van VROM over de vraag hoe het allemaal zo ver is gekomen en vooral over de vraag wat wij verder gaan doen. Om dat debat goed te laten verlopen, ontvangt mijn fractie graag voor morgenmiddag 12.00 uur een brief waarin drie kwesties opgehelderd moeten worden.

Voorzitter

Ten eerste moet antwoord worden gegeven op de vragen hoe het allemaal gelopen is met de vergunningverlening en waarom de zaak zo is misgelopen; wat wist het ministerie nu wel en niet over de inhoud van het schip? De Kamer is daarover tot nu toe – als ik mij mild uitdruk – slechts gedeeltelijk geïnformeerd. Ten tweede moet antwoord worden gegeven op de vraag wat gisteravond in Turkije gebeurd is. De staatssecretaris heeft zojuist de Nederlandse media uitgebreid te woord gestaan daarover en het zou goed zijn om ook de Kamer even te informeren. Ten derde vraag ik de staatssecretaris wat hij wil doen om het probleem op te lossen.

Mevrouw **Spies** (CDA): Ik steun het verzoek van collega Samsom om hierover snel via een brief opheldering te krijgen. In die brief zou ik graag nog een aspect toegelicht zien, namelijk de juridische verhoudingen op dit moment. Naar mijn idee is nog steeds niet duidelijk wie eigenaar is van het schip en hoe zich dat verhoudt tot internationale regelgeving met betrekking tot internationale wateren.

De heer **Samsom** (PvdA): Dat is een welkome aanvulling.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Indien de brief die vóór 12.00 uur morgenochtend is gevraagd daartoe aanleiding geeft, stel ik voor om hierover morgen een debat te houden in aansluiting op het debat over de NS-dienstregeling en ook hierbij uit te gaan van spreektijden van 4 minuten per fractie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Lambrechts.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Namens de fractie van D66 heb ik op 19 juli vragen gesteld over de onmogelijkheid voor asielzoekers die nog niet over de juiste papieren beschikken, om stage te lopen in het kader van hun beroepsopleiding. Ik heb gevraagd om dit te regelen voor het nieuwe schooljaar. Overigens is dit al bij de begrotingsbehandeling van SZW eind 2005 toegezegd. Het is nog niet geregeld, mijn vragen zijn nog niet beantwoord en de scholen weten nog niet waar zij op dit punt aan toe zijn. Ik verzoek de voorzitter om ten spoedigste aan de staatssecretaris van OCW te vragen hoe het daarmee staat.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Onderwijs, Cultuur en Wetenschap.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik wacht op

informatie van het ministerie van LNV. Ik heb 13 juli vragen gesteld aan minister Veerman over de smokkel van exotische dieren in Nederland. Hij heeft een uitstelbriefje gestuurd, maar nu duurt het toch wel erg lang. Via u verzoek ik om een spoedige beantwoording.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de behandeling van:

- **het verslag van een algemeen overleg op 15 juni 2006 over toekomstig sportbeleid (30234, nr. 7).**

De heer **Van der Sande** (VVD): Voorzitter. Vóór het reces hebben wij overleg gevoerd over de rol van sport, buitenschoolse opvang en sportverenigingen. De staatssecretaris heeft toen een uitvoerige brief gestuurd. Hierin geeft zij aan hoe invulling gegeven kan worden aan een door de Kamer aangenomen amendement van de leden Van der Sande en Verbeet. Dit amendement is ingediend om structureel 20 mln. voor sport apart te zetten in de begroting. Wij zijn er uitermate tevreden over dat wij dit schrijven hebben ontvangen. Maar wij zijn iets minder tevreden over de inhoud van de brief. Er wordt daarin veel gezegd en veel geschreven, maar de inhoud van de brief is voor onze fractie niet helemaal duidelijk. Daarom is het verstandig om duidelijk te maken wat de VVD-fractie wel wil en deze wens vast te leggen in een uitspraak van de Kamer. De VVD-fractie wil dat er in de begroting structureel 20 mln. apart wordt opgenomen voor sport. Het doel is – en ik herhaal wat in het amendement naar voren wordt gebracht – om sportverenigingen, waar mogelijk, nauw samen te laten werken met scholen en organisaties voor naschoolse opvang bij de uitvoering van naschoolse activiteiten, waardoor leerlingen op jonge leeftijd in contact komen met sport en er aantrekkelijke arrangementen ontstaan voor scholieren.

Met dat doel is het amendement ingediend. In het kader van de uitvoering is aangegeven dat er allerlei programma's zijn, die samen moeten leiden tot structureel 20 mln. Dat is echter de verkeerde weg; het moet andersom. Wij moeten ervoor zorgen dat er 20 mln. beschikbaar is voor buitenschoolse opvang en sport. De genoemde programma's kunnen daarvan eventueel onderdeel uitmaken. Voor onze fractie is het echter van belang dat dit element in de sportbegroting helder en duidelijk naar voren komt, zodat wij niet uit allerlei programma's bedragen bij elkaar moeten optellen om te bezien of wij structureel aan dit bedrag komen. Geen programmadiarree dus, maar gewoon een heldere post op de begroting, die voor iedereen te controleren is. Samen met het mevrouw Verbeet van de PvdA-fractie dien ik hiertoe de volgende motie in.