
Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 21 juni 2006 over de **JBZ-raad**.

De heer **Van Bommel** (SP): Voorzitter. Ik zal mij beperken tot de tekst van de motie, vooral ook omdat het debat duidelijk was.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat het Europese Hof van Justitie heeft geoordeeld dat de Europese Commissie de lidstaten mag verplichten om strafrechtelijke sancties in te voeren bij de handhaving van het Europees milieubeleid;

van mening dat het strafrecht en het strafprocesrecht in beginsel niet tot de bevoegdheid van de Europese Gemeenschap behoren;

overwegende dat de Gemeenschap, overeenkomstig het subsidiariteitsbeginsel, slechts optreedt indien en voor zover de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door de lidstaten kunnen worden verwezenlijkt;

voorts van mening dat een communautaire bevoegdheid op het Nederlands strafrechtstelsel tot onevenwichtigheden kan leiden in het Nederlandse stelsel;

verzoekt de regering, in de Raad geen goedkeuring te geven aan voorstellen van de Europese Commissie die leiden tot verbod van het nationale strafrecht,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van Bommel en Weekers. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 424 (23490).

Minister **Donner**: Voorzitter. Ik dank de heren Van Bommel en Weekers voor deze motie, die ondersteunt wat al jaar en dag regeringsbeleid is. Ik ben blij dat in de eerste constatering wordt gerecapituleerd wat ook in de uitspraak van het Hof staat. In de eerste overweging wordt uitgegaan van het uitgangspunt van het Gemeenschapsrecht, hetgeen ook in de ICER-notitie duidelijk naar voren komt. De vierde alinea kan mogelijk tot enige verwarring leiden, omdat de communautaire bevoegdheid blijkens de jurisprudentie van het Hof van Justitie al sinds 1958 bestaat. Tot dusver heeft zij niet tot onevenwichtigheden geleid. Het zou dus hooguit kunnen gaan om de uitoefening van de bevoegdheid die aan de orde is. Nogmaals, niemand is voor verbod van het Nederlandse strafrecht. Het beleid van de regering is daar sinds jaar en dag al tegen gericht. Het laat onverlet dat wij ook in Europa staan voor belangrijke vragen

inzake samenwerking om de grensoverschrijdende criminaliteit te bestrijden. Het gevaar van de motie zou slechts kunnen zijn dat er een signaal van uitgaat dat Nederland verder vooral met zichzelf bezig is en niet met de problemen waar wij in Europa voor staan. Ik ga ervan uit dat wat dit betreft de motie volstrekt overbodig is, omdat het sinds jaar en dag regeringsbeleid betreft.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2006 over de **Zorgverzekeringwet**.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. De reden dat dit nog even moet, is omdat er nog steeds gigantische problemen zijn...

De **voorzitter**: Nee, nee, alleen moties!

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de declaratieproblemen tussen huisartsen en zorgverzekeraars niet zijn opgelost;

constaterende dat huisartsen door problemen bij bevoorschotting in financiële problemen kunnen geraken;

verzoekt de regering, de regie in handen te nemen en ervoor te zorgen dat de declaratieproblemen tussen huisartsen en zorgverzekeraars voor 1 augustus 2006 zijn opgelost en de bevoorschotting na 1 juli voort te zetten,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Kant en Arib. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 105 (29689).

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. De minister deed een halve toezegging. Met deze motie krijgt hij nog een extra zetje in de rug.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

constaterende dat de premies voor de zorgverzekering jaarlijks worden nagecalculeerd, zodat het werkgeversdeel niet meer dan 50% bedraagt;

constaterende dat deze narecalculatie leidt tot een

Heemskerk

onwenselijk jojo-effect in de nominale premie voor werkkenden;

constaterende dat deze nacalculatie volgens het CPB in 2007 tot een aanzienlijke stijging van de nominale premie voor werkkenden zal leiden;

verzoekt de regering, deze premiestijging ongedaan te maken en in 2007 te voorkomen,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door het lid Heemskerk. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 106 (29689).

Minister **Hoogervorst**: Voorzitter. Er is een brief onderweg naar de Kamer, waarin een weergave staat van het overleg dat partijen LHV en ZN onder leiding van mevrouw Vogelaar in aanwezigheid van mijn ambtenaren hebben gevoerd. Zij hebben daarbij geconcludeerd dat er een enorme vooruitgang is geboekt op het gebied van de declaraties, en dat er geen behoefte aan bestaat om de bevoorschotting naar 1 juli 2006 voort te zetten. Het zijn de huisartsen zelf die dat hebben geconcludeerd, dus ik ontraad de motie op dit punt.

In het algemeen overleg heb ik al aangegeven dat ik mijn uiterste best ga doen om dat nacalculatie-effect weg te poetsen. Ik heb indicaties dat de minister van Financiën bereid is, daaraan mee te werken. De werkgevers zal dan wel op een andersoortige manier compensatie worden geboden. Ik kan nog geen resultaatgarantie geven, maar ik wil de inspanningsverplichting op mij nemen om te kijken, of wij dit op een ordentelijke manier kunnen oplossen.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2006 over de **markt voor persoonlijke dienstverlening**.

De heer **Van der Sande** (VVD): Voorzitter. Ik ga gelijk over tot het indienen van de motie.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is een markt voor persoonlijke dienstverlening verder te ontwikkelen;

overwegende dat de Raad voor Werk en Inkomen op verzoek van de Kamer een constructief advies heeft uitgebracht over de ontwikkeling van zo'n markt dat een fiscale en een defiscale variant bevat;

overwegende dat de voorgestelde wetswijziging van de "huishoudelijke hulp" een stap in de goede richting is;

verzoekt het Presidium, een adviesaanvraag aan de Raad voor Werk en Inkomen voor te bereiden, om de eerder genoemde varianten in het RWI-advies zowel afzonderlijk als in combinatie in detail voor 1 oktober verder uit te werken en daarbij in het bijzonder aandacht te besteden aan:

- de beleidstechnische haalbaarheid en uitvoerbaarheid;
- de handhaafbaarheid en in het bijzonder ten aanzien van verdringing en tegengaan van zwart werk;
- met een gezaghebbende derde de budgettaire consequenties zowel in termen van werkgelegenheid en financiële middelen te onderzoeken,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Van der Sande, Bussemaker en Van Hijum. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 68 (29544).

Staatssecretaris **Van Hoof**: Voorzitter. Ik aarzel enigszins omdat het dictum van de motie zich richt tot het Presidium. Ik zou er wel commentaar op kunnen geven, waar ik weet niet of u vindt dat ik daartoe in de positie ben.

De **voorzitter**: U hebt volkomen gelijk. Ik bied u mijn verontschuldiging aan. Ik val nu door de mand aangezien ik door het intensieve debat over de regeringsverklaring een kort moment even niet goed heb opgelet.

Namens het Presidium wacht ik op de uitslag van de stemming, maar indien de motie wordt aangenomen – als ik de ondertekening zo zie, dan zal dat het geval zijn – zal het Presidium de motie beoordelen met als uitgangspunt dat deze zal worden uitgevoerd.

De beraadslaging wordt gesloten.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 28 juni 2006 over **bijstandsverstrekking en vakantieduur Wet werk en bijstand**.

Mevrouw **Noorman-den Uyl** (PvdA): Mijnheer de voorzitter. Naar aanleiding van het debat over de termijn van dertien weken die oudere WWB'ers al dan niet in het buitenland zouden mogen verblijven, dien ik mede namens de heer Mosterd de volgende motie in.

Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het wenselijk is te onderzoeken op welke wijze oudere werklozen met een WWB-uitkering