

Özütök

ter zelf de selectie en de aanstelling van de wethouders regelen, dus een eigen college vormen. Dat lijkt sterk in de richting te gaan van het Amerikaanse model. De burger komt daarmee los van de politieke werkelijkheid te staan. Vergeleken met het bedrijfsleven komt dit erop neer dat de voorzitter van de raad van bestuur zijn eigen bestuursleden aanstelt. Wanneer ik het demagogisch zou willen zeggen, is het zelfs in het Nederlandse bedrijfsleven democratischer geregeld.

Het kabinet lijkt nieuwe regenten te willen creëren. Dat zouden wij niet moeten willen. De bevoegdheden die de regering aan deze nieuwe regenten toekent, zoals ook in de nota naar aanleiding van het verslag is verwoord, zouden moeten toekomen aan de gemeenteraad. Zowel het kiezen van de burgemeester als de vorming van het college en de benoeming van wethouders is in onze ogen in de beste handen bij de gemeenteraad. Dat heeft mijn collega Wijnand Duyvendak in deze Kamer consequent verwoord, bovendien met goede argumenten. Dit heeft wel degelijk te maken met de rol en de ruimte die men aan kiezers wil geven.

In dit debat gaat het om de koppeling en om de vraag of de benoemingswijze in de Grondwet thuishoort. GroenLinks is geneigd om te zeggen van niet, omdat de wetgever dit prima kan bepalen. Doorslaggevend zou moeten zijn dat hiervoor een breed draagvlak bestaat. Dat is naar mijn mening niet zeker. De keuze van de regering om deze twee zaken te koppelen is dan ook contraproductief. Dit gaat verdere bestuurlijke vooruitgang tegen, omdat het overduidelijk is dat het wetsvoorstel naar mijn mening in deze vorm het niet zal halen. Dit gaat veeleer vernieuwing tegen dan dat het ons een stapje verder brengt.

Wij steunen dan ook het initiatiefvoorstel van de PvdA, dat wij mede hebben ondertekend, om het schrappen van de kroonbenoeming en de aanstellingswijze uit elkaar te halen. Wij willen juist voorkomen dat de regering haar eigen nee op de gekozen burgemeester organiseert, want dat is duidelijk de richting waarin het kabinet met deze containervoorstellen koerst. Waarom heeft het kabinet ervoor gekozen om deze zaken zo nadrukkelijk te koppelen? In de toelichting op het wetsvoorstel heb ik nog geen inhoudelijke argumenten gevonden. Ook de Raad van State plaatst heel veel vraagtekens bij deze handelwijze. Waarom heeft de minister niet beter naar de Raad geluisterd? Is de regering bereid om de splitsing die wij voorstellen over te nemen? Als dat het geval is, maakt zij daarmee duidelijk dat het eerste deel van de wet, het schrappen van de kroonbenoeming, haar evenveel waard is als het tweede deel.

De voorzitter: Wij gaan nu schorsen. Daarna volgt de beëdiging van de heer Rutte. Vervolgens gaan wij door met de behandeling van dit wetsvoorstel. Dan kunnen wij daar omstreeks 16.00 uur mee klaar zijn.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De vergadering wordt van 14.12 uur tot 14.45 uur geschorst.

De voorzitter: Ik geef het woord aan de heer Hofstra tot

het uitbrengen van verslag namens de commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven.

De heer **Hofstra**, voorzitter der commissie: De commissie voor het Onderzoek van de geloofsbrieven heeft de stukken onderzocht die betrekking hebben op de heer M. Rutte te 's-Gravenhage. De commissie is eenparig tot de conclusie gekomen dat hij terecht benoemd is verklaard tot lid van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. De commissie stelt u daarom voor om hem toe te laten als lid van de Kamer. Daartoe dient hij wel eerst de eden af te leggen zoals die zijn voorgeschreven bij de wet van 27 februari 1992, Staatsblad nr. 120.

De commissie verzoekt u tot slot, de Kamer voor te stellen, het volledige rapport in de Handelingen op te nemen.

De voorzitter: Ik dank namens de Kamer de commissie voor haar verslag en stel voor, dienovereenkomstig te besluiten.

Daartoe wordt besloten.

(Het rapport is opgenomen aan het eind van deze editie.)¹

De voorzitter: De heer Rutte is in het gebouw der Kamer aanwezig.

Ik verzoek de griffier, hem binnen te leiden.

Nadat de heer Rutte door de griffier is binnengeleid, legt hij in handen van de voorzitter de bij de wet voorgeschreven eden af.

De voorzitter: Het is mij een genoegen u als eerste te mogen feliciteren met uw benoeming. Ik verzoek u, de presentielijst te tekenen en om na de schorsing, om leden in de gelegenheid te stellen om u te feliciteren, wederom in ons midden plaats te nemen.

Het klinkt onvriendelijk, maar ik vraag de leden om hun gelukwensen te beperken tot het geven van een hand aan de heer Rutte en om gesprekken met hem tot later uit te stellen. Ieder gesprek van nu, brengt ons in de nacht van donderdag op vrijdag.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

De voorzitter: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De voorzitter: Ik stel voor, toe te voegen aan de hamerstukken van morgenochtend:

- een aantal technische wijzigingen van het Reglement van Orde (30619 t/m 30631).

Ik stel voor, toe te voegen aan de stemmingslijst van donderdag:

- de motie-Herben over benoeming van de Inspecteur-Generaal der Krijgsmacht (30550-X, nr. 8).

Voorzitter

Ik stel voor, de slotwetten voor het jaar 2005, te weten de hoofdstukken I t/m XVI en de fondsen A t/m G (30550), zonder stemming aan te nemen.

Voorts stel ik voor, de bij de jaarverslagen over 2005 van de ministeries en fondsen behorende rapporten van de Algemene Rekenkamer voor kennisgeving aan te nemen en de desbetreffende ministers decharge te verlenen voor het over 2005 door hen gevoerde financiële beheer.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Op verzoek van de VVD-fractie benoem ik:

- in de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken het lid Griffith tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Europese Zaken het lid Van Schijndel tot lid in de bestaande vacature en het lid Sniyder-Hazelhoff tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Schijndel;
- in de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Van Egerschot tot lid in de bestaande vacature, het lid Nijs tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Van Schijndel tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Egerschot;
- in de vaste commissie voor Justitie het lid Griffith tot lid in de bestaande vacature, het lid Van der Sande tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Van Miltenburg tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Baalen;
- in de vaste commissie voor Financiën het lid Schippers tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Van Egerschot tot lid in de bestaande vacature en het lid Griffith tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Egerschot;
- in de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Van Egerschot tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de vaste commissie voor Onderwijs, Cultuur en Wetenschap het lid Griffith tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid De Krom;
- in de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat het lid Oplaat tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature;
- in de Algemene commissie Integratiebeleid het lid Van Miltenburg tot lid in de bestaande vacature, het lid Bibi de Vries tot plaatsvervangend lid in de bestaande vacature en het lid Schippers tot plaatsvervangend lid in plaats van het lid Van Miltenburg;
- in de Commissie Vernieuwing Wet op de Parlementaire Enquête het lid Griffith tot lid;
- in de Commissie voor de Werkwijze der Kamer het lid Van Schijndel tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan de heer Rouvoet.

De heer **Rouvoet** (ChristenUnie): Voorzitter. Namens mijn collega de heer Slob verzoek ik u om het verslag van het gisteren gehouden algemeen overleg over jeugd, geweld en media toe te voegen aan de plenaire agenda van morgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Heteren.

Mevrouw **Van Heteren** (PvdA): Voorzitter. Mede namens mijn collega Koşer Kaya van de fractie van D66 vraag ik om een VSO inzake de beantwoording door de staatssecretaris van VWS van de vragen over de brief van de staatssecretaris aan ziekenhuizen en abortusklinieken over de overtijdbehandeling.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik krijg graag een nadere toelichting op dit verzoek, omdat er nog een procedure loopt van een schriftelijk overleg, waarbij dezelfde vragen aan de orde zijn. Deze vragen zijn ingediend op 15 juni 2006 en wij wachten nog op de antwoorden. In de commissie is afgesproken dat wij daar in het najaar een debat over zullen voeren. Ik wil weten waarom dit even tussendoor moet gebeuren, geamputeerd van het grotere debat.

De **voorzitter**: Ik was niet op de hoogte van de procedure in de commissie en zeg u dank voor het noemen daarvan. Graag verneem ik de reactie van mevrouw Van Heteren. Als de procedures elkaar niet overlappen of bijten, zou het mogelijk moeten zijn.

Mevrouw **Van Heteren** (PvdA): Dit gaat specifiek over de brief die de staatssecretaris vlak voor het weekeinde heeft doen uitgaan naar abortusklinieken. In deze brief wordt gesteld dat de overtijdbehandeling onder de Wet zwangerschapsafbreking valt en dat de klinieken zich vanaf dit moment dienovereenkomstig hebben te gedragen, terwijl de brede behandeling in de Kamer, waar ook de heer Van der Vlies naar verwijst, nog loopt. Wij willen dit morgen alleen maar aanklaarten om een motie in te dienen waarin wordt verzocht om de brief aan te houden, hangende het brede overleg dat wij hier nog zullen hebben.

De **voorzitter**: Als ik dit zo hoor, dan lijkt mij dat de plenair aangevraagde procedure voor het indienen van die motie de bredere procedure in de commissie niet overlapt of daar strijdig mee is. Het verzoek is er juist om met bepaalde handelingen te wachten op de besluitvorming van het overleg waar de heer Van der Vlies op duidt.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Ik wil graag begrip hebben voor uw overweging en ik wil niet moeilijk doen, zeker niet op dit tijdstip van een week waarin wij nog heel veel te doen hebben. Het probleem is echter dat het VSO onder het zogenaamde kerstregime valt en dus alleen gebruikt kan worden voor het indienen van een motie. Mede naar aanleiding van de antwoorden die mevrouw Van Heteren op dit punt heeft gekregen, wil ik echter op inhoudelijke gronden bezwaar kunnen maken tegen hetgeen in die motie wordt gevraagd. Die ruimte heb ik dan evenwel niet.

De **voorzitter**: Ik stel voor om bij VSO's niet het kerstregime te hanteren.

De heer **Van der Vlies** (SGP): Een vernuftig voorstel.

De **voorzitter**: Dan gaan wij het zo doen. Ik stel verder

Voorzitter

voor om het punt toe te voegen aan de agenda van morgen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Atsma.

De heer **Atsma** (CDA): Voorzitter. Het is te hopen dat er niet te veel VSO's komen. Aan mij zal het niet liggen. Namens de vaste commissie voor Verkeer en Waterstaat vraag ik om het verslag van het algemeen overleg van heden over Schiphol op de plenaire agenda te plaatsen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan het verzoek te voldoen en het punt toe te voegen aan de agenda van morgen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer De Wit.

De heer **De Wit** (SP): Voorzitter. Er vindt op dit moment een algemeen overleg van de vaste commissie voor VWS plaats over de Zorgverzekeringswet en morgen vindt een algemeen overleg van dezelfde commissie plaats over de no-claimregeling. Ik vraag u om in de agenda van morgen alvast ruimte te reserveren voor een VAO over beide onderwerpen.

De **voorzitter**: Ik dank u voor de voor aankondigingen. Ik stel voor om, zoals wij dat in dit soort procedures doen, mij te machtigen om, als er na afloop van de twee AO's nog behoefte is om het verslag op de agenda te plaatsen, dit zonder nadere regeling van werkzaamheden te doen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Crone.

De heer **Crone** (PvdA): Voorzitter. Ik wil ook een voor aankondiging doen. Er is een AO gaande over Indiase ama's en het valt te verwachten dat er nog een VAO nodig is.

De **voorzitter**: Ik stel wederom voor om mij te machtigen, een en ander zonder verdere regeling van werkzaamheden af te handelen.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Szabó.

De heer **Szabó** (VVD): Voorzitter. Vorige week hebben wij gevraagd wanneer wij de antwoorden kunnen verwachten op de vragen die de VVD-fractie al een tijdje geleden heeft gesteld over de informatiebeveiliging van de rijksdienst. Wij hebben gevraagd om die informatie nog voor het zomerreces aan de Kamer toe te zenden. Aangezien wij nog maar zo'n 24 uur te gaan hebben, wil ik u vragen om minister Remkes nog eens te melden dat wij die informatie niet later dan morgen binnen willen hebben.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het

kabinet, in het bijzonder naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Daartoe wordt besloten.

Aan de orde is de voortzetting van de behandeling van:
- **het wetsvoorstel Verklaring dat er grond bestaat een voorstel in overweging te nemen tot verandering in de Grondwet, strekkende tot het opnemen van de rechtstreekse verkiezing van de burgemeester (30422).**

De algemene beraadslaging wordt hervat.

Minister **Pechtold**: Voorzitter. Vandaag behandelen wij in eerste lezing een voorstel tot aanpassing van de Grondwet. Doel hiervan is, in de Grondwet op te nemen dat de burgemeester rechtstreeks wordt gekozen. Het is nog maar kort geleden dat ik op deze plaats een ander voorstel tot wijziging van de Grondwet mocht verdedigen dat betrekking had op de burgemeester. Toen ging het om het voorstel om het voorzitterschap van provinciale staten en gemeenteraden uit de Grondwet te halen. Dat was een overzichtelijk voorstel, waarbij mij bovendien de eenstemmigheid van deze Kamer nog helder voor de geest staat. Ook vandaag gaat het om een zeer overzichtelijk voorstel. Ik proef echter nog niet die eenstemmigheid waarvan eerder sprake was, maar wellicht verandert dat nog in de loop van het debat.

Dit wetsvoorstel kent een lange geschiedenis. Vanuit mijn achtergrond als kunsthistoricus doet het mij een beetje denken aan een schilderij van Vermeer: de jonge vrouw achter het virginaal. Onder de bovenste verflaag van dat schilderij liggen nog andere verflagen. Wat geldt voor dit schilderij, geldt vaak ook in het algemeen: de onderliggende verflagen verschaffen ons zeer interessante informatie. Zij geven vaak goed weer wat de oorspronkelijke bedoeling is geweest van de kunstenaar en ook welke wijziging van inzicht is ingetreden die de kunstenaar tot het definitieve schilderij heeft gebracht. Tot zover het college, ik ga door in mijn huidige functie!

Als wij naar de lagen onder het voorliggende wetsvoorstel kijken, zien wij nog het voorstel tot deconstitutionalisering van de aanstellingswijze van de burgemeester opdoemen. Dat kunstwerk van wetgeving was bijna voltooid, toen de grondwetgever zich bedacht. Inmiddels is met zorg en toewijding een nieuwe laag aangebracht. Het is mij een genoegen, het resultaat daarvan met de Kamer te bespreken en haar opvattingen te vernemen over het thema, de compositie of de vraag of het voorstel voldoende recht doet aan de boodschap die erin besloten ligt.

De heer **Dittrich** (D66): Dat schilderij van Vermeer waarover u sprak, hangt in een museum. Ik neem aan dat uw ambities zodanig zijn dat dit wetsvoorstel gaat leven in de samenleving.

Minister **Pechtold**: Dat is geheel het geval. Gisteravond stond ik hier om het Centrum voor geschiedenis en democratie te verdedigen, en ook daar heb ik aangegeven dat musea zeer levend zijn. Ik zal niet de vraag stellen of zij gratis toegankelijk moeten zijn, maar de