

Verdonk

namelijk minimaliseren van financiële risico's en recht doen aan de prijsontwikkeling op een nieuwe markt.

In antwoord op de vraag van de heer Visser naar de monitoring wijs ik erop dat wij samen met de IB-Groep bezig zijn om informatiesystemen te ontwikkelen, zoals het informatiesysteem inburgering (ISI) en het bestand potentiële inburgeraars. Daarnaast worden systemen ontwikkeld om de lenings- en vergoedingsfaciliteit uit te voeren en de examens te houden. Op basis van die systemen wordt een monitor ontwikkeld waaruit de status van de aanvraag en ontwikkelingen binnen het nieuwe inburgeringsstelsel kunnen worden afgeleid.

Voorzitter. Volgens mij heb ik alle vragen beantwoord.

De **voorzitter**: Ik kom nog even terug op de amendementen van de heer Dijsselbloem op de stukken nrs. 79, 80, 81 en 82 en het amendement van mevrouw Vergeer op stuk nr. 75. Ik stel voor om het desbetreffende gedeelte van het stenogram door te geleiden naar de minister met het verzoek om dat ter advisering door te sturen aan de Raad van State.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Ik zie dat mevrouw Azough nog een inhoudelijke vraag wil stellen aan de minister.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Mijn vraag over de verschillende termijnen voor inburgering en toelating van asielmigranten is nog niet beantwoord. De verblijfsvergunning wordt meestal met terugwerkende kracht verleend. Als men een aanvraag voor een verblijfsvergunning voor onbepaalde tijd doet, kan de exameneis ver voor de wettelijke termijn van vijf jaar worden gesteld.

Minister **Verdonk**: Daar kom ik nog op terug.

De heer **Visser** (VVD): De controle op hetgeen gemeenten binnen hun beleidsvrijheid doen, ligt bij de gemeenteraden. Die moeten dan natuurlijk van voldoende informatie worden voorzien. Het zou mij een lief ding waard zijn als via een soort monitor duidelijk wordt hoe snel de inburgeringstrajecten in de verschillende gemeenten verlopen. Ik vraag nu niet om een uitgewerkt systeem, maar het zou handig zijn om hierover meer informatie te krijgen bij de begrotingsbehandeling.

Minister **Verdonk**: Ik zeg dat de heer Visser graag toe. Ik zeg ook graag toe dat ik het desbetreffende gedeelte van het stenogram zal doorgeleiden naar de Raad van State.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Voorzitter. Ik heb mij vergist in de nummers van mijn amendementen. Ik vraag advies van de Raad van State over mijn amendement op stuk nr. 77 en niet over het amendement op stuk nr. 75.

De **voorzitter**: Het gaat dus om de amendementen op de stukken nrs. 79, 80, 81 en 82 van de heer Dijsselbloem en het amendement op stuk nr. 77 van mevrouw Vergeer. De toezegging van de minister om die door te sturen naar de Raad van State is er.

Zijn er nog meer vragen over de orde? Mijnheer Dijsselbloem?

De heer **Dijsselbloem** (PvdA): Het is gebruikelijk dat de voorzitter nu vraagt of het wetsvoorstel gereed is voor de stemming. Op die vraag zou ik dan hebben voorgesteld om de stemmingen direct na het zomerreces te laten plaatsvinden.

De **voorzitter**: Juist. Dan vraag ik de leden of het wetsvoorstel gereed is voor stemming. Dat is het geval.

De heer Dijsselbloem stelt voor, de stemmingen aan te houden tot na het zomerreces.

De heer **Visser** (VVD): Dat vind ik nou een minder goed idee. Volgens mij kunnen wij heel goed aanstaande donderdag over dit wetsvoorstel stemmen.

Mevrouw **Sterk** (CDA): Daar sluit ik mij bij aan.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik vind het voorstel van de heer Dijsselbloem uitstekend. De samenhang zien wij pas na het zomerreces.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Ik vind het voorstel van de heer Dijsselbloem goed, maar ik vind het voorstel van de heer Visser beter.

Mevrouw **Huizinga-Heringa** (ChristenUnie): Ik ben voor het voorstel van de heer Dijsselbloem. Dat vind ik echt het beste.

De heer **Van der Staaij** (SGP): De voorkeur van de SGP-fractie is om na het zomerreces te stemmen.

Mevrouw **Azough** (GroenLinks): Ik ben het eens met de heer Van der Staaij.

De **voorzitter**: Dan lijkt het mij dat het voorstel op de stemmingslijst van aanstaande donderdagavond staat.

De vergadering wordt van 19.52 uur tot 20.45 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 22 juni 2006 over **internationaal cultuurbeleid**.

De heer **Dittrich** (D66): Voorzitter. Wij hebben vorige week een heel interessant overleg gehad met staatssecretaris Van der Laan en staatssecretaris Nicolai over het internationaal cultuurbeleid, waar ik één aspect uit wil lichten, namelijk de muzikauteursrechten. Ik vind het van belang dat wij een signaal geven aan Europa dat Nederland staat voor het behoud van culturele diversiteit. Ik heb in dat overleg aangekondigd dat ik dat graag wil vastleggen in een motie, mede namens een aantal collega's.

Motie

De Kamer,

Dittrich

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat het collectieve beheer van muziek-auteursrechten belangrijk is voor de inkomensvorming van componisten, tekstdichters en muziekuitgevers;

overwegende dat in Nederland Buma/Stemra als beheersorganisatie uitgebreid steun geeft aan activiteiten en evenementen die de Nederlandse muziekcultuur bevorderen en dat zodoende wordt bijgedragen aan de Europese culturele diversiteit op muziekgebied;

constaterende dat als gevolg van een aanbeveling van de Europese Commissie in oktober 2005 over liberalisatie van het collectieve beheer van muziekrechten in de online-omgeving er een ontwikkeling gaande is, waarbij sprake is van concentratie van muziekrechten bij slechts een paar van de allergrootste collectieve beheersorganisaties, hetgeen funest is voor de inkomensvorming van minder populaire componisten, tekstdichters en kleinere uitgeverijen in middelgrote en kleine lidstaten van de Europese Unie;

overwegende dat veranderingen in het beleid ten aanzien van collectief beheer van auteursrechten het beste door middel van een juridisch bindend instrument als een richtlijn tot stand kunnen worden gebracht;

verzoekt de regering, in de diverse vergaderingen die in Europa over dit thema worden gehouden, het belang van behoud van culturele diversiteit onder de aandacht te brengen;

nodigt de regering uit, de ontwikkelingen met betrekking tot de toepassing van de aanbeveling nauwlettend te volgen en de Kamer over harmonisatie-initiatieven op dit gebied tijdig te informeren,

en gaat over tot de orde van de dag.

De **voorzitter**: Deze motie is voorgesteld door de leden Dittrich, Van Vroonhoven-Kok, Leerdam en Nijs. Naar mij blijkt, wordt zij voldoende ondersteund.
Zij krijgt nr. 37 (28989).

Staatssecretaris **Van der Laan**: Voorzitter. Er ligt een aanbeveling van de Europese Commissie, zoals vorige week in het debat is besproken. Die aanbeveling is zo geformuleerd dat er sprake is van een begin van een debat over de wijze waarop de Europese samenhang van de collectieve beheersorganisaties zo goed mogelijk geregeld kan worden. Dan kan er zodanige concurrentie ontstaan dat er een meer open markt voor dat type werk is. Het debat gaat erover of de monopoliepositie moet worden opgeheven en de vraag is hoe dit gebeurt en wat er daarna gebeurt.

Ik zie het dictum van de motie als een ondersteuning van het beleid, omdat ik zeker bereid ben om dit nauwlettend te volgen en ook actief te participeren. Ik ben wel zeer terughoudend over een stukje van de overweging, namelijk dat dit het beste door een juridisch bindend instrument zoals een richtlijn tot stand kan worden gebracht. Wij zijn er in dit stadium nog niet van overtuigd dat dit de beste weg is. Wie weet kan het door

ons gezamenlijk beoogde resultaat van bescherming van het kwetsbare product in de muziekmarkt en de positie van de nationale collectieve beheersorganisatie langs andere weg bereikt worden. Aan het beantwoorden van de vraag of het juridische bindende instrument van een richtlijn het beste instrument is in Europees verband zijn wij nog niet toe. Het nemen van een voorschot op de uitkomst van de discussie over de vorm is niet aan de orde. Wij zijn daarover zeer terughoudend. Het spreekt vanzelf dat wij volop en actief zullen participeren in de Europese discussie.

De heer **Dittrich** (D66): Over het dictum wil ik kwijt dat het niet de bedoeling is dat de staatssecretaris in Brussel in haar eentje de kar trekt. Het heeft betrekking op leden van de regering in alle Europese vergaderingen waar dit thema aan de orde is. Ik denk aan mededinging en Economische Zaken en dergelijke. Het geldt dus ook voor andere kabinetsleden. Ik neem aan dat de staatssecretaris namens het kabinet toelegt dat iedereen zich daarvoor sterk maakt in de diverse vergaderingen.

De overweging is geen dragende overweging. Op dit moment denken wij dat niet een aanbeveling, maar een richtlijn het beste is. Het is echter ook goed als hetzelfde resultaat op een andere wijze bereikt kan worden. Het gaat ons om behoud van de culturele diversiteit en met name om de Nederlandse muziekbelangen.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Het spreekt vanzelf dat het kabinet ook in Europa met één mond spreekt. Ik zal dit punt ook met de collega van EZ opnemen. Hij is er volledig van op de hoogte. Hij zal er ook in zijn overleggen op Europees niveau de aandacht voor vragen. Het is op zich geruststellend dat zolang wij niets regelen in Europa de huidige monopoliepositie van de Buma/Stemra's van Europa blijft bestaan. Die kan niet worden doorbroken. Zolang wij juridisch niets ondernemen, blijft die positie bestaan. Niettemin is het debat in Europa in volle gang. Ik begrijp dat de heer Dittrich het met mij eens is dat het geen dwingend punt is van de motie, maar slechts een overweging.

De heer **Dittrich** (D66): Dat klopt. Ik hoor de staatssecretaris zeggen dat er eigenlijk niets gebeurt zolang wij niets doen. Wij constateren nu al dat er een ontwikkeling gaande is van verregaande centralisatie die mensen in de muziekwereld te kort kan doen. Er moet dus nu al gesproken worden. Er moet nu al op gewezen worden dat de culturele diversiteit in Europa teloor kan gaan door deze reeds gaande ontwikkeling. Het is dus niet zo dat de regering achterover kan leunen totdat er een discussie ontstaat over een richtlijn of iets dergelijks. De regering moet nu al in vergaderingen het woord vragen om erop te wijzen dat het anders moet.

Staatssecretaris **Van der Laan**: Dat klopt. Ik heb begrepen dat de ruimte om het op nationaal niveau te blijven regelen zoals wij het nu doen volledig overeind is gebleven. Wij moeten ervoor oppassen dat wij in het Europese denken niet doorschieten, zodat de huidige nationale positie niet goed meer gehandhaafd kan worden. Ik denk dat de Kamer en ik het eens zijn. Wij moeten beide volop in het debat gaan staan. De regering doet dat op Europees niveau.

De beraadslaging wordt gesloten.

Van der Laan

De **voorzitter**: Over de ingediende motie zal overmorgen, donderdag dus, worden gestemd.

De vergadering wordt enkele ogenblikken geschorst.

Aan de orde is het **debat** over **de oprichting van een museum voor de Nederlandse geschiedenis**.

De **voorzitter**: Er zijn enkele wijzigingen aangebracht in de sprekerslijst. De belangrijkste is dat de heer Marijnissen als tweede zal spreken en de heer Van der Vlies als zesde. Voor het overige merkt u het wel.



De heer **Verhagen** (CDA): Voorzitter. In ons land heeft er rond het thema historisch besef de laatste decennia een sfeer gehangen van "geschiedenis is muf" en "een eigen identiteit als land is eng". Dat zijn mooie woorden uit het boekje "Waar historie huishoudt" en, ere wie ere toekomt, dat was wel een trigger om dit debat te laten plaatsvinden en om het pleidooi voor een nationaal historisch museum met kracht naar voren te brengen. Een volk dat niet weet waar het vandaan komt, weet niet waarheen het onderweg is. Deze wijsheid ligt ten grondslag aan de interesse van volkeren in hun eigen geschiedenis. Daarom is kennis van de geschreven en de verbeelde vaderlandse geschiedenis belangrijk. Want, wie het verleden niet kent, verliest in wezen ook de greep op de toekomst.

De CDA-fractie is eigenlijk van mening dat er op dit moment niet echt een lijn zit in de talrijke initiatieven op dit punt, van het kabinet, het Spiritual Center, het huis voor de culturele dialoog, de Haagse dependance van het Rijksmuseum. De CDA-fractie wil een nationaal museum. Als je zoekt naar verbondenheid met de Nederlandse identiteit moet je eerst kennis hebben van de eigen historie. In dit museum moeten de gemeenschappelijke wortels en waarden van de Nederlandse samenleving worden benadrukt. De uitdaging waar wij in Nederland voor staan, is namelijk niet of wij divers genoeg zijn; de uitdaging is om na te gaan wat ons als Nederlanders samenbindt. Diversiteit is een gegeven in de wereld van vandaag, ook in Nederland, maar dat maakt het des te belangrijker om te weten wat wij gemeenschappelijk hebben; dat is de taal, de cultuur, de identiteit die wij in onze vaderlandse geschiedenis zoeken en vinden. Onze samenleving heeft ook behoefte aan een toegankelijke presentatie van de Nederlandse cultuur en de daaraan ten grondslag liggende waarden die wij in ons land gemeenschappelijk hebben: een bijdrage aan het historisch besef van burgers en aan de verbondenheid in ons land.

Voorzitter. Wij willen een historisch museum. Dan gaat het niet om een gevoel van nationalisme, maar vooral om kennis en feiten en om het daadwerkelijk aanvaarden van die nationale verbondenheid. Als je kijkt naar het mislukte integratiebeleid in het verleden, blijkt dat dit ook niet werkte, omdat wij te nonchalant waren over onze eigen identiteit, over onze eigen waarden en normen en sociaal-culturele tradities. Een museum dat met name ook de geestelijke grondslagen van onze natie laat zien, kan daar een bijdrage aan leveren. Het gaat om de omvang met religieuze verscheidenheid, over tolerantie, over vrijheidszin, over de gemeenschappelijke strijd

tegen het water en de ideologische en ideële gedrevenheid van Nederland, religieus, ideologisch maar ook een zakelijk vakmanschap. Het gaat in wezen, zoals Abraham Kuyper en Herman Schaapman dat ooit noemde, om de grondtoon van ons volkskarakter. Een voortaanse dialoog met die geestelijke grondslagen is waardevol voor iedereen die burgerschap belangrijk vindt. Kennis nemen van geschiedenis, hoogtepunten, dieptepunten, is een element in het bevorderen, onderhouden en het ontwikkelen van die nationale samenhang en dat is dus meer dan alleen maar het geven van historisch perspectief aan onze democratische rechtsstaat zoals de regering schrijft in haar brief van 22 juni. Dat is een onderdeel, maar het is niet exclusief.

Wat de CDA-fractie betreft ligt er ook een duidelijke relatie tussen een museum en de ontwikkeling van een Nederlandse canon. Het gaat dan over meer dan alleen de ontwikkeling van de democratische rechtsstaat. Veel wat over de canon is gezegd, kan ook over het museum worden gezegd, niet als statisch geheel, maar als dynamisch gegeven waar je voortdurend mee verder kan. De CDA-fractie verwacht ook van dit kabinet, die meedoen als een van de leidende thema's heeft in het regeerakkoord, dat het de opvatting deelt dat een nationaal historisch museum uitstekend aansluit bij de canon als presentatie van waardevolle objecten van de Nederlandse geschiedenis. Meedoen is ook meedoen in de gemeenschappelijke geschiedenis. Vandaar een historisch museum.

De locatie van dit museum moet wat ons betreft herkenbaar zijn. Een voorbeeld hiervan zou paleis Soestdijk kunnen zijn. De kosten van Soestdijk zijn per slot van rekening al in de begroting van de Rijksgebouwendienst meegenomen. Tegelijkertijd krijgt het paleis hiermee een goede bestemming en blijft het open voor het publiek. Je kunt ook aan andere locaties denken. Ik weet dat in Buren waar op dit moment de marechaussee is gevestigd, wordt gezocht naar een andere bestemming voor het pand. Maar er zijn vanzelfsprekend ook andere goede locaties.

Mijn fractie wil een museum. In de plannen voor een centrum voor geschiedenis en democratie wordt de vorm van een museum afgewezen, maar in Bonn staat het Haus der Geschichte, in Brussel is vorig jaar het Bellevue museum geopend en Washington DC kent al jaren het National Museum of American History. Dit zijn voorbeelden van succesvolle, aantrekkelijke musea die bezoekers trekken en die de eenheid van het land symboliseren, ook door het feit dat zij op een herkenbare locatie zijn gehuisvest.

In zo'n museum kan het centrum voor geschiedenis en democratie worden opgenomen en er kunnen initiatieven vanuit dit museum worden ontwikkeld. Dit staat een huis voor de culturele dialoog niet in de weg. Het gaat ons bij een museum niet om het ophangen van een paar schilderijen van bijvoorbeeld de slag bij Nieuwpoort. Wie een museum gelijkstelt aan een begrip als stoffig, heeft de laatste ontwikkelingen gemist. Interactief, steeds inspeland op nieuwe ontwikkelingen, is de trend en daardoor trek je ook mensen die samen die geschiedenis beleven.

De heer **Dittrich** (D66): De heer Verhagen zegt dat zo'n museum het huis voor de culturele dialoog niet in de weg zal staan. Wij hebben vorige week een motie aangenomen om te komen tot zo'n huis voor de culturele