

## Balkenende

Minister **Balkenende**: Uiteraard heb ik de heer Pechtold gebeld. Gezien de kop in het betreffende ochtendblad was daar ook enige aanleiding voor. Het is immers goed van elkaar te weten waarover het gaat. Er kan geen misverstand bestaan over de afspraken die tijdens de kabinetsformatie zijn gemaakt. Het spreekt vanzelf dat de vrijheid groter is als het gaat om een volgende periode. Men weet hoe dat gaat: naarmate je dichterbij de verkiezingen komt, geldt dat des te sterker. Minister Pechtold had een aantal vragen kunnen voorkomen als hij iets scherper had aangegeven dat het niets te maken heeft met deze kabinetsperiode maar meer met de partijpolitieke lijn. Dat is echter een kwestie van verduidelijking en niet een kwestie van verschil.

Een andere vraag betreft de ruimte die bewindslieden hebben, voorafgaand aan besluitvorming. Ik heb aangegeven dat er wat dit betreft begrenzingsen zijn. Daarover zijn minister Pechtold en ik het eens.

De heer **Bakker** (D66): Even terug naar de hypotheek-renteaf trek zelf. Twee jaar geleden heeft mijn voormalige collega Giskes bij de algemene financiële beschouwingen een motie ingediend waarin wordt gevraagd om precies dat te doen waarop ook minister Pechtold heeft gewezen: in beeld brengen wat de gevolgen zijn van het huidige systeem van hypotheekrenteaftrek voor de woningmarkt in samenhang met de positie van huurders. Die motie is echter op de plank terecht gekomen. Tijdens elk financieel debat vragen wij het kabinet om de motie uit te voeren. Dat is ook nodig voor het debat dat wij op 5 november starten en dat ook andere partijen zullen willen voeren met het oog op hun verkiezingsprogramma. Maar de regering komt maar niet! Daar heb ik schoon genoeg van. Wil de minister-president erop toezien dat die motie nu eindelijk eens deugdelijk wordt uitgevoerd zodat wij weten waarover wij straks debatteren?

Minister **Balkenende**: Ik hoor geroffel op de bankjes, maar dat zijn alleen de D66-bankjes zie ik. Ik begrijp de opmerking van de heer Bakker, maar ik vind het een beetje merkwaardig om dit tijdens het vragenuurtje aan de orde te stellen terwijl er vorige week algemene financiële beschouwingen zijn geweest. Ik ga die toezegging niet doen. Het past niet bij het vragenuurtje en bovendien heb ik de visie van het kabinet al kenbaar gemaakt. Het staat uiteraard partijen vrij om de discussie over de hypotheekrenteaftrek te entameren, maar de heer Bakker spreekt mij nu aan in mijn hoedanigheid van minister-president en ik...

De heer **Bakker** (D66): Over het feit dat een door de Kamer aangenomen motie niet wordt uitgevoerd! Maar als u het anders wilt hebben, kunt u het anders krijgen. Dan maken wij er schriftelijke vragen van, maar dan moet er wel binnen een week antwoord zijn op de vraag wanneer de motie-Giskes nu eindelijk eens wordt uitgevoerd. Wij zitten er allemaal op te wachten, niet alleen de fractie van D66!

Minister **Balkenende**: Laat ik dan de schriftelijke vragen van de heer Bakker afwachten. Het kabinet zal zich daarover dan beraden. Hij weet echter hoe het kabinet erover denkt.

Voorzitter. Dit lijkt mij een mooie afsluiting van deze vragenronde, als u het daarmee tenminste eens bent.

---

## Regeling van werkzaamheden



De **voorzitter**: Wij gaan er snel doorheen. Het vragenuurtje duurde dit keer anderhalf uur en de agenda van vandaag is erg lang. Geen lange beschouwingen en de vragen kort formuleren!

Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg over de pakketmaatregelen op de plenaire agenda, het liefst deze week nog.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en te proberen het op de agenda van deze week te plaatsen, maar wellicht moet het op een later moment.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Normaal zou ik daar geen enkele moeite mee hebben, maar het gaat om de pakketmaatregelen. Als een Kamermeerderheid zich uitsprekt voor een wijziging, moet die zo snel mogelijk worden geëffectueerd.

De **voorzitter**: Ik doe mijn uiterste best.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Van Haersma Buma.

De heer **Van Haersma Buma** (CDA): Voorzitter. Ik wil u vragen het verslag van het algemeen overleg over de veiligheid op Schiphol van vorige week aan de plenaire agenda toe te voegen, zodat een motie kan worden ingediend.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen, zo mogelijk deze week maar wellicht op een later tijdstip.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Aptroot.

De heer **Aptroot** (VVD): Voorzitter. Ik heb twee verzoeken. Ik verzoek de stemmingen over Opta uit te stellen. Wij hebben vandaag een brief van de minister gekregen, overmorgen hebben wij een algemeen overleg waarin wij die brief nader zouden kunnen bespreken. Mijn tweede verzoek is om het verslag van het algemeen overleg over het instrumentarium van Economische Zaken op de agenda te plaatsen; liefst niet deze week, het kan ook na het reces.

De **voorzitter**: Wat het eerste verzoek betreft, stel ik voor de stemmingen uit te stellen. Als ik mij niet vergis, is één motie overgebleven. Ik stel dan ook voor deze motie van de stemmingslijst van vandaag af te voeren.

Wat het tweede verzoek betreft, stel ik voor het verslag van het algemeen overleg op de agenda te zetten van de eerstvolgende vergaderweek na deze week.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

## Voorzitter

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kalsbeek.

Mevrouw **Kalsbeek** (PvdA): Voorzitter. Ik vraag u om uitstel van de stemmingen over het initiatiefwetsvoorstel Luchtenveld en om, op termijn, een heropening van het debat hierover, omdat een aantal amendementen beter moet worden voorbereid en besproken dan tot nu toe mogelijk was.

De **voorzitter**: Ik stel voor om niet meer deze week over dit wetsvoorstel te stemmen, maar in de eerstvolgende vergaderweek na deze week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Schreijer-Pierik.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Voorzitter. Ik wil u vragen de stemmingen over de Flora- en faunawet uit te stellen tot donderdag omdat de brief van LNV en Justitie nog niet binnen is.

De **voorzitter**: Volgens de huidige agenda hebben wij geen stemmingen op donderdag. Tot nu toe vond ik het verantwoord om de stemmingen die deze week "tot stand komen" in de eerstvolgende week na deze vergaderweek te doen. Als u expliciet verzoekt om donderdag te stemmen, leg ik dit aan de Kamer voor.

Mevrouw **Schreijer-Pierik** (CDA): Ja, ik doe een expliciet verzoek om aanstaande donderdag hierover te stemmen.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Eigenlijk was ik heel verheugd over uw unieke voorstel om niet vlak voor een kort reces te stemmen. Ik houd daar graag aan vast. De stemmingen kunnen toch direct na het herfstreces plaatsvinden?

De heer **Van der Ham** (D66): Voorzitter. Mijn voorstel is hetzelfde.

De heer **Slob** (ChristenUnie): Voorzitter. Ik sluit mij daarbij aan.

De **voorzitter**: Laten wij het praktisch houden. Het zou mij niet verbazen als in de loop van deze dagen, met een aantal VAO's, de behoefte ontstaat om donderdag na de middagpauze ook over andere zaken te stemmen. Ik vraag u om voorlopig rekening te houden met stemmingen op donderdag na de middagpauze. Het is nog niet definitief. Wij bekijken nog wat voor stemmingswensen deze week aan de orde komen.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb de minister van Defensie gevraagd om opheldering van het lot van Nederlandse dienstplichtigen die in de jaren zestig zijn blootgesteld aan nucleaire experimenten en daar ernstige gezondheidsklachten van hebben ondervonden. Die vragen zijn inmiddels al meer dan zes weken oud. Ik wil nu snel opheldering.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen door middel van toezending van het stenogram van dit

gedeelte van de vergadering aan het kabinet, in het bijzonder aan de staatssecretaris van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Omtzigt.

De heer **Omtzigt** (CDA): Voorzitter. Ik wil de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verzoeken om het overzicht van de premieafhankelijke bijdragen voor de Zorgverzekeringswet, dat is toegezegd in het AO en in het VAO, vóór vanavond naar de Kamer te zenden, zodat wij dit kunnen gebruiken in de vragenronde van donderdag. Zo kan er ook geen licht bestaan tussen hetgeen dat ministerie schrijft en hetgeen de staatssecretaris van Financiën naar voren brengt in zijn brief. Wellicht zal die brief moeten worden medeondertekend door de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en de staatssecretaris van Financiën.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen. De duidelijkste manier lijkt me om het stenogram van dit gedeelte van de vergadering naar het kabinet door te geleiden, in het bijzonder naar de ministers van VWS en van Sociale Zaken en Werkgelegenheid en naar de staatssecretaris van Financiën.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Karimi.

Mevrouw **Karimi** (GroenLinks): Voorzitter. Op 20 september verzoekt ik de regering, de geheime rapporten over het onderzoek naar de zaak-Khan uit 1980, waarvan toegezegd was dat zij naar de Kamer gestuurd zouden worden, zo snel mogelijk aan de Kamer te doen toekomen. Op 27 september kregen wij een brief van de minister van Buitenlandse Zaken. Daarin stond dat er nog een paar dagen nodig was voor de afstemming met de collega's. Dat is nu weer twee weken geleden en uit informatie die ik via een binnenlijn heb gekregen, blijkt mij dat de ministeries van BZ en EZ geen probleem hebben met het doorsturen van de rapporten, terwijl de ministeries van BZK en Justitie dat wel hebben.

Kunnen deze rapporten morgen naar de Kamer gestuurd worden? Deze zaak loopt nu al sinds januari. Als ik de rapporten niet kan krijgen, overweeg ik om morgen een debat aan te vragen naar aanleiding van deze brief van de minister van BZ.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de ministers van Buitenlandse Zaken, van Economische Zaken, van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en van Justitie.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Hofstra.

De heer **Hofstra** (VVD): Voorzitter. Ervan uitgaande dat wij heden toch zullen stemmen over de moties ingediend bij algemene financiële beschouwingen, wil ik het verzoek doen om de motie-Blok c.s. (30300, nr. 42) niet heden in stemming te brengen, maar bij de eerstvol-

## Voorzitter

gende gelegenheid. Het motief daarvoor is dat wij nog een kleine wijziging van deze motie overwegen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, overeenkomstig dit voorstel te besluiten. Het is op dit moment nog niet duidelijk wanneer de eerstvolgende stemming zal plaatsvinden.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Gerkens.

Mevrouw **Gerkens** (SP): Voorzitter. Vorige week heb ik in het debat met de minister van Verkeer en Waterstaat over het rapport van ProRail verzocht om voor dinsdag het onderzoek uit 2000 en alle andere relevante rapporten naar de Kamer te sturen. Ik heb nog niets ontvangen. Ik wil de minister vragen om dat voor morgenochtend 12.00 uur alsnog te doen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Smits.

Mevrouw **Smits** (PvdA): Voorzitter. Vanmiddag is er een VAO over topinkomens geagendeerd. De vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid heeft daar niet langer behoefte aan.

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit VAO van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen**, ingediend bij het debat over het **asielbeleid, te weten**:

- de motie-Huizinga-Heringa c.s. over het categoriale beschermingsbeleid ten aanzien van Zuid-Sudanezen van niet-Arabische afkomst (19637, nr. 967);
- de motie-Lambrechts c.s. over het standaard en volledig rapporteren over de situatie van homoseksuelen (19637, nr. 968);
- de motie-Lambrechts c.s. over het beleid met betrekking tot de toepassing van artikel 4:6 Awb door de minister (19637, nr. 969).

(Zie vergadering van 29 september 2005.)

De **voorzitter**: De motie-Lambrechts c.s. (19637, nr. 968) is in die zin gewijzigd dat zij thans luidt:

---

### Motie

De Kamer,

gehoord de beraadslaging,

overwegende dat in ambtsberichten niet altijd wordt bericht over de positie van homoseksuelen, terwijl het ontbreken van informatie of het melden van achterhaalde

of onjuiste informatie in een ambtsbericht kan leiden tot onterechte afwijzing van een asielverzoek;

verzoekt de regering om in haar ambtsberichten over de landen (of delen van landen) waar homoseksualiteit strafbaar is of in de praktijk ernstige discriminatie of bestraffing plaatsvindt, standaard en volledig te rapporteren over de situatie van homoseksuelen,

en gaat over tot de orde van de dag.

Naar mij blijkt, wordt deze gewijzigde motie voldoende ondersteund.

Zij krijgt nr. 981 (19637).

Op verzoek van mevrouw Lambrechts stel ik voor, haar motie (19637, nr. 969) van de agenda af te voeren.

Daartoe wordt besloten.

In stemming komt de motie-Huizinga-Heringa c.s. (19637, nr. 967).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, D66, de ChristenUnie en de SGP voor deze motie hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat zij is verworpen.

In stemming komt de gewijzigde motie-Lambrechts c.s. (19673, nr. 981, was nr. 968).

De **voorzitter**: Ik constateer dat deze gewijzigde motie met algemene stemmen is aangenomen.

---

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Goedkeuring en uitvoering van de op 17 december 1991 te München tot stand gekomen Akte tot herziening van artikel 63 van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien van 5 oktober 1973 (Trb. 1992, 47), het op 1 juni 2000 te Genève tot stand gekomen Verdrag inzake octrooirecht (Trb. 2001, 120), het op 17 oktober 2000 te Londen tot stand gekomen Verdrag inzake de toepassing van artikel 65 van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien van 5 oktober 1973 (Trb. 2001, 21) en de op 29 november 2000 te München tot stand gekomen Akte tot herziening van het Verdrag inzake de verlening van Europese octrooien (Trb. 2002, 64) (29874, R1777).**

(Zie vergadering van 14 september 2005.)

In stemming komt het amendement-Rouvoet/Slob (stuk nr. 14, II).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de SP, GroenLinks, de PvdA, de Groep Lazrak, de Groep Wilders, de ChristenUnie en de SGP voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties er tegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement de andere op stuk nr. 14 voorkomende amendementen als verworpen kunnen worden beschouwd.