

Van der Hoeven

eindexamenresultaten morgen al binnenkomen. Wij willen zo snel mogelijk helderheid over de kwaliteit van de examens.

Mevrouw **Lambrechts** (D66): Voorzitter. Ik krijg met oranje aan de ene kant – ik doel dan op mevrouw Hamer die zich vandaag in het oranje heeft gehuld – en de heer De Vries aan de andere kant het gevoel dat het een "een-tweetje" is, om in voetbaltermen te spreken.

De cijfers die wij hebben gekregen, geven een stijgende trend weer. De minister vraagt zich af of het allemaal zo ernstig is, omdat het om tienden van procenten gaat. Dat ben ik helemaal met haar eens. Ik vind het echter wel ernstig dat er een successievelijk stijgende trend in zit. Het is dan geen goed argument om te zeggen dat de profielen ertussen zitten. Sterker nog, ik vind het de zaak extra zorgelijk maken, aangezien het nooit de bedoeling van de profielen is geweest om een groter onderscheid te krijgen tussen het centraal examen en het schoolonderzoek. Wil de minister hierop reageren?

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Ik ben het niet eens met mevrouw Lambrechts als het gaat om de effecten van de profielen die zijn ingevoerd. De cijfers hebben betrekking op een beperkt aantal jaren, namelijk de periode van 1998 tot 2005. Als je het voortschrijdend gemiddelde berekent waarin toevallige variaties – en dit is zo'n toevallige variatie – worden uitgeschakeld, dan kun je niet concluderen dat er over de brede lijn sprake is van een stijging. Bij het vwo is er in beperkte mate een stijging te zien, bij het havo is die er niet of nauwelijks en bij het mavo helemaal niet. Die conclusie stemt overeen met wat de onderwijsinspectie constateert. Daarom heb ik haar gevraagd, deze zaken naast elkaar te leggen en mij te laten weten wat haar oordeel is. Ik heb zojuist zowel de heer De Vries als mevrouw Hamer toegezegd dat ik de Kamer hierover zal informeren.

De heer **Jungbluth** (GroenLinks): Voorzitter. De minister heeft zojuist een eerste correctie aangebracht door te zeggen dat het niet om een onderzoek van NRC Handelsblad gaat, maar om een onderzoek van de heer Dronkers. Ik wil nog een tweede correctie aanbrengen, namelijk dat het meeste werk bij dit onderzoek is verzet door mevrouw Marloes de Lange. Het overkomt jongedames nu eenmaal vaak dat hoogleraren met hun onderzoek aan de wandel gaan.

De minister bagatelliseert het gemiddelde cijfer een beetje; het gaat volgens haar maar om één punt. Dat wil ik rectificeren. Bij goede leerlingen heeft het weinig zin om een verschil te maken tussen het schoolonderzoek en het landelijk examen, evenals dat geldt bij zeer zwakke leerlingen. Als je in die situatie toch eindigt op een gemiddelde van één punt verschil per leerling, dan betekent dit, dat op de betrokken scholen in de relevante groepen nogal wat leerlingen een aanmerkelijk beter cijfer halen voor het schoolonderzoek dan voor het landelijk examen. Er zijn hiervoor allerlei verklaringen aangevoerd. Een van de meest negatieve is dat sommige leerkrachten onder druk staan om het imago van hun school te verbeteren door de manier waarop zij beoordelen bij het schoolonderzoek. Dit is een cynische verklaring, maar zij valt niet uit te sluiten gezien de bevindingen van mevrouw De Lange. Er is één instantie die dit kan checken, namelijk de onderwijsinspectie. Kan

de minister ons helpen deze verklaring uit te sluiten? Is zij bereid de inspectie opdracht te geven om te checken of er inderdaad sprake is van een trend waarbij op sommige scholen kennelijk leerkrachten onder druk staan om bovenmatig positief te beoordelen bij het schoolonderzoek? Als dit namelijk het geval is, kunnen wij daaraan iets doen.

Minister **Van der Hoeven**: Voorzitter. Ik bagatelliseer het zeker niet; een verschil van één punt is natuurlijk behoorlijk veel. Ik heb echter de kanttekening gemaakt dat wij ook moeten bezien om hoeveel scholen het gaat; het gaat niet om 1200 vestigingen en 600 scholen, maar om slechts een klein percentage, om zo'n 30 scholen. Dit neemt niet weg dat wij bij deze 30 scholen, die met naam en toenaam zijn genoemd, wel degelijk moeten doorvragen. Ik kan mij voorstellen dat daarbij ook andere vragen aan de orde komen dan alleen vragen over de cijfers. Ik heb het dan echter wel geplaatst in de context van het doorvragen bij de scholen waar het om draait. Ik weet niet of de kwestie iets te maken heeft met leerkrachten die onder druk staan om gunstiger te beoordelen vanwege het imago van de school. Ik weet echter wel dat men uiteindelijk door de mand valt als er lage cijfers bij het centraal examen zijn. Bovendien zal men door de mand vallen vanwege het gebrek aan succes in het vervolgonderwijs. Ik meen dat het heel dom is om te denken dat je op die manier de leerlingen tegemoetkomt. Je bereikt namelijk het tegendeel.

Ik kan mij wel heel goed voorstellen dat, zoals de heer Jungbluth suggereert, bij het stellen van vragen aan die dertig scholen ook andere vragen worden gesteld.

De **voorzitter**: Ik heet van harte welkom de voorzitters van de Staten van Aruba en de Nederlandse Antillen alsmede een groot aantal leden van de Staten van Aruba en de Nederlandse Antillen, die in ons midden zijn omdat zij deze week samen met een aantal collega's uit de Tweede en de Eerste Kamer deelnemen aan het parlementair overleg over koninkrijksrelaties.

(Applaus)

Vragen van het lid Heemskerk aan de staatssecretaris van Financiën over **verzwaarde controles WK-pools**.

□

De heer **Heemskerk** (PvdA): Voorzitter. Het kabinet was gisteren in het land om te onderzoeken wat er speelt in het land. Ik kan vertellen wat er speelt: het WK voetbal. Velen hebben een pooltje gemaakt. Ook de fractie van de PvdA heeft een pooltje gemaakt. Alle ballen op links; het goede komt vaak van links. Het ging in de eerste wedstrijd heel goed. Arjen Robben op links. Straks komt Van der Vaart er nog in op links. Die linkerkant, dat is de kracht van Nederland. Dat zou in de Kamer ook vaker moeten gebeuren.

Ik sta hier niet voor mijn eigen pooltje, want ik sta stijf onderaan de pool, alhoewel, als Korea nu 0-0 gelijkspeelt tegen Togo, ga ik weer wat omhoog. En als Brazilië nou wint van Kroatië komt ik ook weer wat verder, maar ik denk dat de meeste mensen dat verwachten.

Heel Nederland is bezig met de WK. Het is de nationale lol. Wat las ik nou in het Algemeen Dagblad?

Heemskerk

De fiscus speurt bij bedrijven naar winnaars van een WK-pool. Zij moeten rekening houden met een aanslag van de fiscus. Een van de ambtenaren van de Belastingdienst zegt in het artikel: wij zullen goed kijken naar de mededelingen op prikborden.

Ik kan u vertellen dat ook in Nieuwspoort, de kroeg in Den Haag waar alle Kamerleden en ook bewindspersonen komen, een pooltje is. € 15 is de inzet. 87 mensen doen eraan mee. Gaat ook daar een ambtenaar van de Belastingdienst extra onderzoek doen?

Ik vraag de staatssecretaris om met deze nationale lol, met zo'n prachtig WK en zo'n goed Nederlands elftal een beetje ontspannen om te gaan. Is dit nou de prioriteit van de Belastingdienst, om daar extra controles op uit te oefenen? Wij praten toch niet over WK-pools van vele tienduizenden euro's, maar over pools van kleine bedragen? Heeft de staatssecretaris echt extra mensen ingezet voor de controle?

Is er niet iets beters te doen? Ik hoorde dat alle jachtboten in Nederland – heel grote, dure schepen – via een U-bocht vaak zonder btw worden gekocht. Daar valt veel meer geld te halen.

Natuurlijk moet iedereen in dit land netjes belasting betalen, maar extra ambtenaren inzetten om de WK-pooltjes op te sporen... Bij een voetbalclub zetten honderd man ieder € 5 in. Gaan wij daar dan extra op controleren?

Staatssecretaris **Wijn**: Voorzitter. Het doet mij deugd dat de heer Heemskerk deze vragen op een wat ludieke wijze naar voren brengt. Eerlijk gezegd, begrijp ik dat ook wel. Ik heb afgelopen zondag ook genoten. Ik hoop dat het de heer Heemskerk is opgevallen dat het stadion een zonzijde had en een schaduwzijde en dat de linkervleugel in de tweede helft in de schaduw stond. Dat zie ik politiek ook nog gebeuren.

Niemand zal het de Belastingdienst verwijten als hij de wet uitvoert. Ik denk ook dat niemand het onze mensen zal verwijten als zij enthousiast hun werk doen. Tegelijkertijd zijn er inderdaad andere prioriteiten. Ik vertrouw er dan ook op dat onze mensen de juiste afwegingen maken, als zij bij een reguliere controle op iets stuiten.

De heer **Heemskerk** (PvdA): Dat stelt mij gerust. Nogmaals, alle ballen op links. In onze pool zit iets meer dan € 454, maar de winnaar trakteert. Ik denk dat heel veel mensen denken dat dit niet de prioriteiten zijn van de Belastingdienst. Er zijn veel klachten geweest over onbereikbaarheid of over toeslagen die niet werden uitbetaald. Ik ben blij dat de staatssecretaris nu wat beter weet wat er speelt en zich toelegt op de echt belangrijke zaken in Nederland. Als Nederland de halve finales haalt en Brazilië wereldkampioen wordt, zit er voor mij misschien ook nog wat in het vat.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Op verzoek van de PvdA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en

Koninkrijksrelaties het lid Wagner tot lid in de bestaande vacature;

- de vaste commissie voor Justitie het lid Wagner tot lid in de bestaande vacature;

- de vaste commissie voor Nederlands-Antilliaanse en Arubaanse Zaken het lid Wagner tot lid in de bestaande vacature.

Op verzoek van de CDA-fractie benoem ik in:

- de vaste commissie voor Sociale Zaken en Werkgelegenheid het lid Willemse-van der Ploeg tot lid in de bestaande vacature;

- de vaste commissie voor Financiën het lid Willemse-van der Ploeg tot lid in de bestaande vacature;

- de vaste commissie voor Volksgezondheid, Welzijn en Sport het lid Willemse-van der Ploeg tot lid in de bestaande vacature;

- de vaste commissie voor Landbouw, Natuurbeheer en Voedselkwaliteit het lid Willemse-van der Ploeg tot lid in de bestaande vacature.

Het woord is aan mevrouw Van Velzen.

Mevrouw **Van Velzen** (SP): Voorzitter. Ik heb ongeveer zeven weken geleden aan de minister van Buitenlandse Zaken en de minister van Justitie opheldering gevraagd over de zakelijke contacten tussen de Nederlandse regering, met name van de voormalige staatssecretaris Bolkestein, en het regime van Saddam Hoessein indertijd in Irak. Die vragen zijn zeven weken oud. Ik zit ernstig verlegen om de antwoorden en dat is ook mijn goed recht. Ik wil die antwoorden nog graag vandaag binnen krijgen.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de staatssecretaris van Economische Zaken.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Verburg.

Mevrouw **Verburg** (CDA): Voorzitter. Mijn fractievoorzitter, de heer Verhagen, heeft in goede samenwerking met de heer Marijnissen een debat aangevraagd over nationaal historisch museum. De vraag is wanneer dat debat zal plaatsvinden. Wij geven er de voorkeur aan dat dit nog voor het zomerreces zal plaatsvinden.

De **voorzitter**: Ik heb mijn lesje geleerd, als ik garanties geef, maar wij doen onze uiterste best om het debat te plannen voor het zomerreces.

Het woord is aan mevrouw Arib.

Mevrouw **Arib** (PvdA): Voorzitter. Ik wil graag het verslag van het algemeen overleg over pakketmaatregelen op de plenaire agenda zetten. Het hoeft van mij niet deze week; het mag ook volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor om dit punt toe te voegen aan de agenda van volgende week.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Krähe.

De heer **Krähe** (PvdA): Ik verzoek u om het verslag van