

Van Gennip

uit de eerste termijn zijn bekend; ik moet de motie echt ontraden.

De heer Irrgang vroeg naar de maximale boete. Voor de feiten: ondertussen is de boetecategorie verhoogd naar de vijfde categorie in het Wetboek van Strafrecht: € 67.000. Maar dat is waarschijnlijk nog ver beneden het bedrag dat de heer Irrgang in gedachten had. Sowieso moet het kabinet nog bezien hoe hoog de boetes zullen zijn bij de implementatie van de richtlijn omtrent oneerlijke handelspraktijken. Natuurlijk neem ik zijn opmerkingen mee bij een eventuele evaluatie: is het hoog genoeg, is de Consumentenautoriteit "mean" genoeg? Maar volgens mij gaat het niet zozeer om de hoogte van het bedrag. Dat moet wel substantieel zijn, maar überhaupt het feit dat mensen een boete hebben gekregen en dat dit bekend wordt, lijkt mij al veel reputatieschade voor bedrijven opleveren. Afschrikwekkend is dus niet per se de hoogte van het bedrag, maar het feit dat een boete wordt uitgedeeld.

De heer **Irrgang** (SP): Ik denk dat wij het op dit punt niet eens zullen worden. Het gaat mij niet om "hoe hoger, hoe beter". Kijk maar eens naar de Angelsaksische landen. Die noem ik doorgaans overigens niet als mijn ideaaltype, maar daar kunnen ze dus wel forse boetes opleggen. Die lopen op tot 80% van de omzet. Dan is € 67.000 voor grote bedrijven natuurlijk een fooi. Ik vrees dat wij het hierover vanavond niet eens zullen worden, maar ik denk dat als je aan echt stevige handhaving wilt doen, je ook met boetes moet komen die bijten. Volgende week zullen wij het er in het kader van de Mededingingswet nog wel verder over hebben. Daar speelt de discussie ook. Ik denk niet dat bedrijven bijzonder onder de indruk zullen zijn van die € 67.000.

Staatssecretaris **Van Gennip**: Ik denk dat het bedrag voor sommige bedrijven zeer hoog zal zijn in vergelijking met hun omzet en winst. Voor sommige bedrijven zal het inderdaad veel minder zijn. Ik denk echter dat het feit dat een bedrijf een boete kan krijgen, afschrikwekkend werkt.

Hiermee ben ik aan het einde gekomen van mijn betoog. Ik wilde bijna nog iets zeggen over vrijdag de dertiende. Het is morgen niet de dertiende en het is nu ook nog geen vrijdag. Wij houden het dus bij donderdag.

De **voorzitter**: Ik maak uit de lichaamstaal op dat er geen behoefte meer is aan een derde termijn. Ik zie dat ik dat goed heb geconcludeerd.

Ik stel voor, aanstaande dinsdag te stemmen over de ingediende moties en de amendementen.

Daartoe wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

Sluiting 23.38 uur



Lijst van ingekomen stukken, met de door de Voorzitter terzake gedane voorstellen:

1. De volgende brieven:

twee, van de minister van Buitenlandse Zaken, te weten:

een, inzake de toepassing van de Wet Beperking Export

Uitkeringen (29382, nr. 17);

een, ten geleide van Verdrag tot wijziging van de op 16 oktober 1990 te Paramaribo totstandgekomen Overeenkomst tussen het Koninkrijk der Nederlanden en de Republiek Suriname inzake luchtdiensten tussen en via hun onderscheiden grondgebieden; Paramaribo, 24/27 april 2006 (30581);

twee, van de minister van Justitie, te weten:

een, over de detentieboot Stockholm (24587, nr. 175);

een, inzake het onderzoeksrapport van de advocaat-generaal in de zaak Marianne Vaatstra (30300-VI, nr. 166);

een, van de minister voor Bestuurlijke Vernieuwing en Koninkrijksrelaties, ten geleide van overzicht van alle departementale uitvoeringscolleges (28101, nr. 4);

een, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, inzake de aanbieding "Wijziging van de regeling aanvullende subsidie praktijkgerichte leeromgeving 2006" (30300-VIII, nr. 235);

een, van de minister van Financiën, inzake Ontwerp-Besluit definitiebepalingen Wft (29708, nr. 43);

een, van de minister van Defensie, ten geleide van twee zogenoemde toezichtrapporten (29924, nr. 11);

een, van de staatssecretaris van Defensie, ten geleide van rapport "Gemengd varen aan boord van onderzeeboten" (30300-X, nr. 103);

twee, van de minister van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, te weten:

een, over informatie over een aantal onderwerpen huurtoeslag (27926 en 29764, nr. 109);

een, ten geleide van Jaarrapportage 2005 van de VROM Inspectie (30300-XI, nr. 120);

een, van de staatssecretaris van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieubeheer, inzake reactie op het advies van de parlementair advocaat over de laatste wijzigingen in het ontwerpconvenant (30000, nr. 30);

een, van de minister van Economische Zaken, inzake beantwoording vragen over het Energierapport (28240, nr. 45);

drie, van de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:

een, ten geleide van agenda van de Raad voor Werkgelegenheid en Sociaal Beleid (21501-31, nr. 101);

een, ten geleide van rapport van het Centrum voor beleidsstatistiek (27099, nr. 15);

een, ten geleide van conceptbesluit financieel toetsingskader pensioenfondsen (30413, nr. 19);

twee, van de staatssecretaris van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, te weten:

een, over de opzet en voortgang van het project Digitaal klantdossier (26448, nr. 273);

een, over het W-deel van de verdeelsystematiek (30545, nr. 2);

een, van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, over de reorganisatie bij de inspectie voor de Gezondheidszorg (30300-XVI, nr. 141);

een, van de staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ten geleide van ontwerp Besluit maatschappelijke ondersteuning (30131, nr. 105).

Deze brieven zijn al gedrukt en rondgedeeld.



De Voorzitter en de eerste en tweede ondervoorzitter stellen voor, te stellen in handen van

de vaste commissie voor Justitie:

- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht (verlenging verjaring inzake overtredingen na stuiting) (30582).