

Voorzitter

De heer **Depla** (PvdA): Nee, want het betreft een fundamentele wijziging. Ik kan mij voorstellen dat de heer Hofstra betrokken is geweest bij het opstellen van het wijzigingsvoorstel, waardoor dit hem minder verrast heeft dan ons. De nota van wijziging raakt de fundamentele van het wetsvoorstel, waar de Raad van State kritiek op had. Ik zou ook het liefst opnieuw advies van de Raad van State vragen, maar dat gaat veel te lang duren. Ik wil echter wel in staat zijn om deskundigen om een oordeel over deze nota van wijziging te vragen. Zij tast de grondslag van het wetsvoorstel aan. Het lijkt mij dus niet meer dan logisch dat ik enige tijd vraag om ons werk als medewetgever op een nette en verantwoorde manier te doen. Wij willen toch niet dat de heer Tjeenk Willink ons volgend jaar in zijn jaarverslag weer kapittelt omdat wij er juridisch een puinhoop van maken?

De **voorzitter**: Ik heb zelf gezien dat de nota van wijziging gisteravond om 23.04 uur is binnengekomen. De voorzitter let op alle binnenkomende post, maar hij heeft het voordeel dat hij die niet allemaal van begin tot eind hoeft te lezen. Drie fracties hebben om uitstel verzocht. Ik vind dat niet onredelijk, gezien het tijdstip waarop de Kamer de nota van wijziging heeft ontvangen. De behandeling kan volgende week plaatsvinden.

Het verzoek van mevrouw Van Gent om de Raad van State er nog eens naar te laten kijken, wil ik in deze ingelaste regeling van werkzaamheden niet honoreren. Mocht volgende week na de tweede termijn blijken dat voor de stemming nader advies nodig is, dan kan daar op dat moment een beslissing over genomen worden. Dit verzoek is ook slechts door één fractie gedaan.

Dit is geen officiële regeling van werkzaamheden, maar een soort gedachtewisseling over ons werk. Bij uitzondering geef ik de minister gelegenheid om hierop te reageren.

Minister **Dekker**: Voorzitter. De staatssecretaris en ik hebben er alles aan gedaan om de nota van wijziging voor de tweede termijn naar de Kamer te sturen. Wij hadden van uw staf het signaal gekregen dat het debat vandaag in ieder geval door moest gaan. Ik wijs erop dat de grondslag van het wetsvoorstel, waar de Raad van State op in is gegaan, niet wordt gewijzigd. Het gaat om een differentiatie in de heffingen.

De **voorzitter**: Ik ben verantwoordelijk voor mijn staf, dus u hebt in feite met mij gecommuniceerd. Gisteren ging het niet over een nota van wijziging, maar over een gedachte van het kabinet om een verzoek tot uitstel te doen.

Ik denk dat mijn voorstel duidelijk is. Kan de Kamer daarmee akkoord gaan?

De heer **Hofstra** (VVD): U zult begrijpen dat ik dat niet echt nuttig en nodig vind. Hebben wij de garantie dat het wetsvoorstel volgende week behandeld wordt? Dit uitstel mag niet tot verder uitstel leiden. Het is een spoedeisend wetsvoorstel.

De **voorzitter**: Na 24 jaar in de politiek weet ik dat je voorzichtig moet zijn met het begrip "garantie" als je zelf de verantwoordelijkheid hebt. Ik zeg de Kamer toe dat wij ons zeer zullen inspannen om het volgende week op de agenda te krijgen. Aan de reactie van de bewindslieden zie ik dat zij hun agenda's daarop willen aanpassen.

Overeenkomstig het voorstel van de voorzitter wordt besloten.

De algemene beraadslaging wordt geschorst.

De **voorzitter**: Ik dank eenieder voor de medewerking. Om 13.30 uur wordt de regeling van werkzaamheden gehouden. Wellicht wordt daarin een nieuw VAO over Europa aangevraagd.

De vergadering wordt van 11.10 uur tot 13.30 uur geschorst.

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het einde van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Ik stel voor, toe te voegen aan de agenda van volgende week:

- het wetsvoorstel Subsidiariteitstoets op richtlijnvoorstel betreffende strafrechtelijke maatregelen ter verzekering van de handhaving van intellectuele eigendomsrechten (30587);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de wijziging in de procedure betreffende de aanvraag en afgifte van rijbewijzen (30438);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Wegenverkeerswet 1994 in verband met de invoering van een bromfietsrijbewijs (30477);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Mededingingswet als gevolg van de evaluatie van die wet (30071);
- het wetsvoorstel Wijziging van de Visserijwet 1963 in verband met het vervallen van de Organisatie ter verbetering van de binnenvisserij en de sportvisakte alsmede enkele andere wijzigingen van deze wet (30211);
- Wijziging van het Wetboek van Strafrecht (verlenging verjaring inzake overtredingen na stuiting) (30582);
- Wijziging van de Wet op het onderwijstoezicht onder meer in verband met de bevoegdheid van de vertrouwensinspecteurs om bijzondere persoonsgegevens te verwerken (30460);
- Wijziging van de Wet luchtvaart ter uitvoering van een viertal verordeningen van de Europese Unie op het terrein van luchtvaartuigen en de verzekering daarvan, passagiersrechten en beperking aansprakelijkheid van de luchthavencoördinator (30456);
- Vaststelling en invoering titel 8.18 (overeenkomst van goederenvervoer over spoorwegen) van het Burgerlijk Wetboek (30365).

Voorts stel ik voor, het debat met de Tijdelijke commissie Onderzoek TBS over haar rapport (30250, nrs. 4 t/m 6) eveneens toe te voegen aan de agenda van volgende week en het debat met de regering te agenderen voor de week van 20, 21 en 22 juni.

Ten slotte stel ik voor, het debat over het verslag van de Europese Top toe te voegen aan de agenda van 20, 21 en 22 juni met spreektijden van 10 minuten voor het CDA, de PvdA en de VVD, 7 minuten voor de SP, GroenLinks, de LPF en D66, 5 minuten voor de Christen-

Voorzitter

Unie en de SGP en 2 minuten voor de Groep Nawijn, de Groep Wilders en de Groep Lazrak.

Ik deel mee, dat ingevolge artikel 69, tweede lid, van het Reglement van Orde de aangehouden moties 22112, nr. 404, 26448, nrs. 243 en 245, 27406, nr. 74, 28325, nrs. 30 en 32, 28447, nr. 120, 28638, nrs. 20 en 21, 29344, nr. 51, 29515, nr. 115, 29543, nr. 15, 29689, nrs. 50 en 57, 29729, nrs. 14 en 15, 29876, nrs. 12 en 13, 29984, nr. 43, 30181, nr. 8, 30247, nr. 10, 30300-A, nr. 39, 30300-IV, nr. 28, 30300-VI, nrs. 124, 125 en 127, 30300-XV, nr. 44, 30323, nrs. 27 en 31 zijn vervallen.

Ik stel voor, de motie Bussemaker c.s. (28770, nr. 12) alsmede de gewijzigde motie Kant c.s. (29835, nr. 34) opnieuw aan te houden. Dit betekent dat de in artikel 69, tweede lid, genoemde termijn van 60 dagen opnieuw is gaan lopen.

Aangezien voor de stukken gedrukt onder de nummers: 23908 (R1519), nr. 72, 24493 (R1557), nr. 23, 30147 (R1805), 30395 (R1806), 30485, 30497 (R1807), 30508 (R1808), 30524, 30527 (R1809) en 30556 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor dat wat deze Kamer betreft de daarbij ter stilzwijgende goedkeuring overgelegde stukken zijn goedgekeurd. Ik stel voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Aangezien voor de stukken 23490, nr. 413, 30466 en 30499 de termijnen zijn verstreken, stel ik voor, deze stukken voor kennisgeving aan te nemen.

Overeenkomstig de voorstellen van de voorzitter wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Afgelopen dinsdag is bij de regeling een brief gevraagd aan onder andere minister De Geus over de bonussen die bij het UWV worden betaald en de positie van de heer Joustra. Wij hebben te horen gekregen dat wij daarover een aparte brief van minister De Geus zouden krijgen. Tot nu toe hebben wij die echter nog niet ontvangen. Het lijkt erop dat minister De Geus vanavond aanwezig is bij het debat over de topinkomens, maar dat de Kamer zijn informatie nog niet zal hebben ontvangen. Ik wil die informatie echter graag afwachten en volgende week bij de regeling van werkzaamheden bekijken of er een apart debat over nodig is. Mijn voorstel is dus om deze kwestie niet te betrekken bij het debat van vanavond.

De **voorzitter**: Ik realiseer mij dat het niet de Kamer is die de verwachte brief moet schrijven. Het verlangen dat die om half drie klaar is, is niet onredelijk, aangezien de brief reeds dinsdag is toegezegd. Bent u bereid om het oude plan te volgen en het onderwerp bij het debat van vanavond te betrekken als de brief er om half drie is? Mijn angst betreft de agenda van de volgende week. Een onderwerp van vanochtend is al naar volgende week doorgeschoven. Ik zeg het zoals het is. Wij lopen volgende week vast als er weer een debat bijkomt. Kunt u instemmen met dit voorstel?

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Ik ben daar niet enthousiast over. Wij hebben er dinsdag al om gevraagd. Het debat met minister Dekker hebben wij ook naar volgende week moeten verplaatsen. Ik heb er een beetje genoeg van dat de informatie van het kabinet iedere keer zo laat komt. Die brief moet zeker niet later dan half drie

komen. Ik verwacht ook een echt inhoudelijke brief. Als het met een slechte brief wordt afgedaan, zal ik een nieuwe regeling aanvragen, want dan komen wij niet verder. Als die brief er voor half drie is, ga ik ermee akkoord dat wij vanavond vergaderen. Anders wordt het volgende week.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering nu door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Sociale Zaken en Werkgelegenheid, met het verzoek die brief hier vanmiddag uiterlijk om half drie te laten zijn.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Vergeer.

Mevrouw **Vergeer** (SP): Voorzitter. Mede namens mevrouw Van Velzen, die hier nu niet kan zijn, vraag ik minister Dekker om een brief. De Raad voor het Landelijk Gebied heeft het advies Recht op groen uitgebracht. Daarin staan schrikbarende conclusies. Er blijft nauwelijks ruimte over voor groen in de stedelijke omgeving. In de Nota Ruimte is het richtgetal 25 m² voor elke woning, maar dat wordt niet gehaald. Nu vraag ik minister Dekker om een brief waarin zij aangeeft wat zij van de uitkomsten van het advies vindt. Neemt zij het advies over? Op welke wijze gaat zij handhaven, met name in de nieuwe Vinex-wijken?

De **voorzitter**: Ik stel voor, dit deel van het stenogram door te geleiden naar de vaste commissie voor VROM.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Vergeer** (SP): U zei dat u het doorgeleid naar de commissie. Moet het niet naar minister Dekker gestuurd worden?

De **voorzitter**: Ik probeerde u op een wat onderkoelde manier duidelijk te maken dat dit echt een verzoek voor de commissie is. Ik ben, behulpzaam als altijd, graag uw postbode.

De vergadering wordt van 13.40 uur tot 14.30 uur geschorst.

Aan de orde is het **debat** naar aanleiding van een algemeen overleg op 6 juni 2006 over de **kerncentrale Borssele**.

De heer **Samsom** (PvdA): Voorzitter. Ik denk dat wij het na anderhalf jaar discussiëren in ieder geval over een ding eens zijn: dit debat moet maar eens tot een einde komen. Over de vraag hoe dit einde eruit moet zien, zijn wij het niet met elkaar eens. Ik constateer slechts dat het einde dat mij en mijn fractie voor ogen staat, een veel definitiever einde aan de discussie zou maken, namelijk de sluiting de kerncentrale Borssele. Het openhouden van de kerncentrale Borssele tot 2033 betekent ook discussiëren over de kerncentrale Borssele tot 2033. Laten wij ons daarover geen illusies maken. Als de regering voor die route kiest, wordt het debat niet