

Van der Hoeven

je wenst, in de wet te verankeren, maar ik denk dat de acties die ik in gang heb gezet en over het resultaat waarvan ik aan de Kamer zal rapporteren, ook het incidentele probleem zouden kunnen oplossen. Het is aan de Kamer om een gegeven ogenblik te zeggen dat men daartoe graag ook in de wet iets wil vastleggen, maar het kan ook anders.

De **voorzitter**: Er was een vraag gesteld aan de heer De Vries, over bureaucratie.

De heer **Jan de Vries** (CDA): De CDA-fractie en de initiatiefnemers van dit amendement hebben juist voor deze formulering gekozen om in praktische zin scholen tegemoet te komen. De extra bureaucratische last die dit met zich meebrengt, staat niet in verhouding tot het praktische probleem dat hiermee wordt opgelost. Het voordeel is daarmee groter dan het nadeel.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Dat zou ik dan nader verklaard willen hebben, want wat wij hier nu gaan doen, is voor drie jaar of voor de evaluatietijd die wordt genoemd, de wet wijzigen. Het betreft niet de oplossing via een algemene maatregel van bestuur, wat immers ook nog had gekund. Nee, wij gaan de wet wijzigen, waarna wij over drie jaar deze wet weer moeten veranderen. Ik dacht dat u de man was die in andere debatten heeft aangegeven dat wij dit alles niet meer op die manier zouden doen.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Daar is de CDA-fractie zeker op aanspreekbaar. Overigens levert dit meer bureaucratie bij de Kamer op dan bij de scholen. Het is ons een lief ding waard dat wij met deze wijziging in ieder geval de scholen tegemoet kunnen komen.

Mevrouw **Hamer** (PvdA): Maar u vindt toch ook niet dat als wij hier om de drie jaar wetten wijzigen, dit niet verwarrend zou zijn voor scholen?

Mevrouw **Vergeer** (SP): Ik zou de heer De Vries er attent op willen maken dat de manier waarop hij de inspectie wil laten toetsen, ook bureaucratie oplevert en dat er gekozen kan worden voor een andere toetsing. Ik denk dat de mogelijkheid van een algemene maatregel van bestuur nog niet zo gek is.

Ik zou de minister willen vragen te antwoorden op mijn vraag over de precedentwerking. Mijn opmerking dat het niet past in de systematiek, was niet juist, want het past wel in de systematiek, maar het rekt het wel enorm op. Waarom zou er straks voor een ander tekst aan leraren niet ook gevraagd worden om er vier jaar van te maken?

Minister **Van der Hoeven**: De huidige Wet BIO laat dit toe. Je hebt twee jaar en bij overmacht kunnen de twee jaar tot vier jaar verlengd worden. Wat dat betreft geeft de Wet BIO al een bepaalde ruimte. De heer De Vries regelt met zijn amendement dat de ruimte op voorhand in zijn totaliteit wordt gegeven. De Wet BIO geeft echter die ruimte. Ik denk niet dat het vergelijkbaar is, want in dit geval heb je te maken met groepsleerkrachten die in feite het totale onderwijspakket aan een basisschool zouden moeten kunnen geven, waarbij één deel van het pakket, de lichamelijke opvoeding, eruit wordt gehaald. Immers, daar worden extra aanvullende eisen voor

gesteld. Ik denk dat er geen precedentwerking is, omdat wij hier te maken hebben met een heel specifiek geval.

Voorzitter. Kan het ook anders? Stel dat uw Kamer besluit om dit amendement niet aan te nemen – wat natuurlijk het geval kan zijn – dan wil ik graag toezeggen dat wij zullen kijken op welke andere manier wij dit incidentele probleem zouden kunnen oplossen, zonder dat wij daar de wetssystematiek mee belasten.

De heer **Jungbluth** (GroenLinks): Een vraag aan de heer De Vries is of het niet voor de hand ligt om in ieder geval in te gaan op de suggestie dat dit alles ook op te lossen valt via een algemene maatregel van bestuur.

Minister **Van der Hoeven**: **Voorzitter**. Als u mij toestaat hierop in te gaan, merk ik op dat mij dit te ver gaat: je kunt dit niet op deze manier doen. Wel zeg ik toe dat als de Kamer dit amendement niet mocht aannemen, ik dan zal kijken op welke andere manier, passend binnen de oplossingen die ik zo-even heb aangedragen, wij dit incidentele probleem kunnen oplossen. De andere toezegging kan ik echter niet doen.

De algemene beraadslaging wordt gesloten.

De vergadering wordt van 14.45 uur tot 16.05 uur geschorst.

Voorzitter: Weisglas

De **voorzitter**: De ingekomen stukken staan op een lijst die op de tafel van de griffier ter inzage ligt. Op die lijst heb ik voorstellen gedaan over de wijze van behandeling. Als aan het eind van de vergadering daartegen geen bezwaren zijn ingekomen, neem ik aan dat de Kamer zich met de voorstellen heeft verenigd.

Regeling van werkzaamheden

De **voorzitter**: Het woord is aan de heer Duyvendak.

De heer **Duyvendak** (GroenLinks): **Voorzitter**. Met de demonstratie van de mensen uit het noorden van gisteren nog nagalmend in het hoofd, konden wij vanmorgen in de Volkskrant lezen dat minister Peijs de 2,73 mld. die is gereserveerd voor een ov-verbinding met het noorden in de regio rond Amsterdam wil investeren, en dan vooral in wegen. Mijn fractie wil hierover graag opheldering en vraagt minister Peijs om vóór de regeling van dinsdag aanstaande een toelichting te geven op wat zij heeft gezegd op het transportdiner. Ik wil weten waar zij deze uitspraak zou hebben gedaan, wat de intenties daarachter waren, of zij kloppen en, zo ja, of dat haar inzet is bij het bestuurlijk overleg dat zij donderdag aanstaande met de regio voert. Dan zou het geld immers al vergeven zijn voordat de Kamer zelf debatteert over de Zuiderzeelijn. Ik vraag dit plenair, omdat wij volgende week donderdag het debat hebben over de Zuiderzeelijn.

De **voorzitter**: Ik stel voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Verkeer en Waterstaat.

Voorzitter

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Van Gent.

Mevrouw **Van Gent** (GroenLinks): Voorzitter. Ik wil graag dat het verslag van het algemeen overleg over de woningbouwcorporaties op de plenaire agenda wordt geplaatst.

De **voorzitter**: Ik stel voor, aan dit verzoek te voldoen en het VAO woningcorporaties toe te voegen aan de agenda van volgende week, waarschijnlijk op dinsdag.

Daartoe wordt besloten.

De **voorzitter**: Het woord is aan mevrouw Kant.

Mevrouw **Kant** (SP): Voorzitter. Vanmorgen is een brief binnengekomen van de minister van Defensie over de search&rescuebasis in Leeuwarden, die hij wil sluiten. Nu moet de Kamer niet denken dat ik plotseling woordvoerder Defensie ben geworden, want dat ben ik niet. Het gaat over het feit dat traumahelikopters voor traumazorg op de Waddeneilanden gebruikmaken van deze luchtbasis. Op dat punt is er een aangehouden motie van mij waarin het kabinet wordt verzocht, die basis voor die functie open te houden voor de Waddeneilanden. In het debat heeft de minister toegezegd, hierover met de minister van Defensie te spreken en de Kamer het resultaat daarvan te laten weten. Nu geeft hij echter aan, al tot sluiting over te willen gaan. Ik verzoek u daarom, mede namens de heer Buijs en mevrouw Arib, de minister van VWS om een reactie op deze brief van de minister van Defensie te vragen.

De **voorzitter**: Aangezien het een aangehouden motie betreft, stel ik voor, het stenogram van dit gedeelte van de vergadering door te geleiden naar het kabinet, in het bijzonder naar de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport en naar de minister van Defensie.

Daartoe wordt besloten.

Mevrouw **Kant** (SP): Omdat het een aangehouden motie betreft en ik graag wil bepalen wanneer ik die in stemming breng, is mijn vraag of die brief er dinsdag voor de stemmingen kan zijn.

De **voorzitter**: Dat staat nu ook in het stenogram.

Voordat wij gaan stemmen, deel ik de Kamer mee dat ontvangen is een bericht van het overlijden op 21 mei jongstleden van het oud-lid van de Tweede Kamer, de heer J.R. Toussaint. De heer Toussaint was lid van de Kamer voor de fractie van de PvdA van 2 september 1979 tot 2 juni 1986. Namens de Kamer zal ik een bericht van deelneming zenden.

Ik denk dat het goed is om voor de stemmingen mee te delen hoe de samenstelling op dit moment is. De Kamer telt vandaag 148 leden. Aangezien de vacatures Hirsi Ali en Vos nog niet zijn opgevuld, zijn 75 leden voldoende om een meerderheid te verkrijgen. Maakt u zich echter geen zorgen. Volgende week zullen drie nieuwe leden beëdigd worden. Toch zullen er geen 151 leden zijn, maar dat raadsel zal de heer Duivesteyn oplossen.

Aan de orde zijn de **stemmingen** in verband met het wetsvoorstel **Wijziging van de Wet op het primair onderwijs, de Wet op de expertisecentra, de Wet op het voortgezet onderwijs en de Wet op de beroepen in het onderwijs onder meer in verband met het aanbrengen van enkele verbeteringen in de regels over de bekwaamheid van onderwijspersoneel zoals deze komen te luiden door de Wet op de beroepen in het onderwijs (aanpassing regels bekwaamheidseisen onderwijspersoneel) (30478)**, en over:

- de motie Hamer/Lambrechts over leraren die onbevoegd zijn voor het vak lichamelijke oefening (30478, nr. 12).

(Zie vergadering van heden.)

De **voorzitter**: Ik geef gelegenheid tot het afleggen van een stemverklaring vooraf.

Mevrouw **Kraneveldt** (LPF): Voorzitter. Wij stemmen straks over een aanpassing van de regels inzake de bekwaamheidseisen voor onderwijspersoneel. Daar heeft de heer Jan de Vries een amendement over ingediend. Toen hij mij het conceptamendement voorlegde, impliceerde het nog dat er voor telkens twee jaar een vrijstelling kon worden verleend aan leraren in het primair onderwijs om gymles te geven, terwijl zij geen bevoegdheid hebben. Ik heb dat amendement toen ook ondertekend. Ik heb hem verzocht om het woordje telkens weg te halen, omdat ik van mening was en nog steeds ben dat het maar voor twee jaar mag gelden. In die twee jaar moet de betreffende docent een gymbevoegdheid halen. Nu is in het debat over het wetsvoorstel dat wij zojuist hebben gevoerd gebleken dat het amendement van de heer De Vries toch behelst dat twee keer twee jaar een vrijstelling kan worden gegeven, omdat de Wet BIO al voorziet in een vrijstelling van twee jaar. Dat heb ik niet beoogd. Ik heb een uur geleden dan ook mijn handtekening onder het amendement moeten verwijderen. Ik begrijp heel goed dat het lastig is, zeker voor de indiener, maar het is niet anders. Het feit dat er vandaag over het wetsvoorstel gestemd moet worden, omdat de wet per 1 augustus moet ingaan en volgende week in de Eerste Kamer wordt behandeld, kan geen reden zijn om een concessie te doen aan onze wensen.

In stemming komt het amendement-Jan de Vries c.s. (stuk nr. 14, I).

De **voorzitter**: Ik constateer dat de aanwezige leden van de fracties van de VVD, de SGP, het CDA en de Groep Wilders voor dit amendement hebben gestemd en die van de overige fracties ertegen, zodat het is verworpen.

Ik stel vast dat door de verwerping van dit amendement het andere op stuk nr. 14 voorkomende amendement als verworpen kan worden beschouwd.

De heer **Jan de Vries** (CDA): Er hebben nu toch geen 75 leden tegen het amendement gestemd?

De **voorzitter**: Er hebben ook geen 75 leden voor gestemd.